

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

05 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:  
Președinte – Petru Ursache,  
judecători – Nicolae Gordilă și Vladimir Timofti,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 15 mai 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2013, de către inculpatul

**Cipovenco Vadim Vasile**, născut la 25 mai 1987, originar din or. Drochia și domiciliat în mun. Chișinău, str. Ion Dumeniuc 24, ap. 121.

1. *Examinat în prima instanță: 26.03.2013-15.05.2013*
2. *Examinat în instanța de apel: 06.06.2013-02.07.2013*
3. *Examinat în instanța de recurs: 13.11.2013-05.02.2014*

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 15 mai 2013, Cipovenco V.V. a fost condamnat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, la 3 ani închisoare. În temeiul, art. 90 Cod penal pedeapsa stabilită i-a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 an, obligîndu-l ca în acest termen să nu-și schimbe domiciliul fără consimțămîntul organului competent și să repare daunele cauzate în termen de 2 luni, de la data cînd sentința va deveni definitivă.

A fost admisă parțial acțiunea civilă părții vătămate Castraveț Alexandru, încasîndu-se în beneficiul lui de la Cipovenco V.V.: 2380 lei, cu titlu de prejudiciu material și 5000 lei, cu titlu de prejudiciu moral.

2. Potrivit sentinței, la 05 noiembrie 2012, în jurul orei 02.50, Cipovenco V.V. aflîndu-se în spatele casei de locuit nr.24 din str. Ion Dumeniuc, mun. Chișinău, din intenții huliganice, încalcînd grosolan ordinea publică, manifestînd un cinism și obrăznicie deosebită, intenționat, exprimîndu-se cu cuvinte necenzurate, a aplicat mai multe loviruri cu picioarele și pumnii în automobilul de model „Honda Civic”, cu n/î „TL AG 532”, care era parcat lângă

casa sus-menționată, după ce în continuarea acțiunilor sale huliganice, a tăiat două anvelope din stânga a automobilului menționat.

Ulterior, la venirea lui Castraveț Al.A., proprietarul automobilului de model „Honda Civic”, cu n/î „TL AG 532”, continuându-și acțiunile huliganice, Cipovenco V.V., intenționat, exprimându-se cu cuvinte necenzurate, i-a aplicat lui Castraveț A.A., lovitură cu un melesteu peste urechea dreaptă, calificată conform raportului de expertiză medico-legală nr.460/D din 26 februarie 2013: „vătămare corporală ușoară”.

Acțiunile lui Cipovenco V.V. au fost calificate în baza art. 287 alin. (3) Cod Penal ca *huliganismul agravat*, adică, *acțiuni care încalcă grosolan ordinea publică și exprimă o vădită lipsă de respect față de societate, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiuni care, prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșite cu aplicarea altor obiecte special adaptate pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății.*

3. Împotriva sentinței a declarat apel avocatul Adrian Gurițanu și inculpatul, care au solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare, invocând că: sentința de condamnare este bazată pe probe ce nu au fost prezentate și cercetate în ședința de judecată; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06.11.2012, procesul-verbal de ridicare din 09.02.2013 și raportul de expertiză medico-legală nr. 460/D din 26.02.2013 conțin date false și ca urmare nu puteau fi admise ca probe; în declarațiile martorilor Cucuș D. și Castraveț E. sunt divergențe care nu au fost înlăturate de către instanța de fond; melesteul nu este obiectul material al infracțiunii imputate inculpatului; conflictul a apărut din motive personale dar nu din intenții huliganice; inculpatul nu a tulburat ordinea publică; Castraveț A. nu a fost recunoscut în calitate de parte civilă; eroarea materială din ordonanța de începere a urmăririi penale din 24.04.2013 nu a fost înlăturată conform procedurii stabilite; instanța ilegal a menținut obligația de nepărsire a localității; la caz nu sunt prezente probe ca ar dovedi vinovăția inculpatului în cele incriminate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2013, a fost respins apelul ca nefondat și menținută sentința fără modificări.

În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat că instanța de judecată la pronunțarea sentinței corect a stabilit circumstanțele de fapt și just a încadrat acțiunile inculpatului Cipovenco V.V. în dispoziția art. 287 alin. (3) Cod penal. Într-u confirmarea stării de fapt instanța de apel a reținut declarațiile părții vătămate, martorilor Cucuș D., Castraveț E., Cipovenco C., procesul-verbal de înregistrare a plângerii din 09 februarie 2013, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06 noiembrie 2012, raportul de constatare medico-legală nr. 3015/D din 06 noiembrie 2012, procesul-verbal de ridicare lin

09 februarie 2013, procesul-verbal de examinare din 09.02.2013, raportul de expertiză medico-legală nr.460/D din 26.02.2013.

Instanța de apel a constatat cu certitudine că inculpatul prin acțiunile sale intenționate a încălcat grosolan ordinea publică, fapt ce rezultă din declarațiile părții vătămate, ale martorului Cucoș D., Castraveț E., precum și din înregistrările video, inculpatul în miez de noapte, adresându-se cu cuvinte necenzurate către partea vătămată, lovind cu picioarele și mâinile în automobilul de model „Honda Civic”, cu n/î TL AG 532, după care, continuându-și acțiunile huliganice, a tăiat două anvelope din stânga automobilului menționat, fapt ce a convins instanța că, prin acțiunile sale inculpatul a atentat asupra regulilor sociale și morale de conviețuire, ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, ceea ce a combătut poziția apărătorului, precum că inculpatul nu a tulburat liniștea și ordinea publică.

De asemenea, potrivit concluziilor din raportul de expertiză medico-legală din 26.02.2013, s-a constatat că părții vătămate i-a fost cauzată vătămare corporală ușoară, ce atestă prezența semnelor componente de infracțiune prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal.

Potrivit declarațiilor inculpatului, ultimul a confirmat că a lovit partea vătămată, chiar dacă nu face specificări asupra „obiectului special adaptat pentru vătămarea integrității corporale”, însă din procesul-verbal de ridicare din 09.02.2013, procesul-verbal de examinare din 09.02.2013 a înregistrărilor video se probează acest fapt.

Argumentul apărării precum că probele administrate la cauză nu confirmă vinovăția sunt nefondate, deoarece probele enumerate confirmă cu certitudine că în acțiunile inculpatului persistă elementele infracțiunii de huliganism agravat.

La determinarea tipului și măsurii de pedeapsă, instanța de fond a ținut cont de prevederile art.75-77 Cod penal, adică, de caracterul și gradul prejudiciatului al faptei săvârșite, de circumstanțele atenuante (nu au fost stabilite), circumstanțe agravante (nu au fost stabilite).

Astfel, instanța de apel a considerat că prima instanță corect, legal și întemeiat a aplicat în privința inculpatului o pedeapsă cu închisoare, care a fost suspendată condiționat, pedeapsă care o consideră echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei.

Ce ține de argumentele invocate în apelul declarat, acestea sunt nefondate și nu pot fi luate în considerație, deoarece poartă un caracter declarativ, îndreptat exclusiv spre eschivarea de la răspundere penală.

Mai mult ca atât, instanța de apel verificând ansamblul de probe ce au fost administrate în conformitate cu prevederile de procedură penală, nu a depistat careva încălcări de procedură la acumularea probelor, sau încălcări a drepturilor și intereselor inculpatului, ori a părții vătămate.

5. La 14 august 2013 inculpatul atacată cu recurs ordinar hotărârile judecătorești adoptate pe caz, prin care solicită casarea acestora, cu adoptarea unei hotărâri de achitare, invocând că: fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii imputate; faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că recursul este declarat peste termen.

Potrivit art. 421 Cod de procedură penală, coraportat la art. 401 Cod de procedură penală, inculpatul este în drept să declare recurs ordinar, atât în latura penală, cât și în cea civilă.

Termenul de declarare a recursului ordinar împotriva hotărârilor instanței de apel, potrivit prevederilor art. 422 Cod de procedură penală, este de 30 zile de la data pronunțării deciziei.

Conform procesului-verbal al ședinței de judecată din 02 iulie 2013, dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău a fost pronunțat în aceeași zi, iar participanții prezenți la ședința în cauză, și anume: procurorul, partea vătămată, inculpatul și avocatul acestuia, Gurițanu A., au fost înștiințați despre data pronunțării deciziei motivate, care va avea loc la 12 iulie 2013, ora 11.00 (f.d.189), fapt confirmat și prin semnătura acestora pe recipisă (f.d. 184).

La 14 august 2013, inculpatul declară recurs împotriva deciziei instanței de apel (f.d. 216).

Potrivit art. 230 alin. (3) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește.

Revenind la cauza penală ce face obiectul recursului, Colegiul constată că, termenul de 30 zile pentru depunerea recursului ordinar a epuizat la data de 12 august 2013, inclusiv.

În astfel de circumstanțe, raportînd speța dată, la prevederile art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal conchide că termenul de 30 zile pentru depunerea recursului ordinar de către inculpat a expirat, prin urmare recursul ordinar declarat este inadmisibil, ca fiind declarat peste termen.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

## DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 15 mai 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2013, de către inculpatul **Cipovenco Vadim Vasile**, în propria cauză penală, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 05 februarie 2014.

<b>Președinte:</b>	(semnătură)	Petru Ursache
<b>Judecători:</b>	(semnătură)	Nicolae Gordilă
	(semnătură)	Vladimir Timofti

**Copia corespunde originalului**

<b>Judecător:</b>	<b>Nicolae Gordilă</b>
-------------------	------------------------