

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

12 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte Iurie Diaconu,
Judecători Liliana Catan, Ion Guzun, Maria Ghervas,
Dumitru Mardari,

a judecat în ședința de judecată, fără citarea părților la proces, recursurile ordinare declarate de avocatul Vitalie Nagacevschi, de inculpatul Moldovanu Iurie, și de reprezentantul SC „Amber-Term” SRL, Anatolie Drușcă, împotriva sentinței Judecătoriei Rîșcani din 21 martie 2018 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2018, în privința inculpaților

Moldovanu Iurie;

SC „Amber-Term” SRL

Termenul de examinare,
instanța de fond: 16.06.2017 – 22.12.2017,
instanța de apel: 07.02.2018 – 05.06.2018,
instanța de recurs: 05.11.2018 – 12.02.2019.

Asupra recursurilor menționate, Colegiul penal lărgit,

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău din 21 martie 2018, Moldovanu Iurie a fost condamnat în baza art. 248 alin. (5) lit. b) și d) Cod penal la 5 ani închisoare.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate i-a fost suspendată condiționat, pe un termen de probațiune de 4 ani.

SC „Amber Term” SRL a fost condamnată în baza art. 248 alin. (5) lit. **b)** și d) Cod penal la amendă în mărime de 8000 unități convenționale, echivalentul a 160.000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de importul și exportul mărfurilor pe un termen de 4 ani..

S-a dispus confiscarea din contul SC „Amber Term” SRL, în beneficiul statului, valorile valutare rezultate din săvârșirea infracțiunii în sumă de 10.153.111, 03 lei.

Cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare, a fost respinsă ca neîntemeiată.

2. Instanța a constatat că inculpatul Moldovanu Iurie, acționând în calitate de cofondator și administrator al SC „Amber-Term” SRL, XX, respectiv exercitând și funcția de administrator al SC „Amber-Term” SRL, XX, cu sediul în mun. Chișinău, bd. xx, acționând din numele și interesul întreprinderii administrate, urmărind scopul trecerii ilegale peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor în proporții deosebit de mari, prin folosirea frauduloasă a documentelor, inclusiv prin declarare neautentică și documentele vamale, a importat în perioada anilor 2009-2010 din Italia în Republica Moldova, mărfuri-cazane pentru încălzirea centrală și accesorii, potrivit următoarei scheme criminale.

În calitate de administrator al SC „Amber-Term” SRL, Moldovanu Iurie, la 05 ianuarie 2009 a încheiat, din numele întreprinderii administrate, cu „Ariston Thermo S.p.A” Italia contractul nr. 01-08 MD, potrivit căruia întreprinderea din Italia urma să furnizeze marfă conform Invoice, ce urmau a fi perfectate ulterior.

Ulterior, pe parcursul anilor 2009-2010, reprezentanții „Ariston Thermo S.p.A” Italia **în baza a 6 Invoice au furnizat SC „Amber-Term” SRL marfă** - cazane pentru încălzirea centrală și accesorii **în sumă totală de 625.376.79 euro**, la data efectuării tranzacțiilor **echivalentul a 10.153.111.03 lei**.

După încărcarea în mijloacele de transport a mărfurilor, destinate SC „Amber-Term” SRL, de către reprezentanții „Ariston Thermo S.p.A” Italia erau înmânate conducătorilor mijloacelor de transport seturile de acte necesare vămii și/efectuării exporturilor de mărfuri, inclusiv facturile Invoice, în care era indicată valoarea factuală a mărfurilor. Ulterior, mijloacele de transport cu marfă se deplasau spre Republica Moldova, unde, organelor vamale din Republica Moldova le erau prezentate pentru devamare, același set de acte, **cu excepția facturii Invoice, care era schimbată în prealabil de către Moldovanu Iurie**, fiind indicată aceeași cantitate de marfă, același fumizor/destinatar, același mijloc de transport, dar era diminuată valoarea factuală a mărfurilor. Schema criminală indicată mai sus a fost utilizată inclusiv la următoarele tranzacții de import a mărfurilor:

1. la 06 iulie 2009, compania „Ariston Thermo S.p.A” Italia, a exportat pentru SC „Amber-Term” SRL, mărfuri cazane pentru încălzire centrală și accesorii ale acestora, eliberând Invoice cu nr. 17020442/09 din 30.06.2009, potrivit căruia valoarea factuală a mărfurilor constituia 94.066.30 euro. Respectiv, la 06 iulie 2009, de către compania „Ariston Thermo S.p.A” Italia a fost depusă autorităților vamale ale Italiei declarația vamală de export cod MRN 09ITQXF1T0004439E0, unde în rubrica 8 a fost indicat ca destinatar SC „Amber-Term” SRL, Chișinău, Moldova, în rubrica 6, intitulată total colete, fiind indicată cantitatea de 857 colete, iar în rubrica 22 valoarea factuală, a fost indicată suma de 92.356.30 euro, mărfurile fiind transportate cu mijlocul de transport „Renault Premium”, n/î xx.

Ulterior, la 10 iulie 2009, în interesele SC „Amber-Term” SRL, la Postul vamal Chișinău intern 3 (Varnița) a fost depusă declarația vamală nr. 302917875,

potrivit căreia au fost importate mărfuri „cazane pentru încălzire centrală și accesorii ale acestora”, în rubrica exportator fiind indicată compania SC „Amber-Term” SRL Italia, în rubrica 6, intitulată total colete, fiind indicat număr de 857, iar în rubrica 22, valoarea factuală, fiind declarată suma de 86.875.70 euro, la declarația vamală fiind anexat un Invoice, schimbat în prealabil de către Moldovan Iurie, cu nr. 17020442/09, din 30.06.2009, potrivit căruia valoarea factuală a mărfurilor a constituit 86.875.70 euro.

Astfel, în baza actelor prezentate a fost stabilită o ***divergență factuală a mărfurilor importate în sumă de 7190,60 euro.***

2. La 16 septembrie 2009, compania „Ariston Thermo S.p.A” Italia, a exportat pentru firma SC „Amber Term” SRL, mărfuri cazane pentru încălzire centrală și accesorii ale acestora, eliberând Invoice cu nr. 17029518/09 din 16 septembrie 2009, potrivit căruia valoarea factuală a mărfurilor constituia 106.077.99 euro. Respectiv, la 16 septembrie 2009 de către compania „Ariston Thermo S.p.A” Italia a fost depusă autorităților vamale ale Italiei declarația vamală de export cod MRN 09ITQXC010024954E0, unde în rubrica 8 a fost indicat ca destinatar SC „Amber - Term” SRL, Chișinău, Moldova, în rubrica 6, intitulată total colete, a fost fiind indicată cantitatea de 1309 colete, iar în rubrica 22 valoarea factuală, a fost indicată suma de 106.077,99 euro, mărfurile fiind transportate cu mijlocul de transport „Renault Premium”, n/î IL xx.

Ulterior, la 21 septembrie 2009, în interesele SC „Amber Term” SRL, la Postul vamal Chișinău intern 3 (Varnița) a fost depusă declarația vamală nr. 3029111723, potrivit căreia au fost importate mărfuri „cazane pentru încălzire centrală și accesorii ale acestora”, în rubrica exportator fiind indicată compania „Ariston Thermo S.p.A” Italia, în rubrica 6 intitulată total colete, fiind indicat număr de 1309, iar în rubrica 22, valoarea factuală, fiind declarată suma de 99.253,88 euro, la declarația vamală fiind anexat un Invoice, schimbat în prealabil de către Moldovan Iurie, cu nr. 17029518/09 din 16.09.2009, potrivit căruia valoarea factuală a mărfurilor a constituit 99.253,88 euro.

Astfel, în baza actelor prezentate a fost stabilită o ***divergență factuală a mărfurilor importate în sumă de 6824,11 euro.***

3. La 27 noiembrie 2009, compania „Ariston Thermo S.p.A” Italia, a exportat pentru SC „Amber Term” SRL, mărfuri cazane pentru încălzire centrală și accesorii ale acestora, eliberând Invoice cu nr. 17038349/09 din 26 noiembrie 2009, potrivit căruia valoarea factuală a mărfurilor constituia 79.201 euro. Respectiv, la 27 noiembrie 2009, de către compania „Ariston Thermo S.p.A” Italia a fost depusă autorităților vamale ale Italiei declarația vamală de export cod MRN 09ITQXF1T0008165E0, unde în rubrica 8 a fost indicat ca destinatar SC „Amber - Term” SRL, Chișinău, Moldova, în rubrica 6, intitulată total colete, a fost indicată cantitatea de 404 colete, iar în rubrica 22 valoarea factuală, a fost indicată suma de 79.201 euro, mărfurile fiind transportate cu mijlocul de transport „Volvo”, n/î xx.

Ulterior, la 30 noiembrie 2009, în interesele SC „Amber Term” SRL, la Postul vamal Chișinău intern 3 (Varnița) a fost depusă declarația vamală nr. 3029115511, potrivit căreia au fost importate mărfuri „cazane pentru încălzire centrală și accesorii ale acestora”, în rubrica exportator fiind indicată compania „Ariston Thermo S.p.A” Italia, în rubrica 6, intitulată total colete, fiind indicat

număr de 404, iar în rubrica 22, valoarea factuală, fiind declarată suma de 71.791, la declarația vamală fiind anexat un Invoice, schimbat în prealabil de către Moldovan Iurie, cu nr. 17038349/09 din 26.11.2009, potrivit căruia valoarea factuală a mărfurilor a constituit 71 791 euro.

Astfel, în baza actelor prezentate a fost stabilită o ***divergență factuală a mărfurilor importate în sumă de 7410 euro.***

4. La 29 iunie 2010, compania „Ariston Thermo S.p.A” Italia a exportat pentru SC „Amber Term” SRL, mărfuri cazane pentru încălzire centrală și accesorii ale acestora, eliberând Invoice cu nr. 17021564/10 din 29.06.2010, potrivit căruia valoarea factuală a mărfurilor constituia 77.036 euro. Respectiv, la 26.06.2010 de către compania „Ariston Thermo S.p.A” Italia a fost depusă organelor vamale ale Italiei declarația vamală de export cod MRN 10ITQXF1T0005171E1, unde în rubrica 8 a fost indicat ca destinatar SC „Amber-Term” SRL, Chișinău, Moldova, în rubrica 6, intitulată total colete, a fost indicată cantitatea de 502 colete, iar în rubrica 22, valoarea factuală, a fost indicată suma de 77 036 euro, mărfurile fiind transportate cu mijlocul de transport „Volvo”, xx.

Ulterior, la 02 iulie 2010, în interesele SC „Amber Term” SRL, la Postul vamal Chișinău intern Petricani a fost depusă declarația vamală nr. 3019110758, potrivit căreia au fost importate mărfuri „cazane pentru încălzire centrală și accesorii ale acestora”, în rubrica exportator fiind indicată compania „Ariston Thermo S.p.A” Italia, în rubrica 6, intitulată total colete, fiind indicat număr de 502, iar în rubrica 22, valoarea factuală, fiind declarată suma de 66.206 euro, la declarația vamală fiind anexat un Invoice, schimbat în prealabil de către Moldovan Iurie, cu nr. 17021564/10 din 29 iunie 2010, potrivit căruia valoarea factuală a mărfurilor a constituit 66.206 euro.

Astfel, în baza actelor prezentate a fost stabilită o ***divergență factuală a mărfurilor importate în mărime de 10.820 euro.***

5. La 15 octombrie 2010, compania „Ariston Thermo S.p.A” Italia, a exportat pentru SC „Amber Term” SRL, mărfuri cazane pentru încălzire centrală și accesorii ale acestora, eliberând Invoice cu nr. 17035280/10 din 15.10.2010, potrivit căruia valoarea factuală a mărfurilor constituia 162.198 euro. Respectiv, la 15.10.2010, de către compania „Ariston Thermo S.p.A” Italia la organele vamale ale Italiei a fost depusă declarația vamală de export cod MRN 10ITQXC1T0003275E3, unde în rubrica 8, a fost indicat ca destinatar SC „Amber-Term” SRL, Chișinău, Moldova, în rubrica 6, intitulată total colete, a fost indicată cantitatea de 892 colete, iar în rubrica 22, valoarea factuală, a fost indicată suma de 162.198 euro, mărfurile fiind transportate cu mijlocul de transport „MAN”, n/î xx.

Ulterior, la 18 octombrie 2010, în interesele SC „Amber Term” SRL, la Postul vamal Chișinău intern 4 (Cricova) a fost depusă declarația vamală nr. 3019116874, potrivit căreia au fost importate mărfuri „cazane pentru încălzire centrală și accesorii ale acestora”, în rubrica exportator fiind indicat compania „Ariston Thermo S.p.A” Italia, în rubrica 6, intitulată total colete, fiind indicat număr de 892, iar în declarația vamală fiind anexat un Invoice, schimbat în prealabil de către Moldovan Iurie, cu nr. 17035280/10 din 15.10.2010, potrivit căruia valoarea factuală a mărfurilor a constituit 144.363 euro.

Astfel, în baza actelor prezentate a fost stabilită o ***divergență factuală a mărfurilor importate în mărime de 1.835 euro.***

6. La 17 noiembrie 2010, compania „Ariston Thermo S.p.A” Italia, a exportat pentru SC „Amber Term” SRL, mărfuri cazane pentru încălzire centrală și accesorii ale acestora, eliberând Invoice cu nr. 17040418/10 din 17.11.2010, potrivit căruia valoarea factuală a mărfurilor constituia 95.721 euro și Invoice nr. 17040417/10 din 17.11.2010, potrivit căruia valoarea factuală a mărfurilor constituia 11.076,60 euro. Respectiv, la 17.11.2010 de către compania compania „Ariston Thermo S.p.A” Italia a fost depusă autorităților vamale ale Italiei declarația vamală de export cod MRN 10ITQXF1T0009962E9, unde în rubrica 8 a fost indicat ca destinatar SC „Amber - Term” SRL, Chișinău, Moldova, în rubrica 6, intitulată total colete, a fost indicată cantitatea de 555 colete, iar în rubrica 22, valoarea factuală, a fost indicată suma de 106.797,50 euro, mărfurile fiind transportate cu mijlocul de transport „Volvo”, xx.

Ulterior, la 23 noiembrie 2010, în interesele SC „Amber - Term” SRL, la Postul vamal Chișinău intern 4 (Cricova) a fost depusă declarația vamală nr. 3019120871, potrivit căreia au fost importate mărfuri „cazane pentru încălzire centrală și accesorii ale acestora”, în rubrica exportator fiind indicată compania „Ariston Thermo S.p.A” Italia, în rubrica 6, intitulată total colete, fiind indicat număr de 555, iar în rubrica 22, valoarea factuală, fiind declarată suma de 88.692,50 euro, la declarația vamală fiind anexat un Invoice, schimbat în prealabil de către Moldovan Iurie, cu nr. 17040418/10 din 17.11.2010, potrivit căruia valoarea factuală a mărfurilor a constituit 77.616 euro și alt Invoice, schimbat în prealabil de către Moldovan Iurie, cu nr. 17040417/10 din 17.11.2010, potrivit căruia valoarea factuală a mărfurilor a constituit 11.076.50 euro.

Astfel, în baza actelor prezentate a fost stabilită o ***divergență factuală a mărfurilor importate în sumă de 18.105 euro.***

Urmare a acțiunilor ilegale descrise mai sus, peste frontiera vamală a Republicii Moldova ***au fost trecute prin contrabandă, mărfuri în sumă totală de 10.153.111,03 lei***, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

Prin acțiunile sale Moldovanu I. a comis infracțiunea prevăzută de art 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, contrabandă, adică trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, cu folosirea frauduloasă a documentelor de identificare vamală, prin declarare neautentică în documentele vamale, ***săvârșită de mai multe persoane***, în proporții deosebit de mari, iar SC „Amber - Term” SRL a săvârșit infracțiunea prevăzută de art 248 alin. (5) lit. d) Cod penal, contrabandă, adică trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, cu folosirea frauduloasă a documentelor de identificare vamală, prin declarare neautentică în documentele vamale, ***săvârșită de mai multe persoane***, în proporții deosebit de mari,

Instanța a reținut că inculpatul Moldovanu I. nu a recunoscut vina și a declarat că lui i-au fost incriminate 6 epizoade, dintre care trei comise în 2009 și trei în 2010, însă nu a avut nici o tangență cu cazurile date. În perioada anilor 2009-2010 nu s-a aflat pe teritoriul vamal de la frontiera de stat a R. Moldova și nici pe teritoriul punctelor vamale ale R. Moldova, nu s-a ocupat cu întocmirea și perfectarea actelor vamale. Nu a avut nici o ieșire spre țările UE, iar toți

transportatorii sunt angajați ai altor diverse întreprinderi care se află în imediata apropiere a punctelor de încărcare, fiind o practică internațională. Aveau încheiate contracte cu diferite firme de transport, care se ocupau cu identificarea transportatorilor disponibili, se confirma marfa și numărul automobilului care trebuie să vină la încărcare. Automobilele nu le aparțin. În perioada 2009-2010 nu a fost nici o decizie a fondatorilor întreprinderii pentru a delega un confondator sau altă persoană la punctele de frontieră a R. Moldova sau în țările spațiului UE. Nu cunoaște din ce cauză sumele din invoice-urile prezentate la vama Italiană și cea Moldovenească sunt diferite.

Reprezentantul inculpatului SC „Amber Term” SRL, Palega Vitalie, a explicat că, transportatorul după ce primește comanda expeditorului se deplasează la locul de deplasare a produselor, iar furnizorul transmite șoferului documentele de însoțire a mărfii, care le prezintă la punctele de trecere al frontierelor de stat. La rută nu sunt admise imixtiuni la conducătorul rutei care este angajat la firma de transport. SC „Amber Term” SRL nu a avut legături directe sau indirecte cu transportatorii și angajații lor, care sunt autonomi și se conduc de Convențiile CMR și sau TIR. La punctul de trecerea la frontiera statului R. Moldova, conducătorul auto a prezentat organelor de vamă documentele pe transport și marfă, datele au fost introduse în sistemul automatizat ASICUDA WORD, inclusiv prețul și destinația, care nu mai pot fi modificate. Marfă a fost trecută pe la vama Leușeni. Pe teritoriul vamal destinat trecerii mărfurilor numai conducătorii auto au acces, altor persoane accesul este interzis. De la postul vamal de la frontiera de stat transportatorul se deplasează la postul vamal intern unde prezintă actele pe marfă brokerului vamal, care efectuează devămarea mărfii. La primirea liberului de vamă, transportatorul se deplasează la depozitul cumpărătorului, unde are loc recepția mărfii, a documentelor, unde cumpărătorul semnează CMR sau carnetul TIR ca dovadă a primirii a încărcăturii de la transportator și a încheierii procedurii de import. SC „Amber Term” SRL, nu a fost implicată în epizoadele incriminate, și nu a diminuat valoarea mărfii din invoice. Nu poate explica diferența de preț dintre invoice-urile emise de Ariston și invoisurile care sunt la SC „Amber Term” SRL înmânate transportatorului.

Totodată, vina inculpaților este dovedită integral prin probele administrate.

Astfel, martorul Briguneț Grigore, a lămurit că a transportat marfă. În anul 2009-2010 a plecat în Italia, atunci erau carnetele TIR. A încărcat marfă pentru firma Ariston. Ce invoice i-au dat în Italia, acela și le-a prezentat la vama Italiană, Română și Moldovenească. În cabina camionului nimeni nu are acces pe tot parcursul drumului. Tot timpul era singur în transport, nu se iau pasageri. Carnetul TIR, CMR pe tot parcursul drumului se află la el, în mapa cu chei, pe care le prezintă doar organului de control. Cheile de la cabina camionului se aflau tot timpul la el. Carnetul TIR nu poate fi schimbat. Invoice-ul și carnetul TIR nu au fost schimbate. Acestea sunt scrise în Italia și se verifică în Moldova. De la frontiera R. Moldova până la terminal nu s-a întâlnit cu nimeni, nu a fost sunat de nimeni. La intrarea în țară, la actele vamale, se dă o declarație de tranzit, ce înseamnă că marfa se află sub supraveghere vamală și el nu are dreptul să schimbe destinația. În bază se scrie numele șoferului, denumirea firmei, a mărfii, după care o dai la vameș, apoi la broker, iar inspectorul vamal verifică marfa. Brokerul îți aduce

marfa și pune ștampila, iar vameșul pune ștampila liber în vamă, apoi urmează plecarea la descărcat. Îmi spun adresa și mă duc la descărcat, unde vin hamalii, depozitarul. La depozit rămâne declarația vamală, CMR-ul. Invoice-urile rămân la broker, după ce le controlează vameșul de serviciu. Firma care semnează marfa semnează numai pe CMR. Rămân 2 CMR-uri la el și unul la cel care primește marfa.

Martorul Grigoraș Andrei, a relatat că în septembrie 2009 a activat la Biroul vamal. Din momentul intrării până la vămuire documentele se află la șofer, nu poate fi înlocuit invoice-ul, dar în era tehnologiilor poate fi falsificat cu participarea șoferului la schema infracțională.

Prin declarațiile vamale de import a mărfurilor și anexele la ele, se constată efectuarea tranzacțiilor de import al mărfurilor în baza facturilor Invoice în care a fost indicată valoarea diminuată a mărfurilor procurate, inclusiv: declarația vamală nr. 302917875 și Invoice cu nr. 17020442/09 din 30.06.2009 cu valoarea facturală a mărfurilor de 86 875.70 Euro; declarația vamală nr. 3029111723 și Invoice cu nr. 17029518/09 din 16.09.2009 cu valoarea facturală a mărfurilor de 99 253.88 Euro; declarația vamală nr. 3029115511 și Invoice cu nr. 17038349/09 din 26.11.2009 cu valoarea facturală a mărfurilor de 71 791 Euro; declarația vamală nr. 3019110758 și Invoice cu nr. 17021564/10 din 29.06.2010 cu valoarea facturală a mărfurilor de 66 206 Euro; declarația vamală nr. 3019116874 și Invoice cu nr. 17035280/10 din 15.10.2010 cu valoarea facturală a mărfurilor de 144 363 Euro; declarația vamală nr. 3019120871 și Invoice cu valoarea facturală a mărfurilor de 77 616 Euro și alt Invoice cu nr. 17040417/10 din 17.11.2010 cu valoarea facturală a mărfurilor de 11 076.50 Euro; *precum și alte acte.*

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă care constă în interes material. Astfel s-a constatat folosirea frauduloasă a documentelor, dat fiind, că era denaturat și neadevărat conținutul din aceste documente folosite la trecerea frontierei vamle, întrebuințate efectiv, s-a constatat declararea neautentică în documentele vamale, dat fiind, că aceste documente care în realitate erau autentice, conțineau informații ce nu corespund realității. Urmare a acțiunilor ilegale descrise, *peste frontiera vamală a R. Moldova au fost trecute prin contrabandă, mărfuri în sumă totală de 10.153.111,03 lei*, ce constituie în rezultat *proporții mari.*

Totodată, inculpatul Moldovanu I. a declarat că *ștampila SC „Amber - Term” SRL era păstrată la dânsul, însă acces la ștampilă avea contabilul șef, directorul financiar și comercial.*

Astfel, doar Moldovanu I. în *calitatea sa de cofondator și administrator* a fost interesat de diminuarea valorii mărfii importată indicată în facturile invoice, pentru diminuarea plăților taxelor vamale, astfel toate acțiunile săvârșite de către inculpatul Moldovanu I. au fost în interesul persoanei juridice SC „Amber - Term” SRL, condiție prevăzută la art. 21 alin. (3) lit. c) Cod penal.

Mai mult, *explicațiile părților fiind contradictorii, urmează de pus la baza sentinței declarațiile martorilor care au fost audiați sub jurământ.*

Astfel, acțiunile lui Moldovanu I. și SC „Amber - Term” SRL urmează a fi corect încadrate în baza art. 284 alin. (5) lit. *b*), *d*) Cod penal, ca contrabandă, adică trecerea peste frontiera vamală a R. Moldova a mărfurilor, cu folosirea

frauduloasă a documentelor de identificare vamală, prin declarare neautentică în documentele vamale, *săvârșită de mai multe persoane*, în proporții deosebit de mari.

Având în vedere că vinovăția inculpaților Moldovanu Iurie și „Amber - Term” SRL în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (5) lit. *b*), d) Cod penal a fost dovedită pe deplin, iar în rezultatul activității infracționale ale inculpaților, peste frontiera vamală a R. Moldova au fost trecute prin contrabandă, mărfuri în sumă totală de 10.153.111,03 lei, urmează a fi dispusă confiscarea sumei 10.153.111,03 lei, rezultată din săvârșirea infracțiunii.

3. Avocatul Vitalie Nagacevschi, a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpații să fie achitați, pe motiv că nu a fost demonstrată existența faptului infracțiunii, ori că în acțiunile inculpaților nu au fost constatate elementele infracțiunii imputate.

Apelantul a invocat că instanța a dat apreciere probelor acuzării, fără a le aprecia pe cele ale apărării, astfel nu au fost estimate următoarele probe – declarațiile martorului Lesnic V., demersul nr.175/16 din 30.11.2016 al „Amber - Term” SRL, adresat Departamentului poliției de frontier, răspunsul nr.35/7-4-6992 din 05.12.2016 al Departamentului poliției de frontieră, copia de pe pașaportul seria A3446763 eliberat la 04.03.2008 de of.00 pe numele lui Moldovanu Iurie, demersul nr.167/16 din 21.11.2016 al „Amber - Term” SRL, adresat Serviciului vamal, demersul suplimentar nr.172/16 din 25.11.2016 al „Amber - Term” SRL, adresat Serviciului vamal, răspunsul nr.28/07-18512 din 01.12.2016 al Serviciului Vamal, demersurile nr.166/16 din 21.11.2016 și nr.173/16 din 25.11.2016 ale „Amber - Term” SRL, adresate Băncii naționale a Moldovei; Răspuns nr.19-0213-02/189/4396 din 29.11.2016 al BNM, traducerea autorizată din 10.11.2016 din italiană în română a actului de verificare a decontărilor reciproce nr.15431 din 04.07.2008, raportul de analiză a activității economic-financiară și de constatări efective la efectuarea procedurii convenite referitor la relațiile comerciale între „Amber - Term” SRL și „Ariston Thermo S.p.A” , în perioada anilor 2009-2010, întocmite de societatea de audit „ATA Consult „SRL.

Instanța nu a indicat locul și timpul schimbării de către Moldovanu I. a invoice-urilor, modalitatea efectuării achitării diferenței de preț indicate în invoice-urile prezentate vămii italiene și în invoice-urile prezentate vămii moldovenești. De asemenea, instanța de judecată nu a indicat motivele.

Înscrisurile, obținute în baza comisiei rogatorii și invocate de acuzare ca probe, sunt ilegale pe motiv că nu au fost autentificate/legalizate în conformitate cu prevederile legale naționale și internaționale

Instanța și-a justificat soluția, prin simpla enumerare a probelor, adică citrea declarațiilor martorilor și a inculpaților, fără însă a explica legătura logică dintre probele enumerate și infracțiunea, pretins comisă de către Moldovanu I. și „Amber - Term” SRL.

Probele enumerate nu au fost analizate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, precum și coroborării lor prin prisma art.101 Cod de procedură penală.

Instanța a constatat că vinovăția inculpaților este dovedită prin declarațiile martorilor, însă nu a elucidat ce confirmă proba respectivă în raport cu infracțiunea, pentru pretinsa comitere a căreia au fost condamnați inculpații.

Întemeindu-și soluția pe declarațiile martorului Soltan V., care activând ca broker vamal, a declarat că, în perioada anilor 2009-2010, documentele pentru vămuire erau prezentate de către reprezentantul „Amber - Term” SRL și nu de șoferi, instanța a conchis că invoice-urile originale erau schimbate cu invoice-urile care conțineau valoarea diminuată a mărfii importate anume înainte de a fi prezentate brokerului, însă proba data este doar o presupunere.

Din motiv că înscrisurile obținute de la partea italiană, nu corespund exigențelor tratatelor internaționale, la care Moldova este parte, dar și legislației interne, este greu de constatat diferența costului mărfii declarate în vama italiană și cea moldovenească.

Faptul că Moldovanu I. este fondator și administrator al SRL „Amber-Term” și, eventual, ar fi putut avea un anumit interes în diminuarea valorii mărfii importate declarate în vamă, nu este suficient pentru a-l condamna, or, SRL „Amber-Term” are 3 fondatori: Moldovanu Iurie, Drușcă Anatolie și Moldovanu Ala, iar domnul Drușcă este și el administrator al SRL „Amber-Term” - dumnealui este director comercial al societății economice, evident că și dumnealui ar putea fi avut un anumit interes economic în diminuarea valorii mărfii importate declarate în vamă.

Din declarațiile martorului Soltan V., rezultă că Moldovanu I. niciodată nu a prezentat documentele de însoțire a mărfii importate.

Instanța a omis faptul că Soltan V. este broker la vama internă și nu la cea de la frontiera R. Moldova. Or, conform declarațiilor tuturor martorilor acușării, angajați ai vămii, odată ce documentele de însoțire a mărfii importate au fost înregistrate la vama de la frontiera de stat a Moldovei, acestea nu mai pot fi schimbate. Astfel, până a ajunge la brokerul de la vama internă, documentele de însoțire a mărfii importate erau înregistrate la vama de la frontiera moldovenească, când marfa era efectiv trecută peste frontieră și, în consecință, ele nicidecum nu mai puteau fi schimbate. Pe cale de consecință, nu mai avea nicio importanță, cine îi prezenta actele brokerului vamal de la vama internă, șoferul sau un angajat al SRL „Amber-Term”, deoarece oricum nici un act, inclusiv și invoice-urile, nu mai putea fi schimbate.

În speță nu s-a demonstrat existența faptei infracțiunii prevăzute de art. 248 Cod penal, cât și existența componentelor infracțiunii prevăzute de art. 248 Cod penal în acțiunile lui Moldovanu I. și SRL „Amber-Term”.

Instanța nu a luat în considerație în ceea ce privește copia nelegalizată a actului care pretins ar demonstra achitarea în cheș a unei părți a costului mărfii importate de către întreprinderea inculpată - în ședința din 26.06.2017 reprezentantul SRL „Amber-Term” a prezentat instanței de judecată traducerea autorizată din italiană în română a actului nr. 154531 din 04.07.2018, din traducere rezultă că documentul menționat reflectă anumite operațiuni bancare și în nici un caz nu confirmă achitarea numerarului pe anumite invoice-uri.

Nu s-a expus instanța nici asupra srisorii nr.28/07-18512 din 01.12.2016 a Serviciului Vamal din Moldova, prin care se atestă că în baza de date lipsesc

informații privind declararea mijloacelor bănești în baza formularului tipizat TV-28, la traversarea frontierei vamale în perioada 01.01.2008-31.12.2010, de către Moldovanu I., în special și de agentul economic „Amber-Term” SRL, nici asupra scrisorii nr. 19-0213-02/189/4396 din 29.11.2016 a Băncii Naționale a Moldovei, în perioada anilor 2008-2010, din care rezultă că „Amber-Term” SRL și Moldovanu I., nu au depus notificări sau cereri pentru autorizarea angajamentelor externe și BNM nu a eliberat în adresa persoanelor menționate autorizații pentru scoaterea mijloacelor bănești din Moldova. De unde reiese că inculpații, nu au scos de pe teritoriul R. Moldova mijloace bănești în numerar pentru a achita cheș diferența de preț a mărfii importate.

Nu a fost dat apreciere faptului că potrivit copiei pașaportului, în perioadele când pretins au fost comise infracțiunile imputate, Moldovanu I. nu a avut ieșiri peste hotarele R. Moldova, decât în direcția Ucrainei, Federației Ruse, a Turciei, dar nicidecum în direcția Europei, la general a Italiei, în special,

Potrivit informației prezentate de SRL „Amber-Term”, nici un angajat al acesteia, inclusiv Moldovanu I., în perioada anilor 2008-2010 nu a fost detașat în Italia. Nimeni nu s-a deplasat peste hotarele Moldovei pentru a schimba invoice-urile.

Nu există nici o probă care ar demonstra că SRL „Amber-Term” ar fi achitat cheș costul mărfii cumpărate de la compania „Ariston Thermo S.p.A” din Italia, precum și faptul că Moldovanu I. ar fi fost în Italia pentru achitarea cheșului sau schimbarea invoice-urilor.

Martorii - angajații Serviciului Vamal și brokerii, au confirmat depunerea invoice-urilor și altor acte în care prețul mărfii este indicat acela, care a fost achitat de către SRL „Amber-Term” și că din momentul prezentării actelor la angajatul serviciului Vamal la trecerea frontierei de stat a Moldovei și până la devamarea mărfii importate este imposibil ca cineva să poată schimba invoice-urile.

Nu s-a dat apreciere declarațiilor martorilor Lesnic V. și Brehuneț G., șoferii care au importat marfa din Italia, care au declarat că invoice-urile pentru vama italiană și pentru vama moldovenească le-au primit de la firma exportatoare - compania „Ariston Thermo S.p.A” din Italia și că nici Moldovanu I. și nici o altă persoană (fie din Moldova, fie din alt stat) nu a substituit invoice-urile. Pe tot parcursul drumului din Italia și până în Moldova toate documentele de însoțire a mărfii, inclusiv invoice-urile, au fost la dâșii, ei au prezentat respectivele documente organelor vamale și nimeni nu a avut acces la aceste documente pentru a le substitui.

Omis de instanță a fost și contractul nr. 101 din 29.06.2009, încheiat între întreprinderea inculpată și SRL „Conditrans”, societate ce a fost transportator în toate episoadele imputate inculpaților în prezenta cauză penală, anume transportatorul era responsabil pentru încărcarea mărfii în Italia, pentru verificarea calității și cantității mărfii, pentru asigurarea șoferilor cu toată documentația necesară, care însoțește marfa. Tot transportatorul era obligat, după importarea mărfii în Moldova, să-i transmită SRL „Amber-Term” toate actele de însoțire a mărfii și să-i predea marfa în cantitatea indicată în invoice (punctele 3.2, 3.3, 3.9 și 3.10 din Contract).

Relațiile comerciale dintre SRL „Amber-Term” și compania „Ariston Thermo S.p.A” din Italia nu a avut și nu are loc la direct, ci prin intermediul conducerii regionale. La momentul producerii evenimentelor discutate în speță, conducerea regională se afla în Ucraina. Actualmente această conducere se află în Turcia.

Proba prezentată de acuzare și anume procesul-verbal de interogare a lui Francesco Stefanelli (traducerea în română vol. 3 f.d. 156-157), nu demonstrează în nici un fel vina lui Modovanu I. și a SRL „Amber-Term”, ba din contra, demonstrează veridicitatea declarațiilor lui Iurie Moldovanu. Astfel, martorul italian a confirmat că relațiile comerciale dintre SRL „Amber-Term” și compania „Ariston Thermo S.p.A” erau întreținute prin intermediul conducerii regionale din Ucraina, că dumnealui îl întâlnea pe domnul Moldovanu I. odată pe an (în Moldova), când stabileau condițiile comerciale, că marfa, conform invoice-ului nr. 17035280/10, a fost achitată prin două plăți și că întreprinderea SRL „Amber-Term” a fost anunțată despre livrarea mărfii.

4. Potrivit deciziei Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2018, apelul a fost respins, ca neondat.

Instanța de apel a reținut că instanța de fond a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpaților o justă încadrare a acțiunilor lor în baza art. 248 alin. (5), lit. **b**), **d**) Cod penal, ca contrabanda, adică trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, cu folosirea frauduloasă a documentelor de identificare vamală, prin declarare neautentică în documentele vamale, săvârșită de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari.

Or, în baza probelor administrate la dosar, s-a constatat folosirea frauduloasă a documentelor, dat fiind faptul că era denaturat și neadevărat conținutul din aceste documente folosite la trecerea frontierei vamale, întrebuințate efectiv, s-a constatat declararea neautentică în documentele vamale, dat fiind că aceste documente care în realitate erau autentice, conțineau informații ce nu corespund realității. Urmare a acțiunilor ilegale descrise, peste frontiera vamală a R. Moldova au fost trecute prin contrabandă, mărfuri în sumă totală de **10.153.111,03** lei, ce constituie în rezultat proporții deosebit de mari.

În acest context se reține că inculpatul Moldovanu I. a confirmat faptul că ***ștampila SC „Amber - Term” SRL era păstrată la dânsul, însă acces la ștampilă avea contabilul șef, directorul financiar și comercial.***

Astfel, doar inculpatul Moldovanu I., în calitatea sa de cofondator și administrator a SC „Amber-Term” SRL, care păstra la dânsul ștampila întreprinderii, la necesitate, la care aveau acces contabilul șef, directorul financiar și comercial, avea interes pentru diminuarea valorii mărfii importate, indicate în facturile invoice, pentru diminuarea plăților, a taxelor vamale, astfel toate acțiunile au fost săvârșite de către inculpatul Moldovanu I. în interesul SC „Amber-Term” SRL.

Mult mult, potrivit răspunsului nr. 2228 din 02.04.2015 parvenit din adresa Biroului Vamal Chișinău a fost stabilit că ***diferența dintre valoarea factuală a mărfurilor conform facturilor invoice prezentate*** organului vamal de către administratorii SRL „Amber-Term” și a facturilor invoice eliberate de „Ariston Thermo” S.p.A. Italia constituie **69.751,72 euro**, iar cuantumul drepturilor de

import care urma a fi achitat constituie 234.246,47 lei. Astfel, prin schimbarea de facto a documentelor invoice și modificarea valorii facturale a mărfurilor, a dus spre calcularea incorectă a drepturilor de import de către organul vamal.

Analizând declarațiile vamale de import a mărfurilor și anexele la ele, se constată efectuarea tranzacțiilor de import al mărfurilor în baza facturilor Invoice în care a fost indicată valoarea diminuată a mărfurilor procurate, inclusiv: declarația vamală nr. 302917875 și Invoice cu nr. 17020442/09 din 30.06.2009 cu valoarea factuală a mărfurilor de 86 875.70 Euro; declarația vamală nr. 3029111723 și Invoice cu nr. 17029518/09 din 16.09.2009 cu valoarea factuală a mărfurilor de 99 253.88 Euro; declarația vamală nr. 3029115511 și Invoice cu nr. 17038349/09 din 26.11.2009 cu valoarea factuală a mărfurilor de 71 791 Euro; declarația vamală nr. 3019110758 și Invoice cu nr. 17021564/10 din 29.06.2010 cu valoarea factuală a mărfurilor de 66 206 Euro; declarația vamală nr. 3019116874 și Invoice cu nr. 17035280/10 din 15.10.2010 cu valoarea factuală a mărfurilor de 144 363 Euro; declarația vamală nr. 3019120871 și Invoice cu valoarea factuală a mărfurilor de 77 616 Euro și alt Invoice cu nr. 17040417/10 din 17.11.2010 cu valoarea factuală a mărfurilor de 11 076.50 Euro; **precum și alte acte.**

5. Avocatul Nagacevschi Vitalie a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea hotărârilor adoptate și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpații să fie achitați, pe motiv că nu a fost demonstrată existența faptului infracțiunii, ori că în acțiunile lor nu au fost constatate elementele infracțiunii imputate.

Instanțele nu au dat apreciere raportului de analiză a activității economico-financiare și de constatări efective la efectuarea procedurii convenite referitor la relațiile comerciale între SC „Amber-Term” SRL și „Ariston Thermo S.p.A” din Italia, în perioada anilor 2009-2010, care a fost prezentat de reprezentantul SC „Amber-Term” SRL, care desființează acuzațiile aduse inculpaților, deoarece infracțiunea așa cum a fost imputată lor, presupune prezența obligatorie a achitării diferenței dintre prețul mărfii importate declarat în invoice-urile prezentate vămii italiene și invoice-urile prezentate vămii moldovenești, achitare ce urma să aibă loc prin virament, fie în numerar.

Lipsește contrabanda, în cazul încare este demonstrat că inculpații au achitat prețul mărfii importate indicat în invoice-urile prezentate vămii moldovenești.

Au fost lăsate fără apreciere, declarațiile martorului V.Lesnic, care este unul din șoferii care au importat marfa din Italia, și care a declarat că invoice-urile pentru vama italiană și pentru vama moldovenească le-a primit de la firma exportatoare - compania „Ariston Thermo S.p.A” din Italia și că nici Moldovanu I. și nicio altă persoană nu a substituit invoice-urile. Pe tot parcursul drumului din Italia și până în Moldova toate documentele de însoțire a mărfii, inclusiv invoice-urile, au fost la dânsul, el a prezentat respectivele documente organelor vamale și nimeni nu a avut acces la aceste documente pentru a le substitui, declarații ce vin în coroborare cu declarațiile martorului Brehuneț G., care sunt similare.

Din analiza declarațiilor martorilor rezultă că invoice-urile pentru vama italiană și cea moldovenească erau eliberate de compania „Ariston Thermo S.p.A” din Italia, că invoice-urile erau prezentate vămii italiene și celei moldovenești de către șoferi; că din momentul primirii invoice-urilor de către șoferi de la compania „Ariston Thermo S.p.A” din Italia și până la prezentarea acestora (a invoice-urilor)

vămii moldovenești, nimeni, inclusiv nici Moldovanu I. și nici un alt angajat al întreprinderii inculpate, nu a avut acces la invoice-uri pentru a le schimba.

Prin respectiva probă se anihilează ipoteza schimbării invoice-urilor de către Moldovanu I. sau un alt angajat al companiei condamnate în timpul transportării mărfii de la întreprinderea exportatoare și până la vama moldovenească.

Reieșind din contractul nr. 101 din 29.06.2009, încheiat între SC „Amber-Term” SRL și SRL „Conditrans”, societate ce a fost transportator în toate episoadele imputate condamnaților în prezenta cauză penală, anume transportatorul era responsabil pentru încărcarea mărfii în Italia, pentru verificarea calității și cantității mărfii, pentru asigurarea șoferilor cu toată documentația necesară, care însoțește marfa. Tot transportatorul era obligat, după importarea mărfii în Moldova, să-i transmită SRL „Amber-Term” toate actele de însoțire a mărfii și să-i predea marfa în cantitatea indicată în invoice (punctele 3.2, 3.3, 3.9 și 3.10 din Contract).

Aceste prevederi contractuale demonstrează că responsabil pentru primirea mărfii și a documentelor de însoțire (inclusiv a invoice-urilor), de prezentarea documentelor de însoțire a mărfii transportate vămii italiene și moldovenești, de integritatea mărfii și a documentelor de însoțire, era compania transportatoare.

Respectiva responsabilitate era valabilă până la transmiterea mărfii și a documentelor de însoțire a întreprinderii condamnate pe teritoriul R. Moldova după ce documentele de însoțire a mărfii, inclusiv și invoice-urile, erau înregistrate la vama moldovenească de la punctul de trecere a frontierei de stat în programul „Asicuda”, ceea ce probează că condamnații nu au avut acces la invoice-urile eliberate de compania italiană pentru a le schimba.

Instanța de apel întru confirmarea vinovăției inculpaților a făcut trimitere la probe care nu există la actele cauzei și anume procesul-verbal de ridicare, prin care au fost ridicate copii autentificate ale registrului evidenței mijloacelor de transport la parcare amplasată în mun. Chișinău, str. Pădurii 2, în care sunt reflectate intrările/ieșirile camionului încărcat cu marfă (f.d. 98-106, vol. I), Document - raportul de analiză întocmit la 28.04.2015 de către Centrul de analiză a Informațiilor a INI a IGP al MAI, potrivit căruia este analizată lista cu descifrări ale convorbirilor telefonice, care reflectă apelurile telefonice intrare/ieșire, efectuate între figuranții pe prezenta cauză penală (f.d. 208-238, 242, vol. I), actele ridicate din cauza penală nr. 2011028097 - documentele de încasare a numerarului (f.d. 38-42, voi. I, f.d. 78-236, voi. III, f.d. 1-150, voi. IV), deoarece în vol. I f.d. 98 este invoice nr. 17035280/10D din 15.10.2010; f.d. 99-100 este procesul-verbal din 28.07.2015 de examinare a documentelor; f.d.101 este ordonanța din 28.07.2015 privind anexarea la cauza penală a unor documente; f.d. 102 este scrisoarea nr. 1762 din 08.04.2015 a serviciului vamal; f.d. 103 este scrisoarea nr. 1079 din 06.03.2015 a serviciului vamal; f.d. 104 este scrisoarea nr. 28/14- 2707 din 09.03.2015 a serviciului vamal; f.d. 105 este autograful lui Iurie Ceban; f.d. 106 este scrisoarea nr. 2228 din 02.03.2015 a serviciului vamal, în vol. I nu există file cu numărul 208-238 și 242, deoarece acest volum se termină la fila 186, în vol. I f.d.38-42; vol III- f.d. 78-236 și vol- IV f.d. 1-150 nu există documente de încasare a numerarului. Pe filele 38-42 din vol. I este înșiruită ordonanța din 28 iulie 2015 privind anexarea la cauza penală a comisiei rogatorii adresate

autorităților italiene și a copiilor neautentificate de pe actele primite din Italia. Printre filele 78-236 din vol. III și filele 1-150 din vol. IV nu există nici un înscris, care ar fi document de încasare a numerarului. Acest fapt poate fi lesne dedus din răspunsul Gărzii financiare italiene, traducerea căreia este în vol III f.d. 188. în răspunsul respectiv, la punctul 2, este indicat foarte clar că: „Plățile livrărilor efectuate de către „Ariston Thermo S.p.A” din Italia au fost mereu efectuate prin intermediul transferurilor bancare”.

Nici un înscris primit din Italia în baza comisiei rogatorii nu poate fi ca și document de încasare a numerarului. Există un singur înscris, care a fost calificat expres de către acuzare ca și confirmare a achitării numerarului - este vorba despre copia nelegalizată a documentului nr. 154531 din 04.07.2008. Însă, după traducerea autorizată a acestuia s-a demonstrat în afara oricărui dubiu că acest înscris reflectă unele operațiuni bancare și în nici un caz achitarea numerarului pe anumite invoice-uri.

Instanța de apel, enumerând probele, care pretins ar fi demonstrat vina inculpaților, a omis să descrie legătura logico-juridică dintre aceste probe și faptele reținute în sarcina inculpaților.

Or, pentru a afirma că o probă demonstrează vina unei persoane în comiterea unei infracțiuni, nu este suficient să numești, enumeri proba, ci este obligatoriu să menționezi ce demonstrează respectiva probă, care este legătura logico-juridică a probei cu fapta comisă și cu persoana care a comis fapta.

În mai multe rânduri instanța de apel, nici nu a enumerat concret probele, care pretins ar demonstra vina condamnaților, ci a menționat generic „actele ridicate din cauza penală nr. 2011028097” fără a numi concret care acte demonstrează vina inculpaților, ori, indică că vina inculpaților se demonstrează și prin „alte acte” sau prin „etc”, pe când acestea urmau a fi menționate exhaustiv, fără utilizarea noțiunilor generice, de care s-a folosit instanța de apel.

Instanța de apel a invocat o serie de acte procesuale pe post de probe, care ar confirma vina inculpaților, or, actele procesuale nu demonstrează lipsa sau prezența vinei, dar demonstrează respectarea procesului de administrare a probelor.

La fel, instanța de apel invocând că probele atestă faptul că în acțiunile inculpaților este prezentă latura obiectivă a infracțiunii incriminate, ce include semnul-folosirea frauduloasă a documentelor de identificare vamală, a omis să expună cum a ajuns la o asemenea concluzie.

Copiile de pe înscrisuri, obținute în baza comisiei rogatorii și invocate de acuzare ca probe, sunt ilegale pe motiv că nu au fost autentificate/legalizate în conformitate cu prevederile legale naționale și internaționale, astfel urmează a fi declarate inadmisibile.

Legislația internațională stabilește diferite condiții de legalizare a copiilor de pe documente obținute pe teritoriul unui stat străin, doar în unele cazuri actele, care au fost întocmite sau certificate de către o autoritate din statul solicitat, în limitele competenței lor și în formă stabilită cu sigiliu, sunt valabile pe teritoriul părții solicitate fără vreo altă legalizare sau supra legalizare.

Toate copiile legalizate primite de la autoritățile italiene în baza comisiei rogatorii urmau a fi apostilate, precum este prevăzut de Convenția de la Haga cu privire la suprimarea cerinței supralegalizării actelor oficiale străine. În lipsa

apostilei, actele sunt ilegale și nu pot fi puse la baza unei hotărâri judecătorești, deoarece contravin normelor consfințite și tratatelor internaționale, la care Moldova este parte.

În speță, concluzia de vinovăție a fost bazată inclusiv pe probe, care nu există în dosar, iar probele care dezvinovățesc inculpații au fost arbitrar invocate ca și demonstrând existența vinei acestora.

Din materialul probator a dosarului rezultă că inculpații au fost condamnați doar pentru faptul că există o diferență a prețului mărfii declarat în vama italiană și cea moldovenească și că inculpatului Moldovanu I. în calitatea sa de fondator și administratpr al SC „Amber-Term” SRL avea interes pentru diminuarea valorii mărfii importate.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală.

5.1. Au declarat recurs ordinar și inculpatul Moldovanu I., reprezentantul inculpatului SC „Amber-Term” SRL, Anatolie Drușcă, în care solicită casarea hotărârilor adoptate și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpații să fie achitați, pe motiv că nu a fost demonstrată existența faptului infracțiunii, ori că în acțiunile lor nu au fost constatate elementele infracțiunii imputate.

Recurenții au indicat că instanțele incorect și-au argumentat soluția pe procesul-verbal de ridicare din 27.03.2013, în cadrul căreia au fost ridicate rulajele de la conturile bancare ale SRL „Amber-Term”, constatând că prin acestea se confirmă transferurile financiare către compania „Ariston Thermo S.p.A” din Italia, pe când extrasele și rulajele date sunt pe anii 2012-2013, și au fost transferați în anii 2012-2013 pentru marfa primită de la „Ariston Thermo S.p.A” din Italia, astfel nu au nici o tangență cu învinuirea adusă lor.

Prin procesul-verbal din 27.03.2015 de la BC „Moldincombank” SA au fost ridicate 15 documente, dintre care 7 ordine de plată către „Ariston Thermo S.p.A” din Italia, 5 invoice-uri, 2 contracte și o specificație la contract, care au confirmat dreptul de a transfera acești bani peste hotare.

Instanța și-a fundamentat soluția pe procesul-verbal de examinarea a documentelor, însă fără a face o analiză a acestor documente și a concluziilor de specialitate.

Vinovăția lor este bazată pe faptul că facturile de invoice sunt cu valoare diminuantă, adică acele primite în Italia în vamă de la reprezentanții concernului „Ariston Thermo S.p.A” din Italia de către șoferii-expeditori ai firmei ”Conditras,, SRL, trecute apoi peste vama de ieșire din UE de la Albă, România, apoi prezentate la vama de frontieră a RMoldova, la Leușeni, unde a fost introdusă toată informația în softul unic al SV al RM „Asecuda” după care, prezentate prin declarație la vama internă a Biroului Vamal Chișinău, fiind contrapusă informația cu cea de la Leușeni și care a primit „Liber de vamă” fără a întâmpina careva probleme la vreo una dintre etapele de verificare.

Faptele date, au fost confirmate prin declarațiile martorilor Briguneț G., Lesnic V., care au transportat marfa din Italia în Moldova și au fost responsabili de integritatea atât a mărfii și a documentelor de însoțire, cât și prin declarațiile a celor șase inspectori vamali, că documentele prezentate de către partea învinuirii sunt originale, fără corectări sau șersături, cu ștampile originale de la vama de forntieră

a R. Moldova, nu le-au trezit dubii nici la momentul efectuării procedurii vamale și nici nu au avut nici un fel de obiecții nici la momentul interogării în instanță.

Este absolut imposibil de a schimba invoice-urile în vama de frontieră, deoarece este un teritoriu închis și după trecerea postului vamal de frontieră și înregistrarea informației de pe documente în softul unic al SV al R. Moldova „Asecuda-Word”.

La caz, nu a fost efectuată pentru perioada incriminată o expertiză sau analiză amplă a activității financiar-economice, aceasta fost efectuată în anul 2009-2010 la inițiativa SRL „Amber-Term” de către ATA „Consult” SRL, astfel raportul de analiză economic-financiară, este drept probă a nevinovăției inculpaților.

Incorect instanțele și-au întemeiat concluzia de vinovăție pe documentul emis de către „Ariston Thermo S.p.A” din Italia, cu denumire „Incasso generic” sau „Documente d-incasso”, considerând că acesta demonstrează achitarea în numerar a diferenței formate în urma pretinsei diminuări a costurilor mărfii din cele 6 loturi, pe când acest documente este de încasare cu nr.242602 din 19.12.2008 cont clinet. 62003561.

Actul prezentat în instanță sub nr.154531 din 04.07.2008, legalizat și tradus reflectă anumite operațiuni bancare și nicidecum nu confirm achitarea în numerar pe anumite invoice-uri.

Din raportul de analiză a activității economico-financiare și constatări efective la efectuarea procedurii convenite referitor la relațiile comerciale între SRL „Amber-Term” și „Ariston Thermo S.p.A” din Italia, în capitolul 2.5 „Caracterizarea conținutului economic al documentului emis în Italia „Incasso generic” prin procedura aplicată - „Analiza conținutului documentelor în tranzacții între „Amber-Term” și „Ariston Thermo S.p.A” din Italia s-a constatat: „Facem concluzie că este o notă contabilă emisă de „Ariston Thermo S.p.A” din Italia pentru sumele primite prin 5 de la SRL „Amber-Term”. În aceste note se închid datoriile față de clientul lor SRL „Amber-Term” pe invoice emise și tipuri de marfă livrată. Acest document nu prezintă nici o dovadă de plată și este destinat doar pentru necesitățile interne ale „Ariston Thermo S.p.A” din Italia.

Nu s-a constatat care facturi invoice sunt veritabile și autentice, cele care au fost prezentate doar în vama Italiei de către reprezentanții „Ariston Thermo S.p.A” din Italia și apoi au fost luate la evidența lor internă, fiind scoase din circuit liber și la originalele cărora n-au avut acces nici procurorii, nici judecătorii și nici apărarea, ori facturile invoice care au fost primite în vama italiană de la reprezentanții „Ariston Thermo S.p.A” din Italia de către șoferii-expeditori, care au trecut tot cercul, de la vama italiană până la depozitul cumpărătorului (conform declarațiilor martorilor șoferii-expeditori), care au stat la baza relațiilor financiare între vânzător și cumpărător, conform cărora s-au transferat pentru achitarea costurilor mărfurilor venite pe ele, sumele de bani prin intermediul BC Moldindconbank S.A.

Anume facturile-invoice, primite și prezentate în vama R. Moldova de către SRL „Amber-Term”, după câte se vede din analiza economico-financiară au stat la baza bilanțului financiar real a parteneriatului între furnizor și cumpărător. Acest bilanț este confirmat prin certificatul emis de către „Ariston Thermo S.p.A” din Italia, care a fost prezentat în ședința primei instanțe împreună cu raportul analizei

economico-financiare îndeplinit de compania SRL ATA Consult, însă ambele documente au fost trecute cu vederea de ambele instanțe.

Șase inspecții vamale și un brocher, în declarațiile primite în timpul investigațiilor de către organele de urmărire penală, apoi confirmate încă o dată în timpul audierii în instanța de judecată, au mărturisit că nu au avut nici un fel de obiecții față de facturile-invoice care au fost prezentate în momentul efectuării procedurii vamale. Apoi fiind audiați în instanță - fiecare și-a pus în față documentul original din dosarul penal, pe care fiecare și-a pus ștampila personală cu verdictul „Liber de vamă” și s-a mai studiat încă o dată.

Fiecare parte a confirmat că nu a avut nici un fel de obiecții față de documentul dat, nu a avut motive să-l refuze, totul este în regulă și aceste documente ar fi imposibil să fie schimbate în vama de frontieră sau după înregistrarea lor în softul unic al SV al RM „Asecuda-World”, după trecerea vamei de frontieră.

Pe când declarațiile martorilor dovedesc nevinovăția lor, instanța ea la bază aceste declarații, ca probe ce confirmă dimpotrivă vinovăția inculpaților.

Instanțele de fond incorect și-au argumentat soluția reținând că „doar inculpatul Iurie Moldovanu, în calitatea sa de cofondator și administrator al SC „Amber-Term” SRL, avea interes pentru diminuarea valorii mărfii importate, indicată în facturile-invoice cu scopul de a diminua plățile și a taxei vamale. Toate acțiunile fiind săvârșite de către inculpatul Moldovanu I. în interesul SC „Amber-Term” SRL, fapt confirmat prin declarațiile martorului Soltan V., care activează în calitate de brocher vamal și care a indicat că în perioada anilor 2009-2010, documentele pentru vămuire erau prezentate exclusiv de către reprezentanții întreprinderii, ceea ce reprezintă o aberație totală.

Declarațiile martorului Tripac O. și a celorlalți nouă martori interogați în cadrul urmăririi penale, apoi audiați în instanțe, urmau a fi studiate mai profund, anume la tema procedurii de înregistrare a mărfii în vama R. Moldova, adică a procedurii de intrare a transportului în zona vamală închisă, unde înafară de personalul vamei și a persoanelor autorizate de SV al RM nu are posibilitatea de a intra nimeni, a procedurii de prelucrare a documentelor de însoțire a mărfii, de introducere a informației de pe aceste documente în softul unic al SV al R. Moldova „Asecuda-World”, a îndeplinirii declarației de tranzit (T1), a condițiilor de deplasare a mărfurilor pe tranzit pe teritoriul țării, a procedurii de declarare a acestora în vama internă prin intermediul brocherilor vamali interni.

Din analiza activității economico-financiare a SC „Amber-Term” SRL și a relațiilor ei cu „Ariston Thermo S.p.A” din Italia demonstrează că SC „Amber-Term” SRL a achitat marfa, primită, numai prin virament bancar; a transferat strict atât cât i-a ordonat SC „Amber-Term” SRL, prin facturile-invoice, care au însoțit fiecare lot de marfă, aceasta este confirmată de certificatele primite de compania de audit de la Ariston Thermo S.p.A” din Italia și de la BC „Moldindconbank” S.A, rezultă că încălcarea s-a produs pe teritoriul Republicii Italia și că infracțiunea dată vizează numai interesele financiare ale statului Italia și nicidecum ale R. Moldova, deoarece în vama Italiei au fost prezentate și declarate invoice-uri cu prețuri ale mărfii mai ridicate decât prețurile promoționale indicate în facturile invoice reale, care au fost transmise șoferilor-expeditori la însoțirea mărfurilor și care au stat apoi

la baza achitărilor între SC „Amber-Term” SRL și Ariston Thermo S.p.A” din Italia.

Instanța de apel, refuzând în admiterea cererii privind înaintarea autorităților italiene a unei comisii rogatorii în vederea obținerii originalelor invoice-urilor prezentate organelor vamale italiene pentru efectuarea unei expertize cu scopul de stabili dacă invoice-urile prezentate în vama moldovenească și cea italiană au fost imprimate pe aceeași hârtie și pe aceeași imprimantă, a încălcat dreptul inculpaților la apărare. Or, rezultatul acestei expertize ar fi fost definitiv pentru o soluție corectă pe dosar.

Din învinuirea adusă reiese că ei au fost condamnați, în esență, pentru că există o diferență a prețului mărfii declarate în vama italiană și cea moldovenească și că doar inculpatul Moldovanu I. în calitate de fondator și administrator al SC „Amber-Term” SRL avea interes pentru diminuarea valorii mărfii importate.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală.

6. Judecând recursurile ordinare pe baza materialului din dosarul cauzei și argumentelor invocate, Colegiul penal lărgit concluzionează că acestea urmează a fi admise din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, inclusiv în temeiul când hotărârea atacată nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția, când motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii.

Instanța de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Sub acest aspect, Colegiul penal lărgit atestă că instanțele de fond și de apel au comis următoarele erori de drept.

În primul rând, potrivit art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Conform art. 101 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Instanța de judecată este obligată să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Potrivit art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei se efectuează în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Conform art. 385 alin. (1) pct. 1) și 2) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat. Potrivit art. 394 alin. (1) pct. 1), 2), 5) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii, probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe, încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, motivele pentru modificarea învinuirii dacă la judecată s-a efectuat așa ceva.

Conform jurisprudenței naționale, sentința trebuie să corespundă atât după formă, cât și după conținut cerințelor art. 384-397 Cod de procedură penală. Sentința se expune în mod consecvent, astfel ca noua situație să decurgă din cea anterioară și să aibă legătură logică cu ea, excluzându-se folosirea formulărilor inexacte (*Hotărârea Plenului CSJ nr. 22 din 12.12.2005 privind sentința judecătorească, pct. 3., 39., 41.*).

În pofida acestor prescripții legale, potrivit descriptivului și dispozitivului sentinței, instanța de fond (*pct. 1., 2. din decizie*):

a) a trecut în revistă dovezile administrate, dar nu a apreciat fiecare probă separat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, inclusiv în coroborare cu normele de procedură penală care vizează natura juridică a acestor probe, cât și în raport cu circumstanțele în fapt și în drept invocate în rechizitoriu, neindicând motivele pentru care a respins versiunile și probele apărării.

De altfel, apărarea consideră că toate probele din spațiu doar infirmă vinovăția inculpaților.

Mai mult, nu a fost elucidat mecanismul prin care *erau schimbate în prealabil facturile Invoice, de către Moldovanu Iurie*, cine le-a întocmit, semnat și șampilat, iar concluzia neclară și divergentă că: *„inculpatul Moldovanu I. a declarat că ștampila SC „Amber - Term” SRL era păstrată la dânsul, însă acces la ștampilă avea contabilul șef, directorul financiar și comercial...., Astfel, doar Moldovanu I. în calitate sa de cofondator și administrator a fost interesat de diminuarea valorii mărfii..., explicațiile părților fiind contradictorii, urmează de pus la baza sentinței declarațiile martorilor care au fost audiați sub jurământ..., declarațiile vamale de import a mărfurilor și anexele la ele, precum și alte acte...”*, nu corespunde exigențelor prevăzute în art. 101 Cod de procedură penală, privind evaluarea și aprecierea probelor administrate în cadrul cauzei penale.

Or, aprecierea completă și justă a probelor trebuie să se întemeieze pe o analiză minuțioasă a materialului probator și apoi pe o sinteză a evaluărilor făcute. Analiza probelor presupune examinarea fiecărui element probatoriu în parte, pentru a se înlătura tot ce nu are legătură cu cauza, tot ce este vag și nesigur. În cadrul operației de sinteză, probele sunt examinate în ansamblul lor, confirmându-se unele pe altele și ducând la o concluzie univocă, ce trebuie să fie reflectată în soluția dată cauzei, care urmează a fi motivată astfel încât raționamentele ce au stat la baza aprecierii probelor să poată fi supuse controlului judiciar;

b) nu a judecat cauza în raport cu circumstanțele de fapt și de drept incriminate inculpaților în rechizitoriu că: *„pe parcursul anilor 2009-2010, reprezentanții „Ariston Thermo S.p.A” Italia în baza a 6 Invoice au furnizat SC „Amber-Term” SRL marfă - cazane pentru încălzirea centrală și accesorii în sumă totală de 625.376.79 euro, la data efectuării tranzacțiilor echivalentul a 10.153.111.03 lei..., a fost stabilită o divergență factuală a mărfurilor importate în sumă de 7190,60 euro..., 6824,11 euro..., 7410 euro..., 10830 euro..., 17835 euro..., 18105 euro... (în total în sumă de 68.194,71 euro)”*.

Astfel, în descriptiv lipsește cu desăvârșire o motivare clară și concludentă a faptului care este valoarea reală a mărfii trecute peste frontiera vamală a R.

Moldova, cu folosirea frauduloasă a documentelor de identificare vamală, prin declarare neautentică în documentele vamale (art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal), cea de 10.153.111.03 lei – furnizată SC „Amber-Term” SRL, sau cea de 68.194,71 euro - divergența factuală a mărfurilor importate;

c) nu a descris și constatat dacă persoana juridică SC „Amber-Term” SRL întrunește condițiile pentru a fi trasă la răspundere penală prevăzute în art. 21 alin. (3) și (3/1) Cod penal.

Or, concluzia instanței că: „*inculpatul Moldovanu I. a declarat că ștampila SC „Amber - Term” SRL era păstrată la dânsul, însă acces la ștampilă avea contabilul șef, directorul financiar și comercial...., Astfel, doar Moldovanu I. în calitate sa de cofondator și administrator a fost interesat de diminuarea valorii mărfii importată indicată în facturile invoce, pentru diminuarea plăților taxelor vamale, astfel toate acțiunile săvârșite de către inculpatul Moldovanu I. au fost în interesul persoanei juridice SC „Amber - Term” SRL, condiție prevăzută la art. 21 alin. (3) lit. c) Cod penală*”, este neclară și divergentă, iar condiția prescrisă în art. 21 alin. (3) lit. c) Cod penal este alta decât cea indicată supra, aceasta fiind - *fapta a fost săvârșită datorită lipsei de supraveghere și control din partea persoanei împuternicite cu funcții de conducere;*

d) reținând în acțiunile inculpaților calificativul *contrabanda săvârșită de mai multe persoane*, nu a descris și constatat, cine pe lângă inculpații Moldovanu I. și persoana juridică SC „Amber-Term” SRL, au fost persoanele care au mai participat la săvârșirea faptei.

Mai mult, încadrând acțiunile inculpatului SC „Amber-Term” SRL., inițial în baza art. 248 alin. (5) lit. d) Cod penal, apoi și în baza lit. b) alin. (5) art. 248 Cod penal, a depășit limitele învinuirii formulate, deoarece în rechizitoriu lipsește o asemenea calificare. Or, instanța urma să indice motivele pentru modificarea învinuirii dacă la judecată s-a efectuat așa ceva.

Totodată, instanța s-a contrazis în dispozitivul deciziei, condamnând SC „Amber-Term” SRL pe art. 248 alin. (5) lit. d) și b) Cod penal.

Astfel, prima instanță nu a judecat fondul cauzei în conformitate cu rigorile prevăzute de lege și a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazicând dispozitivul hotărârii.

În al doilea rând, potrivit art. 414 alin. (1) și (5), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel. Rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, care se aplică în mod corespunzător. Decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus la respingerea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Conform jurisprudenței naționale, chestiunile de fapt asupra cărora trebuie să se pronunțe instanța de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări, Chestiunile de drept pe care urmează să le soluționeze instanța de apel sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată,

dacă normele de drept procesual și penal au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei (*Hotărârea Plenului CSJ a RM din 12.12.2005, nr.22 Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel*).

Însă, instanța de apel, nu a respectat prescripțiile de drept nominalizate, deoarece, conform descriptivului și dispozitivului deciziei atacate (*pct. 4. din decizie*):

a) nu a reacționat în modul prevăzut de lege asupra erorilor de drept comise de instanța de fond, nominalizate supra, repetându-le întocmai, nu a desființat total sentința și nu a rejudecat cauza potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, menținând o sentință nemotivată și neîntemeiată legal;

b) a trecut în revistă dovezile administrate, dar nu a apreciat fiecare probă separat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, inclusiv în coroborare cu normele de procedură penală care vizează natura juridică a acestor probe, cât și în raport cu circumstanțele în fapt și în drept invocate în rechizitoriu, neindicând motivele pentru care a respins versiunile și probele apărării;

c) nu s-a pronunțat asupra motivelor invocate în apelurile de pe rol și repetate în recursul ordinar, inclusiv asupra celor reproduse la *pct. 3., 3.1., 5., 5.1.*, cât și în felul și esența probatorie în care acestea au fost enunțate (*pct. 3. - 5.1. din decizie*).

Circumstanțele expuse atestă în mod lucid că ambele instanțe nu au judecat cauza penală în condițiile legii, deoarece au adoptat hotărâri care nu cuprind motive legale pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazicând dispozitivul hotărârilor pronunțate, și că recursurile de pe rol sunt întemeiate.

Sub acest aspect, se reține că, dreptul la un proces echitabil, potrivit CEDO, se bazează pe respectarea cu strictețe a principiilor fundamentale ale procesului judiciar: „egalitatea armelor”, „contradictorialitatea”, „motivarea deciziilor”, care semnifică tratarea egală a părților pe toată durata desfășurării procedurii în fața instanțelor de judecată, fără ca vre-una dintre ele să fie avantajată în raport cu cealaltă sau celelalte părți în proces, așa încât, părțile să aibă posibilitatea de a-și susține punctul de vedere într-o așa manieră, încât să nu fie puse într-o situație nedezavantajată una față de alta (*cauza Niderost-Huber vs Elveția, hotărârea din 18.02.1997; cauza Kress vs Franța, hotărârea din 07.06.2001*).

Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs casează total hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanțele de fond și de apel, constituie erori de drept prescrise în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursurilor ordinare, casării totale a deciziei contestate, și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să țină cont de împrejurările expuse, să înlăture erorile menționate, să judece cauza în strictă conformitate cu legea, să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

7. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

D E C I D E :

Admite recursurile ordinare declarate de avocatul Vitalie Nagacevschi, de inculpatul Moldovanu Iurie și de reprezentantul SC „Amber-Term” SRL, Anatolie Drușcă, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2018, în privința inculpaților Moldovanu Iurie Ion și SC „Amber-Term” SRL, și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Decizia motivată pronunțată la 12 martie 2019.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

Maria Ghervas

Dumitru Mardari