

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

29 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

Maria Ghervas

Victor Burduh

judecând în ședință fără participarea părților recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Vitalie Călugăreanu, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2018, în cauza penală în privința lui

Budu Ion xxxx

Budu Cătălin xxxx

Conduforov Victor xxxx

Carabet Andrei xxxx

SC "Speranța-PF-Com" SRL, xxxx

SC "Bona Fides Intel" SRL, xxxx

SC "Buta Plus" SRL, xxxx

SC "Beton Industrie" SRL, xxxx

Termenul de examinare a cauzei:

prima instanță: 17.02.2014-19.10.2015;

instanța de apel: 30.11.2015-20.06.2018;

instanța de recurs: 15.08.2018-29.01.2019;

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 19 octombrie 2015, Budu Cătălin, Budu Ion, Conduforov Victor, SRL "Buta Plus", SRL "Bona Fides Intel", SRL "Speranța-PF-Com", SRL "Beton Industrie", învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute de art.244 alin.2 lit.b) Cod penal, au fost achitați pe motiv că fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii.

Carabet Andrei, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 244 alin. (2) lit. b) Cod penal, a fost achitat pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

S-a dispus ridicarea: 1) sechestrul pe mijloacele bănești aflate pe conturile bancare a SC "Bona Fides Intel" SRL, deținute în BC "Banca de Economii" SA și BC "Comerțbank" SA aplicat prin încheierea Judecătoriai Centru, mun. Chișinău din 30.01.2014 (ora 16.20); 2) sechestrul pe mijloacele bănești aflate pe conturile bancare a SC "Speranța-PF-Com" SRL, deținute în BC "Moldindconbank" SA, BC "Comerțbank" SA, BC "Banca Socială" SA, BC "Energbank" SA, BC "Banca de Economii" SA aplicat prin încheierea Judecătoriai Centru, mun. Chișinău din 30.01.2014 (ora 16.10); 3) sechestrul pe mijloacele bănești aflate pe conturile bancare a SC "Buta Plus" SRL deținute în BC "Energbank" SA aplicat prin încheierea Judecătoriai Centru, mun. Chișinău din 30.01.2014 (ora 16.00); 4) sechestrul pe mijloacele bănești aflate pe conturile bancare a SC "Beton Industrie" SRL deținute în BC "Energbank" SA, BC "Comerțbank" SA, BC "Moldindconbank" SA, BC "Eximbank" SA aplicat prin încheierea Judecătoriai Centru, mun. Chișinău din 30.01.2014 (ora 16.25).

A fost respinsă cerința de încasare a prejudiciului cauzat prin infracțiune.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că, **Budu Cătălin** este învinuit în aceea că acesta, fiind confondatorul și administratorul SC „Buta Plus” SRL, a comis infracțiunea de evaziune fiscală care a condus la neachitarea impozitului în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe:

În perioada lunilor octombrie – noiembrie 2012, Budu Cătălin, fiind administratorul a SC „Buta Plus” SRL, urmărind scopul obținerii unui venit ilegal, a inclus în documentele contabile și fiscale date denaturate privind cheltuieli care au avut la bază operațiuni ce nu au existat. În perioada lunilor octombrie-noiembrie 2012 SC „Buta Plus” SRL, în persoana lui Budu Cătălin, a achiziționat fictiv de la SC „Dasagro-Prim” SRL, care a fost inclusă în lista delicvenților și anulată ca subiect al impunerii cu TVA, diferite mărfuri printre care și piese de schimb pentru trenuri în asortiment, în sumă totală de 703489 lei, inclusiv TVA 117247,33 lei în baza facturilor fiscale nr.JB0102491 din 09.11.2012 –475100 lei, inclusiv TVA –38064 lei, în care au fost introduse date denaturate care au la bază operațiuni ce nu au existat. Au fost trecute neîntemeiat la decontări cu bugetul – TVA aferentă procurărilor de la furnizorul de mărfuri, care de fapt nu se confirmă că au fost efectuate de către furnizorul care a eliberat facturile fiscale, respectiv, nefiind declarat și nici achitat TVA la bugetul de stat în sumă totală de 117247,33 lei. Astfel, ca rezultat al acestor acțiuni, de către conducătorul SC „Buta Plus” SRL, Budu Cătălin, în perioada lunilor octombrie – noiembrie 2012 a fost diminuat TVA-ul aferent bugetului în sumă totală de 117247,33 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Budu Cătălin fiind cofondatorul și administratorul SC „Buta Plus” SRL, a săvârșit infracțiunea de evaziune fiscală, caracterizată prin fapta persoanei care a inclus în actele financiar-contabile a

întreprinderii date denaturate care au la bază operațiuni ce nu au existat, fapt care a condus la diminuarea TVA-ului aferentă bugetului, în sumă totală de 117247,33 lei.

Acțiunile au fost calificate în baza art.244 alin. (2) lit.b) Cod penal, după semnele, includerea în actele financiar-contabile a întreprinderii a datelor denaturate care au la bază operațiuni ce nu au existat, fapt care a dus la diminuarea taxei pe valoare adăugată în proporții deosebit de mari.

SC "Buta Plus" SRL este învinuită în aceea că a comis infracțiunea de evaziune fiscală care a condus la neachitarea impozitului în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe:

În perioada lunilor octombrie-noiembrie 2012, SC „Buta Plus” SRL, a cărui confondator și conducător este Budu Cătălin, a achiziționat fictiv de la SC „Dasagro-Prim” SRL, care a fost inclusă în lista delicvenților și anulată ca subiect al impunerii cu TVA, diferite mărfuri printre care și piese de schimb pentru trenuri în asortiment, în sumă totală de 703489 lei, inclusiv TVA 117247,33 lei în baza facturilor fiscale nr.JB0102491 din 09.11.2012 –475100 lei, inclusiv TVA –38064 lei, în care au fost introduse date denaturate care au la bază operațiuni ce nu au existat. Au fost trecute neîntemeiat la decontări cu bugetul – TVA aferentă procurărilor de la furnizorul de mărfuri, care de fapt nu se confirmă că au fost efectuate de către furnizorul care a eliberat facturile fiscale, respectiv, nefiind declarat și nici achitat TVA la bugetul de stat în sumă totală de 117247,33 lei. Astfel ca rezultat al acestor acțiuni, de către SC „Buta Plus” SRL, în perioada lunilor octombrie – noiembrie 2012 a fost diminuat TVA-ul aferent bugetului în sumă totală de 117247,33 lei. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, SC „Buta Plus” SRL, a săvârșit infracțiunea de evaziune fiscală, caracterizată prin fapta persoanei care a inclus în actele financiar-contabile a întreprinderii date denaturate care au la bază operațiuni ce nu au existat, fapt care a condus la diminuarea TVA-ului aferentă bugetului, în sumă totală de 117247,33 lei.

Acțiunile au fost calificate în baza art.244 alin. (2) lit.b) Cod penal, după semnele, includerea în actele financiar-contabile a întreprinderii a datelor denaturate care au la bază operațiuni ce nu au existat, fapt care a dus la diminuarea taxei pe valoare adăugată în proporții deosebit de mari.

Budu Ion este învinuit în aceea că acesta, fiind administratorul SC „Speranța-PF-Com” SRL, urmărind scopul obținerii unui venit ilegal, a inclus în documentele contabile și fiscale date denaturate privind cheltuieli care au avut la bază operațiuni ce nu au existat.

În perioada august 2011 – februarie 2012, SC „Speranța-PF-Com” SRL, în persoana fondatorului și administratorului Budu Ion a achiziționat fictiv de la SC „Stas-Agro” SRL, care a fost inclusă în lista delicvenților și anulată ca subiect al impunerii cu TVA, diferite mărfuri printre care și piese de schimb pentru trenuri în asortiment, în sumă totală de 11349190 lei, în baza facturilor fiscale nr. FV7827196

din 14.02.2012 – 631132 lei, inclusiv TVA 105188,67 lei, FV6594955 din 14.12.2011 – 596023 lei, inclusiv TVA 99337,17 lei, FV7827197 din 15.02.2012 – 479464 lei, inclusiv TVA 79910,67 lei, FV7827198 din 16.02.2012 – 596186 lei, inclusiv TVA 99364,33 lei, FV7827195 din 13.02.2012 – 613979 lei, inclusiv TVA 102329,83 lei, FV6594998 din 06.01.2012 – 750295 lei, inclusiv TVA – 125049,17 lei, FV6594999 din 11.02.2012 – 738482 lei, inclusiv TVA – 123080,33 lei, FV6595000 din 13.01.2012 – 754403 lei, inclusiv TVA – 125733,83 lei, FV4359801 din 05.09.2011 – 409946 lei, inclusiv TVA 68324,33 lei, FV4359802 din 01.09.2011 – 458714 lei, inclusiv TVA 76452,33 lei, FV4359898 din 06.09.2011 – 495189 lei, inclusiv TVA 82531 lei, FV4359899 din 06.09.2011 – 412411 lei, inclusiv TVA 68735,17 lei, FV2352800 din 01.08.2011 – 516489 lei, inclusiv TVA 86081,50 lei, FV6594949 din 05.12.2011 – 659757 lei, inclusiv TVA 109959,50 lei, FV6594951 din 06.12.2011 – 651635,50 lei, inclusiv TVA – 108605,92 lei, FV6594950 din 07.12.2011 – 664564,50, inclusiv TVA 110760,75 lei, FV6594952 din 12.12.2011 – 649772 lei inclusiv TVA 108295,33 lei, în care au fost introduse date denaturate care au la bază operațiuni ce nu au existat, au trecut neîntemeiat la decontări cu bugetul – TVA aferentă procurărilor de la furnizorul de mărfuri, care de fapt nu se confirmă că au fost efectuate de către furnizorul care a eliberat facturile fiscale, respectiv, nefiind declarat și nici achitat TVA-ul la bugetul de stat în sumă totală de 1891531,16 lei.

În continuarea acțiunilor sale, în perioada anilor 2011-2012, SC „Speranța-PF-Com” SRL, în persoana fondatorului și administratorului Budu Ion a achiziționat fictiv de la SC „Irmacom-Prim” SRL, care a fost inclusă în lista delicvențelor și anulată ca subiect al impunerii cu TVA, diferite mărfuri printre care și piese de schimb pentru trenuri în asortiment, în sumă totală de 5569558 lei în baza facturilor fiscale BV0968802 din 20.07.2012 – 492920 lei, inclusiv TVA 82153,33 lei și BV0928254 din 31.07.2012 – 495600 lei, inclusiv TVA – 82600 lei, FV9101458 din 04.05.2011 – 742029 lei, inclusiv TVA 123671,50 lei, FV9101489 din 08.05.2011 – 725545 lei, inclusiv TVA 120924,17 lei, FV8695002 din 10.05.2011 – 716932 lei, inclusiv TVA 119488,67 lei, FV9562175 din 11.05.2012 – 620425 lei, inclusiv TVA 103404,17 lei, FV9562179 din 15.05.2012 – 783017 lei, inclusiv TVA 130502,83 lei, BV0887859 din 19.07.2012 – 528380 lei, inclusiv TVA 88063,34 lei, BV0887853 din 18.07.2012 – 464710 lei, inclusiv TVA 77451,67 lei, în care au fost introduse date denaturate care au la bază operațiuni ce nu au existat. Au fost trecute neîntemeiat la decontări cu bugetul – TVA aferentă procurărilor de la furnizorul de mărfuri, care defapt nu se confirmă că au fost efectuate de către furnizorul care a eliberat facturile fiscale, respectiv, nefiind declarat și nici achitat TVA la bugetul de stat în sumă totală de 928259,68 lei.

În continuarea acțiunilor sale, în perioada lunii martie 2011, SC „Speranța-PF-Com” SRL, în persoana fondatorului și administratorului Budu Ion, a achiziționat

fictiv de la SC „Galpet-Com” SRL, care a fost inclusă în lista delicvenților și anulată ca subiect al impunerii cu TVA, diferite mărfuri printre care și piese de schimb pentru trenuri în asortiment, în sumă totală de 1774371 lei, în baza facturilor fiscale nr. MZ1397117 din 10.03.2011 – 484928 lei, inclusiv TVA – 80821,33 lei, MZ1397120 din 18.03.2011 – 422259 lei, inclusiv TVA – 70376,50 lei, MZ1397121 din 21.03.2011 – 449620, inclusiv TVA – 74936,67 lei, MZ1397121 din 21.03.2011 – 417564 lei, inclusiv TVA – 69594 lei, în care au fost introduse date denaturate care au la bază operațiuni ce nu au existat. Au fost trecute neîntemeiat la decontări cu bugetul – TVA aferentă procurărilor de la furnizorul de mărfuri, care defapt nu se confirmă că au fost efectuate de către furnizorul care a eliberat facturile fiscale, respectiv, nefiind declarat și nici achitat TVA-ul la bugetul de stat în sumă totală de 295728,50 lei.

În continuarea acțiunilor sale, în perioada lunii decembrie 2010 SC „Speranța-PF-Com” SRL, în persoana fondatorului și administratorului Budu Ion, a achiziționat fictiv de la SC „Danitel Plus” SRL în baza facturilor fiscale nr. KX5346478 din 06.12.2010, care a fost inclusă în lista delicvenților și anulată ca subiect al impunerii cu TVA, diferite mărfuri printre care și piese de schimb pentru trenuri în asortiment, în sumă totală de 332147 lei, în care au fost introduse date denaturate care au la bază operațiuni ce nu au existat. A fost trecut neîntemeiat la decontări cu bugetul – TVA-ul aferent procurărilor de la furnizorul de mărfuri, care defapt nu se confirmă că au fost efectuate de către furnizorul care a eliberat facturile fiscale, respectiv, nefiind declarat și nici achitat TVA-ul la buget de stat în sumă totală de 55357,83 lei.

În continuarea acțiunilor sale, în perioada lunii iulie-august 2011 SC „Speranța-PF-Com” SRL, în persoana fondatorului și administratorului Budu Ion, a achiziționat fictiv de la SC „ArtConcept-Grafic” SRL, care a fost inclusă în lista delicvenților și anulată ca subiect al impunerii cu TVA, diferite mărfuri printre care și piese de schimb pentru trenuri în asortiment, în sumă totală de 1538220 lei, în baza facturilor fiscale nr. FV3495945 din 16.07.2011 – 518334 lei, inclusiv TVA 86389 lei, FV3495946 din 16.07.2011 – 533269 lei, inclusiv TVA 88878,19 lei, FV3495962 din 22.08.2011 – 486617 lei, inclusiv TVA – 81102,83 lei, în care au fost introduse date denaturate care au la bază operațiuni ce nu au existat. A fost trecut neîntemeiat la decontări cu bugetul – TVA-ul aferent procurărilor de la furnizorul de mărfuri, care de fapt nu se confirmă că au fost efectuate de către furnizorul care a eliberat facturile fiscale, respectiv, ne fiind declarat și nici achitat TVA la bugetul de stat în sumă totală de 256370 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Budu Ion în calitate de fondator și administrator al SC „Speranța-PF-Com” SRL a săvârșit infracțiunea de evaziune fiscală, caracterizată prin fapta persoanei care a inclus în actele financiar-contabile a

întreprinderii date denaturate care au la bază operațiuni ce nu au existat, fapt care a dus la diminuarea TVA aferentă bugetului, în sumă totală de 3131518,67 lei.

Tot **Budu Ion**, este învinuit în aceea că acesta, fiind conducătorul SC „Bona Fides Intel” SRL, urmărind scopul obținerii unui venit ilegal, fiind conducătorul SC ”Bona Fides Intel” SRL, în calitate de cumpărător, a semnat un contract fictiv de vânzare-cumpărare cu nr.68/09/12 din 24.08.2012, în care a introdus date denaturate cu privire la cumpărarea de către SC „Bona Fides Intel” SRL a pieselor de schimb în asortiment de la SC „Altris-Prim” SRL reprezentată de către Șvagher Pavel, în calitate de vânzător.

În continuare, la evidența contabilă a SC „Bona Fides Intel” SRL, în perioada 04.09.2012-17.09.2012, au fost înregistrate procurări de mărfuri (piese de schimb în asortiment) în sumă totală de 2440138 lei, inclusiv TVA în sumă totală de 406689 lei, în baza facturilor fiscale FU 1164626 din 04.09.2012, FU 1164627 din 04.09.2012, FU 1164628 din 05.09.2012, FU 1164629 din 06.09.2012, FU 1164630 din 06.09.2012, FU 1164631 din 07.09.2012, FU 1164632 din 07.09.2012, FU 1164633 din 10.09.2012, FU 1164634 din 10.09.2012, FU 1164635 din 10.09.2012, FU 1164636 din 11.09.2012, FU 1164637 din 11.09.2012, FU 1164638 din 12.09.2012, FU 1164639 din 12.09.2012, FU 1164640 din 13.09.2012, FU 1164641 din 14.09.2012, FU 1164642 din 14.09.2012, FU 1164643 din 14.09.2012, FU 1164644 din 14.09.2012, FU 1164645 din 14.09.2012, FU1164646 din 14.09.2012, FU 1164647 din 17.09.2012, FU 1164648 din 17.09.2012, FU 1164649 din 17.09.2012, FU 1164650 din 17.09.2012, în care au fost introduse date denaturate referitor la bunurile procurate de la SC „Speranța-PF-Com” SRL, deoarece în realitate aceste tranzacții nu au avut loc, pe motiv că la 26.10.2012 la SC „Altris-Prim” SRL (anulat ca plătitor TVA la 31.10.2012), s-a înregistrat modificarea completă a componenței fondatorilor, respectiv la 25.10.2012 a fost întocmit actul de predare-primire a documentelor contabile în care a fost constatat faptul că, formularele facturilor fiscale nefolosite cu seria FU cu numerele 1164626-1164650 au fost transmise de către fostul conducător către noul fondator și conducător Șvagher Pavel, ultimul de asemenea ne confirmând semnarea facturilor menționate supra, precum și eliberarea mărfurilor în adresa SC „Bona Fides Intel” SRL. Astfel, la momentul reflectării în documentele de evidență contabilă a întrării de mărfuri în valoare de 2440138 lei, inclusiv TVA 406689,71 lei, SC „Bona Fides Intel” SRL, de facto nu dispunea de facturile fiscale cu seria FU cu numerele 1164626-1164650. În așa mod s-a stabilit că prin atribuirea neîntemeiată în cont a TVA în sumă de 406689,71 lei, aferent procurărilor înregistrate în perioada 04.09.2012-17.09.2012 în baza facturilor fiscale cu seria FU cu numerele 1164626-1164650, facturi care conform actului de predare-primire din 25.10.2012 erau nefolosite, inclusiv pentru luna septembrie 2012 cu

307253 lei, pentru luna octombrie 2012 cu 82909 lei, cât și majorarea trecerii în cont a TVA-ului pentru perioada fiscală decembrie 2012 în sumă de 16528 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Budu Ion fiind conducătorul și administratorul SC „Bona Fides Intel” SRL a săvârșit infracțiunea de evaziune fiscală, caracterizată prin fapta persoanei care a inclus în actele financiar-contabile a întreprinderii a datelor denaturate care au la bază operațiuni ce nu au existat, fapt care a dus la diminuarea TVA-ului aferentă bugetului, în sumă totală de 117247,33 lei.

Acțiunile au fost calificate în baza art.244 alin. (2) lit.b) Cod penal, după semnele, includerea în actele financiar-contabile a întreprinderii a datelor denaturate care au la bază operațiuni ce nu au existat, fapt care a dus la diminuarea taxei pe valoare adăugată în proporții deosebit de mari.

SC ”Speranța-PF-Com” SRL este învinuită în aceea că a comis infracțiunea de evaziune fiscală care a condus la neachitarea impozitului în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe:

În perioada august 2011 – februarie 2012, SC „Speranța-PF-Com” SRL, a cărui fondator și administrator este Budu Ion, a achiziționat fictiv de la SC „Stas-Agro” SRL, care a fost inclusă în lista delicvenților și anulată ca subiect al impunerii cu TVA, diferite mărfuri printre care și piese de schimb pentru trenuri în asortiment, în sumă totală de 11349190 lei în baza facturilor fiscale nr. FV7827196 din 14.02.2012 – 631132 lei, inclusiv TVA 105188,67 lei, FV6594955 din 14.12.2011 – 596023 lei, inclusiv TVA 99337,17 lei, FV7827197 din 15.02.2012 – 479464 lei, inclusiv TVA 79910,67 lei, FV7827198 din 16.02.2012 – 596186 lei, inclusiv TVA 99364,33 lei, FV7827195 din 13.02.2012 – 613979 lei, inclusiv TVA 102329,83 lei, FV6594998 din 06.01.2012 – 750295 lei, inclusiv TVA – 125049,17 lei, FV6594999 din 11.02.2012 – 738482 lei, inclusiv TVA – 123080,33 lei, FV6595000 din 13.01.2012 – 754403 lei, inclusiv TVA – 125733,83 lei, FV4359801 din 05.09.2011 – 409946 lei, inclusiv TVA 68324,33 lei, FV4359802 din 01.09.2011 – 458714 lei, inclusiv TVA 76452,33 lei, FV4359898 din 06.09.2011 – 495189 lei, inclusiv TVA 82531 lei, FV4359899 din 06.09.2011 – 412411 lei, inclusiv TVA 68735,17 lei, FV2352800 din 01.08.2011 – 516489 lei, inclusiv TVA 86081,50 lei, FV6594949 din 05.12.2011 – 659757 lei, inclusiv TVA 109959,50 lei, FV6594951 din 06.12.2011 – 651635,50 lei, inclusiv TVA – 108605,92 lei, FV6594950 din 07.12.2011 – 664564,50, inclusiv TVA 110760,75 lei, FV6594952 din 12.12.2011 – 649772 lei inclusiv TVA 108295,33 lei, în care au fost introduse date denaturate care au la bază operațiuni ce nu au existat, au trecut neîntemeiat la decontări cu bugetul – TVA aferentă procurărilor de la furnizorul de mărfuri, care de fapt nu se confirmă că au fost efectuate de către furnizorul care a eliberat facturile fiscale, respectiv, nefiind declarat și nici achitat TVA-ul la bugetul de stat în sumă totală de 1891531,16 lei.

În continuarea acțiunilor sale, în perioada anilor 2011-2012, SC „Speranța-PF-Com” SRL, a cărui fondator și administrator este Budu Ion, a achiziționat fictiv de la SC „Irmacom-Prin” SRL, care a fost inclusă în lista delicvențelor și anulată ca subiect al impunerii cu TVA, diferite mărfuri printre care și piese de schimb pentru trenuri în asortiment, în sumă totală de 5569558 lei în baza facturilor fiscale BV0968802 din 20.07.2012 – 492920 lei, inclusiv TVA 82153,33 lei și BV0928254 din 31.07.2012 – 495600 lei, inclusiv TVA – 82600 lei, FV9101458 din 04.05.2011 – 742029 lei, inclusiv TVA 123671,50 lei, FV9101489 din 08.05.2011 – 725545 lei, inclusiv TVA 120924,17 lei, FV8695002 din 10.05.2011 – 716932 lei, inclusiv TVA 119488,67 lei, FV9562175 din 11.05.2012 – 620425 lei, inclusiv TVA 103404,17 lei, FV9562179 din 15.05.2012 – 783017 lei, inclusiv TVA 130502,83 lei, BV0887859 din 19.07.2012 – 528380 lei, inclusiv TVA 88063,34 lei, BV0887853 din 18.07.2012 – 464710 lei, inclusiv TVA 77451,67 lei, în care au fost introduse date denaturate care au la bază operațiuni ce nu au existat. Au fost trecute neîntemeiat la decontări cu bugetul – TVA aferentă procurărilor de la furnizorul de mărfuri, care defapt nu se confirmă că au fost efectuate de către furnizorul care a eliberat facturile fiscale, respectiv, nefiind declarat și nici achitat TVA la bugetul de stat în sumă totală de 928259,68 lei.

În continuarea acțiunilor sale, în perioada lunii martie 2011 SC „Speranța-PF-Com” SRL, a cărui fondator și administrator este Budu Ion, a achiziționat fictiv de la SC „Galpet-Com” SRL, care a fost inclusă în lista delicvențelor și anulată ca subiect al impunerii cu TVA, diferite mărfuri printre care și piese de schimb pentru trenuri în asortiment, în sumă totală de 1774371 lei, în baza facturilor fiscale nr. MZ1397117 din 10.03.2011 – 484928 lei, inclusiv TVA – 80821,33 lei, MZ1397120 din 18.03.2011 – 422259 lei, inclusiv TVA – 70376,50 lei, MZ1397121 din 21.03.2011 – 449620, inclusiv TVA – 74936,67 lei, MZ1397121 din 21.03.2011 – 417564 lei, inclusiv TVA – 69594 lei, în care au fost introduse date denaturate care au la bază operațiuni ce nu au existat. Au fost trecute neîntemeiat la decontări cu bugetul – TVA aferentă procurărilor de la furnizorul de mărfuri, care defapt nu se confirmă că au fost efectuate de către furnizorul care a eliberat facturile fiscale, respectiv, nefiind declarat și nici achitat TVA-ul la bugetul de stat în sumă totală de 295728,50 lei.

În continuarea acțiunilor sale, în perioada lunii decembrie 2010, SC „Speranța-PF-Com” SRL, a cărui fondator și administrator este Budu Ion, a achiziționat fictiv de la SC „Danitel Plus” SRL în baza facturilor fiscale nr. KX5346478 din 06.12.2010, care a fost inclusă în lista delicvențelor și anulată ca subiect al impunerii cu TVA, diferite mărfuri printre care și piese de schimb pentru trenuri în asortiment, în sumă totală de 332147 lei, în care au fost introduse date denaturate care au la bază operațiuni ce nu au existat. A fost trecut neîntemeiat la decontări cu bugetul – TVA-ul aferent procurărilor de la furnizorul de mărfuri, care defapt nu se confirmă că au

fost efectuate de către furnizorul care a eliberat facturile fiscale, respectiv, nefiind declarat și nici achitat TVA-ul la buget de stat în sumă totală de 55357,83 lei.

În continuarea acțiunilor sale, în perioada lunii iulie-august 2011 SC „Speranța-PF-Com” SRL, a cărui fondator și administrator este Budu Ion, a achiziționat fictiv de la SC „ArtConcept-Grafic” SRL, care a fost inclusă în lista delictenților și anulată ca subiect al impunerii cu TVA, diferite mărfuri printre care și piese de schimb pentru trenuri în asortiment, în sumă totală de 1538220 lei, în baza facturilor fiscale nr. FV3495945 din 16.07.2011 – 518334 lei, inclusiv TVA 86389 lei, FV3495946 din 16.07.2011 – 533269 lei, inclusiv TVA 88878,19 lei, FV3495962 din 22.08.2011 – 486617 lei, inclusiv TVA – 81102,83 lei, în care au fost introduse date denaturate care au la bază operațiuni ce nu au existat. A fost trecut neîntemeiat la decontări cu bugetul – TVA-ul aferent procurărilor de la furnizorul de mărfuri, care de fapt nu se confirmă că au fost efectuate de către furnizorul care a eliberat facturile fiscale, respectiv, ne fiind declarat și nici achitat TVA la bugetul de stat în sumă totală de 256370 lei.

Acțiunile au fost calificate în baza art.244 alin.(2) lit.b) Cod penal, după semnele, includerea în actele financiar-contabile a întreprinderii a datelor denaturate care au la bază operațiuni ce nu au existat, fapt care a dus diminuarea taxei pe valoare adăugată în proporții deosebit de mari.

SC ”Bona Fides Intel” SRL este învinuită în aceea că a comis infracțiunea de evaziune fiscală care a condus la neachitarea impozitului în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe:

SC„Bona Fides Intel” SRL, conform contractului nr.68/09/12 din 24.08.2012 de vânzare-cumpărare din 24.08.2012, încheiat cu SC „Altris-Prim” SRL, în perioada 04.09.2012-17.09.2012 a înregistrat în evidența contabilă procurări de mărfuri (a pieselor de schimb în asortiment) în sumă totală de 2440138 lei, inclusiv TVA în sumă totală de 406689 lei, în baza facturilor fiscale FU 1164626 din 04.09.2012, FU 1164627 din 04.09.2012, FU 1164628 din 05.09.2012, FU 1164629 din 06.09.2012, FU 1164630 din 06.09.2012, FU 1164631 din 07.09.2012, FU 1164632 din 07.09.2012, FU 1164633 din 10.09.2012, FU 1164634 din 10.09.2012, FU 1164635 din 10.09.2012, FU 1164636 din 11.09.2012, FU 1164637 din 11.09.2012, FU 1164638 din 12.09.2012, FU 1164639 din 12.09.2012, FU 1164640 din 13.09.2012, FU 1164641 din 14.09.2012, FU 1164642 din 14.09.2012, FU 1164643 din 14.09.2012, FU 1164644 din 14.09.2012, FU 1164645 din 14.09.2012, FU1164646 din 14.09.2012, FU 1164647 din 17.09.2012, FU 1164648 din 17.09.2012, FU 1164649 din 17.09.2012, FU 1164650 din 17.09.2012, în care au fost introduse date denaturate referitor la bunurile procurate de la SC „Altris-Prim” SRL, deoarece în realitate aceste tranzacții nu au avut loc pe motiv că la 26.10.2012 la SC „Altris-Prim” SRL (anulat ca plătitor TVA la 31.10.2012), s-a înregistrat modificarea

completă a componenței fondatorilor, respectiv la 25.10.2012 a fost întocmit actul de predare-primire a documentelor contabile în care a fost constatat faptul că, formularele facturilor fiscale nefolosite cu seria FU cu numerele 1164626-1164650 au fost transmise de către fostul conducător către noul fondator și conducător Șvagher Pavel, ultimul de asemenea neconfirmând semnarea facturilor menționate supra, precum și eliberarea mărfurilor în adresa SC „Bona Fides Intel” SRL.

Astfel, la momentul reflectării în documentele de evidență contabilă a înțrării de mărfuri în valoare de 2440138 lei, inclusiv TVA 406689,71 lei, SC „Bona Fides Intel” SRL, de facto nu dispunea de facturile fiscale cu seria FU cu numerele 1164626-1164650. În așa mod s-a stabilit că prin atribuirea neîntemeiată în cont a TVA în sumă de 406689,71 lei, aferent procurărilor înregistrate în perioada 04.09.2012-17.09.2012 în baza facturilor fiscale cu seria FU cu numerele 1164626-1164650, facturi care conform actului de predare-primire din 25.10.2012 erau nefolosite, inclusiv pentru luna septembrie 2012 cu 307253 lei, pentru luna octombrie 2012 cu 82909 lei, cât și majorarea trecerii în cont a TVA-ului pentru perioada fiscală decembrie 2012 în sumă de 16528 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, SC „Bona Fides Intel” SRL, a săvârșit infracțiunea de evaziune fiscală, caracterizată prin fapta persoanei care a inclus în actele financiar-contabile a întreprinderii a datelor denaturate care au la bază operațiuni ce nu au existat, fapt care a dus la diminuarea TVA-ului aferentă bugetului, în sumă totală de 117247,33 lei.

Acțiunile au fost calificate în baza art.244 alin.(2) lit.b) Cod penal, după semnele: includerea în actele financiar-contabile a întreprinderii a datelor denaturate care au la bază operațiuni ce nu au existat, fapt care a dus diminuarea taxei pe valoare adăugată în proporții deosebit de mari.

Condutorov Victor este învinuit în aceea că acesta, fiind conducătorul SC „Beton Industrie” SRL, urmărind scopul obținerii unui venit ilegal, a inclus în documentele contabile și fiscale date denaturate privind cheltuieli care au avut la bază operațiuni ce nu au existat.

În perioada lunii decembrie 2012, SC „Beton Industrie” SRL, în persoana lui Codutorov Victor a achiziționat fictiv de la SC „Butam-Genix” SRL, care a fost inclusă în lista delievenților și anulată ca subiect al impunerii cu TVA, diferite mărfuri printre care și piese de schimb pentru trenuri în asortiment, în sumă totală de 1630436 lei inclusiv TVA 271739,33 lei în baza facturilor fiscale nr. XT3993950 din 21.12.2012 – 835785 lei, inclusiv TVA –139297,50 lei și XT3993950 din 14.12.2012 – 794651 lei, inclusiv TVA – 132441,83 lei, în care au fost introduse date denaturate care au la bază operațiuni ce nu au existat. Au fost trecute neîntemeiat la decontări cu bugetul – TVA aferentă procurărilor de la furnizorul de mărfuri, care de fapt nu se confirmă că au fost efectuate de către furnizorul care a eliberat facturile fiscale,

respectiv, nefiind declarat și nici achitat TVA la bugetul de stat în sumă totală de 271739,33 lei. Ca rezultat al acestor acțiuni, de către conducătorul SC „Beton Industrie” SRL, Conduforov Victor în perioada lunii decembrie 2012 a fost diminuat TVA-ul aferent bugetului în sumă totală de 271739,33 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Conduforov Victor, fiind conducătorul SC „Beton Industrie” SRL, a săvârșit infracțiunea de evaziune fiscală, caracterizată prin fapta persoanei care a inclus în actele financiar-contabile a întreprinderii a datelor denaturate care au la bază aferență bugetului, în sumă totală de 271739,33 lei.

Acțiunile au fost calificate în baza art.244 alin.(2) lit.b) Cod penal, după semnele: includerea în actele financiar-contabile a întreprinderii a datelor denaturate care au la bază operațiuni ce nu au existat, fapt care a dus la diminuarea taxei pe valoare adăugată în proporții deosebit de mari.

SC ”Beton Industrie” SRL este învinuit în aceea că a comis infracțiunea de evaziune fiscală care a condus la neachitarea impozitului în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe:

În perioada lunii decembrie 2012, SC „Beton Industrie” SRL, a cărei administrator este Conduforov Victor a achiziționat fictiv de la SC „Butam-Genix” SRL, care a fost inclusă în lista delicvenților și anulată ca subiect al impunerii cu TVA, diferite mărfuri printre care și piese de schimb pentru trenuri în asortiment, în sumă totală de 1630436 lei, inclusiv TVA 271739,33 lei în baza facturilor fiscal nr. XT3993950 din 21.12.2012 – 835785 lei, inclusiv TVA –139297,50 lei și XT3993950 din 14.12.2012 – 794651 lei, inclusiv TVA – 132441,83 lei în care au fost introduse date denaturate care au la bază operațiuni ce nu au existat. Au fost trecute neîntemeiat la decontări cu bugetul – TVA aferență procurărilor de la furnizorul de mărfuri, care de fapt nu se confirmă că au fost efectuate de către furnizorul care a eliberat facturile fiscale, respective, nefiind declarat și nici achitat TVA la bugetul de stat în sumă totală de 271739,33 lei. Ca rezultat al acestor acțiuni, de către conducătorul SC „Beton Industrie” SRL, Conduforov Victor, în perioada lunii decembrie 2012 a fost diminuat TVA – ul aferent bugetului în sumă totală de 271739,33 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, SC „Beton Industrie” SRL, a săvârșit infracțiunea de evaziune fiscală, caracterizată prin fapta persoanei care a inclus în actele financiar-contabile a întreprinderii a datelor denaturate care au la bază aferență bugetului, în sumă totală de 271739,33 lei.

Acțiunile au fost calificate în baza art.244 alin.(2) lit.b) Cod penal, după semnele: includerea în actele financiar-contabile a întreprinderii a datelor denaturate care au la bază operațiuni ce nu au existat, fapt care a dus la diminuarea taxei pe valoare adăugată în proporții deosebit de mari.

Carabet Andrei este învinuit în aceea că acesta, deținând funcția de administrator a SC „Irmacom-Prim” SRL, în urma unei înțelegeri prealabile, prin intermediul unor persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, cu Budu Ion, care deține funcția de administrator al SC „Speranța-PF-Com” SRL, în calitate de vânzător în perioada anilor 2011-2012, a semnat contracte de vânzare-cumpărare cu SC „Speranța-PF-Com” SRL în calitate de cumpărător, a diferitor bunuri, printre care piese de schimb pentru trenuri în sumă totală de 5569558 lei, totodată în acest sens, ca rezultat al pretinselor tranzacții, de către Carabet Andrei au fost semnate și facturile fiscal prin care mărfurile respective erau eliberate, însă în realitate asemenea bunuri nu au fost vândute și astfel, de Carabet Andrei fiind introduse date denaturate care au la bază operațiuni ce nu au existat, fapt care a dus la apariția unor tranzacții fictive dintre întreprinderile SC „Irmacom-Prim” SRL și SC „Speranța-PF-Com” SRL și neachitarea de către ultima de TVA la bugetul de stat în proporții deosebit de mari în sumă de 928259,68 lei.

Acțiunile au fost calificate în baza art.42 alin.(5), 244 alin.(2) lit.b) Cod penal, după semnele: complicitatea la infracțiunea de evaziune fiscală, caracterizată prin contribuirea la săvârșirea infracțiunii prin favorizarea dinainte promisă infractorului, prestări de informații, acordarea de mijloace și instrumente persoanei care a inclus în actele contabile a întreprinderii care au la bază operațiuni ce nu au existat, fapt care a dus la neachitarea de TVA în proporții deosebit de mari.

3. Împotriva sentinței a declarat apel procurorul, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri prin care:

- al recunoaște vinovat pe Budu Ion de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 244 alin.(2) lit.b) Cod penal și ai aplica acestuia pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 5000 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare în entități comerciale, pe un termen de 5 ani;

- al recunoaște vinovat pe Budu Cătălin de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 244 alin. (2) lit. b) Cod penal și ai aplica acestuia pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 4000 u.c, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare în entități comerciale, pe un termen de 4 ani;

- al recunoaște vinovat pe Conduforov Victor de comiterea infracțiunii prevăzute de art.244 alin. (2) lit. b) Cod penal și a-i aplica acestuia pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 4000 u.c, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare în entități comerciale, pe un termen de 4 ani;

- al recunoaște vinovat pe Carabet Andrei de comiterea infracțiunii prevăzute de art.244 alin.(2) lit.b) Cod penal și ai aplica acestuia pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3000 u.c, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare în entități comerciale, pe un termen de 5 ani;

- a recunoaște vinovată SC „Speranța-PF-Com” SRL de comiterea infracțiunii prevăzute de art.244 alin.(2) lit.b) Cod penal și a-i aplica acesteia pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 6000 u.c și lichidarea persoanei juridice S.C. „Speranța-PF-Com” SRL;

- a recunoaște vinovată SC „Bona Fides Intel” SRL de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 244 alin. (2) lit. b) Cod penal și a-i aplica acesteia pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 6000 u.c., cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de comercializarea bunurilor și serviciilor pe un termen de 5 ani;

- a recunoaște vinovată SC „Buta Plus” SRL de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 244 alin. (2) lit. b) Cod penal și a-i aplica acesteia pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 5000 u.c. și cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de comercializarea bunurilor și serviciilor pe un termen de 4 ani;

- a recunoaște vinovată SC „Beton Industrie” SRL de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 244 alin. (2) lit. b) Cod penal și a-i aplica acesteia pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 5000 u.c. și cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de comercializarea bunurilor și serviciilor pe un termen de 4 ani;

- de încasat în mod solidar de la Budu Ion și SC „Speranța-PF-Com” SRL 3 131 518,67 lei (trei milioane o sută treizeci și unu mii cinci sute optsprezece lei și 67 bani) lei în folosul statului, în calitate de prejudiciu material adus bugetului de stat;

- de încasat în mod solidar de la Budu Ion și SC „Bona Fides Intel” SRL 390 162 lei (trei sute nouăzeci mii o sută șaiszeci și doi) lei în folosul statului, în calitate de prejudiciu material adus bugetului de stat;

- de încasat în mod solidar de la Budu Cătălin și SC „Buta Plus” SRL 117 247,33 lei (o sută șaptesprezece mii două sute patruzeci și șapte lei și 33 bani) lei în folosul statului, în calitate de prejudiciu material adus bugetului de stat;

- de încasat în mod solidar de la Conduforov Victor și SC „Beton Industrie” SRL 271 739,33 lei (două sute șaptezeci și unu mii șapte sute treizeci și nouă lei și 33 bani) lei în folosul statului, în calitate de prejudiciu material adus bugetului de stat.

Măsurile asiguratorii sub formă de sechestru aplicat pe conturilor întreprinderilor SC „Buta Plus” SRL, SC „Speranța-PF-Com” SRL, SC „Beton Industrie” SRL și SC „Bona Fides Intel” SRL, de menținut până la încasarea sumelor de bani solicitate încasării.

În susținerea apelului acuzatorul a invocat că:

- instanța eronat a invocat faptul că, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că facturile fiscale au fost semnate de către contraagenții persoanelor juridice inculpate, însă au fost semnate de către alte persoane decât administratorul, iar, în unele cazuri, au fost semnate de către administrator, care nu era la curent pentru ce semnează și ce semnează, iar faptul existenței procurărilor reale de mărfuri nu necesită implicarea, în mod obligator, a administratorilor contraagenților, încheierea

contratelor urmând a fi încheiate și în lipsa administratorilor, fiind prezente alte persoane care au sau care nu au procură, deoarece, reieșind din materialele cauzei penale, așa numiții administratori ai agenților economici, Șvagher Pavel, SRL "Altris-Prim", Pînzari Alexandr, SRL „Dasagro-Prim”, au declarat că în calitate lor de administratori formali ai întreprinderilor, aceștea nu au semnat careva facturi fiscale și nu au efectuat careva tranzacții economice de vânzare-cumpărare a cărorva bunuri, martorul Lepădatu Dumitru - SRL "Butam-Genix", a declarat că nu cunoaște o astfel de întreprindere și niciodată nu a administrat-o. Totodată, martorii Borta Stanislav – SRL "Stas-Agro" și Muntean Andrei - SRL "Danitel-Plus", au declarat că la fel au fost numiți formal în calitate de administrator, acestora li se aduceau diferite facturi fiscale de către diferite persoane pe care erau deja introduse mărfurile, pe care ei le semnav precum că le procurau sau le comercializau, în dependență de care erau necesitățile persoanelor, mărfuri care în realitate nu existau, iar pentru aceste servicii, Bortă Stanislav primea lunar în calitate de așa numit salariu 300-400 dolari SUA, iar Muntean Andrei - 10000 lei, iar Talmazan Andrei, în calitate de administrator al SRL „Siminoi-Trans” a efectuat documental careva tranzacții cu SRL „Speranța-PF-Com”, însă de fapt bunurile pe care le-a procurat, el nu le-a văzut niciodată și la încărcarea-descărcarea mărfurilor la fel nu a asistat nici el nici reprezentanții SRL „Siminoi-Trans” și nici nu cunoaște însemnătatea și semnificația majorității bunurilor din facturile fiscale care au fost semnate în urma tranzacțiilor cu SRL „Speranța-PF-Com”.

În circumstanțele când administratorii, conform datelor Camerei Înregistrării de Stat, declară că nu au încheiat contracte, că nu au semnat facturi fiscale, că nu cunosc despre existența întreprinderilor la care figurează în calitate de administrator, au semnat facturi fiscale în care erau deja introduse mărfurile pe care ei le semnav precum că le procurau sau le comercializau, în dependență de care erau necesitățile persoanelor, mărfuri care în realitate nu existau, tranzacțiile economice devin fictive, or, încheierea contractelor între agenții economici inculpați și administratorii menționați supra, de facto nu au avut loc, deoarece facturile fiscale în care sunt reflectate tranzacțiile persoanelor juridice inculpate și SC „Altris-Prim” SRL, SC „Stas-Agro” SRL, SC „Galpet-Com” SRL, SC „Danitel Plus” SRL, SC „ArtConcept-Grafit” SRL, SC „Dasagro-Prim” SRL, SC „Butam-Genix” SRL, conțin date false cu privire la existența acestor tranzacții, iar argumentarea instanței precum că exista posibilitatea ca din numele agentului economic să fi acționat o altă persoană, în bază de procură sau în lipsa acesteia, este la fel neîntemeiată, or, administratorii *de iure* a întreprinderilor SC „Altris-Prim” SRL, SC „Stas-Agro” SRL, SC „Galpet-Com” SRL, SC „Danitel Plus” SRL, SC „ArtConcept-Grafit” SRL, SC „Dasagro-Prim” SRL, SC „Butam-Genix” SRL, nu au declarat nici la organul de urmărire penală, nici

în fața instanței că au eliberat careva împuterniciri de a încheia tranzacții economice în numele agenților economici a căror administrator sunt;

- este eronată ipoteza instanței de judecată precum că, persoana care are asupra sa ștampila și facturile fiscale ale unei persoane juridice are și împuternicirile de a reprezenta această persoană juridică, or, încheierea unor tranzacții juridico-civile presupune niște fapte stabilite cu certitudine și nu prezumții, cum ar fi părțile contractante, obiectul contractului, prețul contractului, modul de achitare ș.a.;

- s-a stabilit că tranzacțiile care au avut loc între persoanele juridice inculcate și administratorii acestora pe de o parte și SC „Altris-Prim” SRL, SC „Stas-Agro” SRL, SC „Galpet-Com” SRL, SC „Danitel Plus” SRL, SC „ArtConcept-Grafit” SRL, SC „Dasagro-Prim” SRL, SC „Butam-Genix” SRL pe cealaltă parte, au avut la bază operațiuni ce nu au existat, care în sine au dus la neachitarea taxei pe valoare adăugată în proporții deosebit de mari;

- întreprinderile SRL „Altris-Prim”, SRL „Desagro-Prim” și SRL „Butam-Genix” au fost gestionate de facto în mod ilegal, or, persoanele care le gestionau, acționau în lipsa unor împuterniciri, tranzacțiile efectuate de către aceste persoane juridice la fel au fost contrar legislației, acestea fiind fictive, deoarece martorii Șvagher Pavel și Pînzari Alexandr au declarat că nu au încheiat niciodată tranzacții din numele și în interesul agenților economici a căror administratori sunt;

- instanța a pus la baza sentinței de achitare și declarațiile lui Chiper Slavian, pe care le-a considerat ca fiind superficiale, însă conform căroră, se pare că martorul este angajat la una din persoanele juridice inculcate, acesta confirmând că Budu Ion livra marfa către ÎS „Calea Ferată din Moldova” și că exista marfă în depozitul din str. Meșterul Manole, astfel, instanța urma a considera aceste declarații ca fiind părtinitoare datorită relației angajat-agajator cu Budu Ion se stabilește că exista marfă de anumit gen, aceasta era depozitată, era livrată, ceea ce indică la faptul că procurările și vânzările de marfă erau reale;

- un alt argument pe care instanța l-a pus la baza sentinței de achitare este că inculpatul Budu Ion a declarat că au existat posturi fiscale, însă reieșind din natura și împuternicirile în cazul posturilor fiscale se stabilește o prezumție de existență a operațiunilor de vânzare cumpărare a mărfii, cu atât mai mult că, nu se constată existența cărorva decizii de instituire a posturilor fiscale, data la care au fost instituite aceste posturi și perioada menținerii acestora, rezultatele acestor posturi, precum și audierea inspectorilor fiscali de la posturile fiscale respective, în vederea relatării circumstanțelor la caz, care le sunt cunoscute. Ca în concluzie, instanța, la fel printr-o presupunere a menționat că toate circumstanțele sus-menționate luate în cumul, indică la faptul că exista posibilitatea reală ca aceste tranzacții de mărfuri să fie reale. Astfel, după părerea instanței, suntem în prezența bănuielii rezonabile referitor la

faptul că datele incluse în facturile fiscale nu sunt denaturate și au la bază operațiuni care au existat;

- reieșind din circumstanțele menționate și din argumentele invocate în sentința de achitare, procurorul a indicat că, aprecierea tendențioasă a probelor, de către instanța de judecată, punând la îndoială probele acuzării, declarațiile martorilor nepărtinitori, probele materiale și apreciind ca veridice probele apărării, declarațiile unui martor aflat în relații de subordonare cu unul din inculpați, declarațiile unuia din inculpați, care nu au nici un suport probatoriu, constatări făcute de către instanță bazate numai pe presupuneri, nu și pe constatări veridice.

- în argumentarea sentinței de achitare, instanța de judecată a menționat că, pentru probarea mărimii prejudiciului acuzarea a prezentat raportul de expertiză nr.449 din 14.01.2014 și decizia Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun.Chișinău nr.781/1/3 din 28.02.2013, inclusiv Actul nr.5-658834 din 04.02.2013, de către Judecătoria Centru, mun.Chișinău și respectiv Curtea de Apel Chișinău aceste acte au fost anulate și prin urmare, instanța a constatat că aceste acte nu pot fi puse la baza stabilirii prejudiciului în cazul SRL „Bona Fides Intel” și Budu Ion;

- în cazul declarării nulității acestor acte, nu suntem în prezența cauzării unui prejudiciu de către inculpații menționați, însă, o parte din prejudiciu și anume, suma de 245094,71 lei a fost constatată și prin raportul de expertiză judiciar-contabilă nr. nr.449 din 14,01.2014, care nu a fost anulat de către nimeni și nu a fost combătut nici prin raportul nr.263 din 24.02.2015, pe când instanța, reieșind din faptul că a fost anulate decizia Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun.Chișinău nr.781/1/3 din 28.02.2013, inclusiv Actul nr.5-658834 din 04.02.2013, eronat a respins ca fiind inadmisibil raportul de expertiză nr.263 din 24.02.2015, cu toate că în argumentarea sa, instanța face trimitere la raportul de expertiză nr.449 din 14.01.2014 în partea ce ține de stabilirea prejudiciului în cazul SRL „Bona Fides Intel” și Budu Ion, or, acest raport a fost efectuat de către un expert autorizat, concluziile căruia fiind întocmite în baza unor documente financiar-contabile (facturi fiscale, contracte de vânzare-cumpărare, acte de predare-primire ș.a.), care au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă, aceste concluzii nefiind combătute de nimeni și nici anulate de instanțe de judecate sau alte entități, într-un final aceste concluzii fiind confirmate și de către martorul Șvagher Pavel;

- instanța urmează să aprecieze critic poziția înculpatului Budu Ion referitor la existența tranzacțiilor, or, factorii de decizie ai contragenților întreprinderii SRL „Bona Fides Intel”, SRL „Speranța PF Com”, SRL „Buta Plus” și SRL „Beton Industrie”, cum ar fi Șvagher Pavel – administrator SRL „Altris Prim”, Borta Stanislav - administrator SRL „Stas Agro”, Munteanu Andrei - administrator SRL ”Danitel Plus”, Pînzari Alexandr - administrator SRL „Dasagro-Prim”, Lepădatu Dmitrii - administrator SRL „Butam-Genix” SRL, nu confirmă existența tranzacțiilor,

declarând în cadrul cercetării judecătorești că nici măcar nu-l cunosc pe inculpatul Budu Ion;

- martorul Lungu Marcel, care a deținut funcția de administrator a insolvenței a SRL „Artconcept Grafic” a declarat că, careva documente privind activitatea economico-financiară a întreprinderii SRL „Artconcept Grafic” nu a primit de la nimeni, mai mult, IFS efectuând ieșirea la fața locului a constatat că întreprinderea nu se află la sediul declarat. Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 03.07.2013, SRL „Artconcept Grafic” a fost lichidată și radiată din registrul întreprinderilor la cererea introductivă depusă de reprezentantul SRL „Stas Agro” care, în declarațiile sale a menționat că acesta primea o remunerare bănească de la persoane necunoscute pentru ca ultimul să semneze contracte de vânzare-cumpărare, facturi fiscale și alte acte însă de facto careva tranzacții întreprinderea SRL „Stas Agro” nu a efectuat, acestea purtând un caracter fictiv, iar din aceste circumstanțe reiese că și tranzacțiile cu SRL „Artconcept Grafic” au avut un caracter fictiv;

- prin raportul de expertiză nr.1851-1852 din 06.11.2014 s-a stabilit că semnătura plasată în rubrica ”Director” din scrisoarea răspuns a SRL ”Altris-Prim” nr.08/02 din 08.02.2013, din numele lui Șvaigher Pavel, director al SRL ”Altris-Prim” adresată către directorul SRL ”Bona Fides Intel”, Budu Ion, nu este executată de către Șvaigher Pavel, dar de o altă persoană, fapt care la fel demonstrează că tranzacțiile pretins a fi avute între SRL”Bona Fides Intel” și SRL ”Altris-Prim” au fost fictive;

- încadrarea juridică a acțiunilor lui Budu Ion, Budu Cătălin, Conduforov Victor, SC ”Bona Fides Intel” SRL, SRL ”Speranța PF Com”, SC ”Buta Plus” SRL, și SC ”Beton Industrie”, în baza art. 244 alin. (2) lit. b) Cod penal și a lui Carabet Andrei în baza art.42 alin.(5), 244 alin.(2) lit.b) Cod penal, este corectă.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2018, a fost respins apelul declarat, ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1. Colegiul penal analizând probele prezentate de către partea acuzării și partea apărării cercetate în ședința de judecată, a considerat că instanța de fond a stabilit corect situația de fapt, constatând necesitatea achitării inculpaților Budu Cătălin, Budu Ion, Conduforov Victor, SRL ”Buta Plus”, SRL ”Bona Fides Intel”, SRL ”Speranța-PF-Com”, SRL ”Beton Industrie”, învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute de art.244 alin.(2) lit.b) Cod penal, Carabet Andrei, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), 244 alin.(2) lit.b) Cod penal, pe motiv că fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii, or, din materialele cauzei penale rezultă că, SRL ”Speranța-PF-Com” și SRL ”Bona Fides Intel” sunt gestionate de către Budu Ion în calitate de administrator, iar SRL ”Buta Plus” (administrator Budu

Cătălin) și SRL "Beton Industrie" (administrator Conduforov Victor) sunt gestionate de către Budu Ion în calitate de împuternicit al administratorului (director comercial).

În baza contractului de vânzare-cumpărare nr.68/09/12 din 24.08.2012, în perioada 04.09.2012-17.09.2012, SRL "Altris Prim" a livrat către SRL "Bona Fides Intel" piese de schimb în sumă totală de 2440138 lei, inclusiv TVA. Aceste livrări s-au efectuat cu eliberarea facturilor fiscale, marfa fiind înregistrată în evidența contabilă a SRL "Bona Fides Intel", care ulterior și-a onorat obligațiunile financiare. Tranzacțiile economice efectuate în perioada iunie 2011 – trimestrul I a anului 2012 între SRL „Speranța – PF – Com” și SRL „Stas - Agro” constituie din procurări și realizări de mărfuri, inclusiv schimburi de mărfuri (barter), valoarea căroră este suma totală de 23227857 lei. SRL „Speranța – PF – Com” a înregistrat procurări de la SRL „Stas-Agro” pentru perioada august 2011 – februarie 2012 în sumă totală de 18215597 lei și a primit prin cesiune o datorie în sumă de 39588 lei. Pentru marfa procurată SRL „Speranța – PF – Com” a efectuat achitări reciproce cu furnizorul – SRL „Stas-Agro” eliberându-i în cont altă marfă.

În perioada menționată s-a eliberat în baza facturilor fiscale marfă în sumă totală de 8805612,88 lei. SRL „Speranța – PF – Com” în perioada anului 2012 a înregistrat procurări de mărfuri de la SRL „Irmacom-Prim” în sumă totală de 12229490 lei, totodată, în această perioadă a efectuat livrări de mărfuri în adresa acesteia în valoare totală de 6265342 lei. SRL „Speranța – PF – Com” a înregistrat intrări de bunuri materiale în perioada februarie-martie 2011 în valoare totală de 4871961 lei de la SRL „Galpet-Com”. Totodată, în perioada februarie-aprilie 2011 SRL „Speranța – PF – Com” a eliberat în adresa SRL „Galpet-Com” bunuri materiale în valoare totală de 4992873,50 lei.

În perioada lunii martie 2011, în baza facturilor fiscale SRL „Speranța – PF – Com” a înregistrat intrări de bunuri materiale de la SRL „Galpet-Com” în valoare de 2664886 lei și livrări de bunuri acesteia în valoare de 1528514 lei. SRL „Speranța – PF – Com” și „Danitel Plus” SRL în perioada lunii martie 2011 nu au efectuat nici o tranzacție de intrare și livrare de mărfuri. Conform actului verificărilor reciproce, în luna martie 2011 SRL „Speranța – PF – Com” a efectuat transferuri (achitări) către „Danitel Plus” SRL în sumă totală de 60000 lei.

În perioada trimestrului I al anului 2011 SRL „Speranța – PF – Com” a înregistrat livrări de bunuri materiale (ianuarie – februarie 2011) în sumă totală de 428540 lei către SRL „Danitel Plus” și intrări a bunurilor materiale de la aceasta în valoare de 3555960 lei. În perioada lunilor iulie-august 2011 SRL „Speranța – PF – Com” a efectuat livrări de bunuri materiale în adresa SRL „Art - Concept - Grafic”, conform facturilor fiscale, în valoare totală de 216764,00 lei, iar în perioada trimestrilor III-IV 2011 – în valoarea totală de 2335978 lei.

Totodată, în perioada lunilor iulie-august 2011 SRL „Speranța – PF – Com” a înregistrat intrări de bunuri materiale de la SRL „Art-concept-Grafic” în sumă totală de 4924601 lei, iar în perioada trimestrelor III-IV, anul 2011 – în valoare totală de 10703424 lei. În perioada lunilor octombrie-noiembrie 2012 SRL „Buta Plus” a înregistrat intrări de bunuri materiale de la SRL „Dasagro-Prim” în sumă totală de 4819581 lei și totodată, în perioada noiembrie – decembrie 2012 a eliberat în adresa acesteia diferite mărfuri în sumă totală de 3637383 lei.

În perioada lunii decembrie a anului 2012 SRL „Beton Industrie” a înregistrat intrări de bunuri materiale de la SRL „Butam-Genix” în valoare totală de 4004958 lei (inclusiv TVA 667493 lei). Achitățile au fost efectuate ulterior, în perioada ianuarie-februarie 2013, prin eliberarea mărfurilor în sumă de 2784673,73 lei, iar în baza contractului nr. 01/13 din 07.02.2013 a fost efectuată cesiunea datoriilor în mărime de 1220284,27 lei.

La data de 11.02.2013 soldul achităților reciproce constituia zero lei, iar aceste circumstanțe se probează prin raportul de expertiză judiciară nr.263 din 24.02.2015 (vol.X, f.d.85-117).

S-a stabilit că facturile au fost semnate de către contraagenții persoanelor juridice inculpate, însă au fost semnate de alte persoane decât administratorul, iar în unele cazuri, au fost semnate de către administratorul, care nu era la curent ce semnează și pentru ce semnează. Însă, faptul procurării reale de mărfuri de către persoanele juridice inculpate nu poate fi combătut prin simpla circumstanță. Procurările și livrările puteau avea loc și între persoanele juridice învinuite și preinșii reprezentanți ai contraagenților. Încheierea contractelor poate avea loc și în lipsa administratorilor fiind prezente alte persoane care au (sau care nu au procură). În cazul în care persoanele aduceau marfa, iar achitarea urma să aibă loc mai târziu (efectuarea achităților mai târziu după predarea mărfii este probată și prin raportul de expertiză judiciară nr.263 din 24 februarie 2015), cumpărătorul (din numele căruia acționa Budu Ion ca administrator sau reprezentant) putea și să nu verifice împuternicirile contraagenților, fiindcă oricum nu risca să fie încălcat interesul său economic.

Totodată, în condițiile actuale, există prezumția că persoana care are asupra sa ștampila și facturile fiscale ale unei persoane juridice are și împuternicirile de a reprezenta această persoană.

Din declarațiile martorilor se dovedește faptul că exista marfa, era depozitată și ulterior livrată, ceea ce confirmă că tranzacțiile de vânzare cumpărare erau reale. Mai mult, a fost confirmat în cadrul Curții de apel Chișinău că au fost posturi fiscale fapt probat prin Act nr.5-669600 din 04.11.2014 (vol.X, f.d.195-204), Act nr.5-669735 din 07.11.2014 (vol.X, f.d.205-216), Act nr.5-665297 din 15.06.2014 (vol.X, f.d.217-229), astfel ilegalitățile invocate nu puteau fi ascunse în acest caz, ceea ce se conchide că careva neclarități și ilegalități nu au existat.

Colegiul penal a menționat că, instanța de fond corect și întemeiat nu a reținut ca probe pertinente și concludente raportul de expertiză nr.449 din 14.01.2014 (pentru toate persoanele inculpate) și decizia Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău nr.781/1/3 din 28.02.2013, inclusiv Actul nr.5-658834 din 04.02.2013, or, prin hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău nr.3-1392/14 din 28.02.2014 (menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău nr.3a-1001/14 din 17.03.2015, care a devenit irevocabilă) a fost anulată ca ilegală decizia nr.781/1/13 din 28.02.2013, emisă de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău. Această decizie a Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău nr.781/1/3 din 28.02.2013 a fost examinată în cadrul efectuării expertizei nr.499 din 14.01.2014, însă aceasta a fost declarată ilegală printr-o decizie irevocabilă.

Astfel, instanța a statuat că, din ansamblul de probe prezentate de către acuzatorul de stat, cercetate de instanța de fond și suplimentar în instanța de apel, rezultă cert că nu se constată vinovăția lui Budu Cătălin, Budu Ion, Conduforov Victor, SRL "Buta Plus", SRL "Bona Fides Intel", SRL "Speranța-PF-Com", SRL "Beton Industrie", în comiterea infracțiunii prevăzute de art.244 alin.(2) lit.b) Cod penal, și Carabet Andrei, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), 244 alin.(2) lit.b) Cod penal, deoarece în acțiunile inculpaților nu sunt întrunite elementele infracțiunii, sentința instanței de fond fiind legală, corectă și întemeiată și neexistând nici un temei pentru instanța de apel de a se implica în vederea casării acesteia. Partea acuzării nu a prezentat instanței de judecată nici o probă care ar dovedi vinovăția inculpaților, motiv pentru care s-a respins ca nefondat apelul procurorului.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs de către procuror, care invocând prevederile art. 427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a invocat că:

- instanța de apel menținând sentința de achitare, nu a dat o apreciere obiectivă circumstanțelor de fapt ale cazului, ci doar a preluat motivarea instanței de fond care a constatat că, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că facturile fiscale au fost semnate de către contraagenții persoanelor juridice inculpate, însă au fost înaintate de către alte persoane decât administratorii, iar în unele cazuri au fost semnate de către administratorii care nu erau la curent pentru ce semnează. La acest capitol instanțele au statuat că, faptul existenței procurărilor reale de mărfuri nu necesita implicarea în mod obligatoriu a administratorilor întreprinderilor contraagenților, încheierea contractelor urmând a fi încheiate și în lipsa administratorilor, fiind prezente alte persoane care dețin sau nu procură, însă, în opinia procurorului, argumentul dat este unul eronat, deoarece așa numiții administratori ai agenților economici, Șvagher Pavel-SRL "Altris-Prim", Pînzari

Alexandr -SRL „Dasagro-Prim”, au declarat că, în calitate lor de administratori formali ai întreprinderilor, aceștea nu au semnat careva facturi fiscale și nu au efectuat careva tranzacții economice de vânzare-cumpărare a cărorva bunuri, martorul Lepădatu Dmitrii - SRL "Butam-Genix" a declarat, că în general nu cunoaște o astfel de întreprindere și niciodată nu a administrat-o. Totodată, martorii Bortă Stanislav - "Stas-Agro" și Muntean Andrei - SRL "Danitel-Plus", au declarat că, la fel au fost numiți formal în calitate de administrator, acestora li se aduceau diferite facturi fiscale de către diferite persoane pe care erau deja introduse mărfurile, pe care ei le semnau precum că le procurau sau le comercializau, în dependență de care erau necesitățile persoanelor, mărfuri care în realitate nu existau;

- în circumstanțele când administratorii întreprinderilor declară că nu au încheiat contracte, că nu au semnat facturi fiscale, că nu cunosc despre existența întreprinderilor la care figurează în calitate de administrator, au semnat facturi fiscale în care erau deja introduse mărfurile pe care ei le semnau precum că le procurau sau le comercializau, în dependență de care erau necesitățile persoanelor, mărfuri care în realitate nu existau, tranzacțiile economice devin fictive, or, încheierea contractelor între agenții economici inculpați și administratorii menționați anterior, de facto nu au avut loc, deoarece facturile fiscale în care sunt reflectate tranzacțiile persoanelor juridice inculpate S.C. „Altris-Prim" SRL, SC „Stas-Agro" SRL, SC „Galpet-Com" SRL, SC „Danitel Plus" SRL, SC „Art Concept-Grafic" SRL, SC „Dasagro-Prim" SRL, SC „Butam-Genix" SRL, conțin date false cu privire la existența acestor tranzacții;

- la baza sentinței de achitare, instanța a pus și declarațiile lui Chiper Slavian, care era angajat la una din persoanele juridice inculpate, acesta confirmând că Budu Ion livra marfa către Î.S. „Calea Ferată din Moldova" și că exista marfă în depozitul din str. Meșterul Manole. Astfel, instanța, reieșind din simpla declarație a unui martor, a cărui mărturie, eel puțin ar fi rezonabil de a le considera părtinitoare, datorită relației angajat-agajator cu Budu Ion, stabilește că exista marfă de anumit gen, aceasta era depozitată, era livrată, ceea ce indică la faptul că procurările și vânzările de marfă erau reale;

- această constatare este una unilaterală, reieșind din relația acestui martor cu inculpatul Budu Ion, aceștea fund în relații de prietenie și chiar de subordonare, în aceste circumstanțe depozițiile acestui martor ar urma sa fie apreciate critic de către instanța de apel. Acest martor, precum și Budu Ion, Budu Cătălin, Conduforov Victor și apărătorii acestora, nu au prezentat nici la urmărirea penală, nici în cadrul cercetării judecătorești, mai cu seama la efectuarea expertizei contabile repetate, dispusă de către instanță la solicitarea părții apărării, careva documente de evidență interne (*registrele la depozit, fișele interne primire/predare, foi de parcurs, etc.*), care ar demonstra mișcarea mărfurilor, mai mult, existența acestor mărfuri nu se confirmă

nici prin documente de evidență în baza cărora se făcea transportarea mărfurilor, atât procurate cât și livrate. Martorul Chiper Slavian declara existența a cărorva mărfuri, însa nu sunt specificate poziții concrete de mărfuri pentru a le putea compara cu cele din facturile fiscale care se pretinde că ar conține mărfuri reale, instanța neținând cont de aceste fapte a constatat într-un anumit mod că ar fi vorba despre acele mărfuri, fapt ce i-a permis să conchidă că tranzacțiile dintre persoanele juridice inculpate și S.C. „Altris-Prim” SRL, SC „Stas-Agro” SRL, SC „Galpet-Com” SRL, SC ”Danitel Plus” SRL, SC „ArtConcept-Grafic” SRL, SC „Dasagro-Prim” SRL, SC Jutam-Genix” SRL, ar fi fost reale;

- referitor la nulitatea deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat nr.781/1/3 din 28.02.2013 și a actului nr.5-658834 din 04.02.2013, fapt constatat prin Decizia Curții de Apel Chișinău, invocat de către instanță, este de menționat că, în cazul declarării nulității acestor acte, nu suntem în prezența cauzării unui prejudiciu de către inculpați, însa o parte din prejudiciu și anume, 245094,71 lei a fost constatat și prin raportul de expertiză judiciar-contabilă nr. 449 din 14.01.2014, care nu a fost anulat de către nimeni și nu a fost combătut nici prin raportul nr.263 din 24.02.2015, or, declararea nulității deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat Chișinău și a actului din 04.02.2013, nu duce la anularea unui raport de expertiză, care este o probă separată de constatarea specialistului, iar respingerea raportului de expertiză nr.449 din 14.01.2014 în partea stabilirii prejudiciului în cazul SRL „Bona Fides Intel” și Budu Ion, este nefondată;

- raportul respectiv a fost efectuat de către un expert autorizat din cadrul SEJ a DAO al CNA, concluziile fiind întocmite în baza documentelor financiar-contabile care au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă, aceste concluzii nefiind combătute de nimeni. Într-un final, aceste concluzii fiind confirmate și de către martorii acuzării care au fost audiați în cadrul cercetării judecătorești Șvagher Pavel, Pînzari Alexandru, Munteanu Andrei, Lungu Marcel, Talmazan Andrei, Borta Stanislav, Pînzari Alexandr, Lepădatu Dmitrii, iar examinarea în cadrul acestei expertize a unui act (decizia Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun.Chisinau nr.781/1/3 din 28.02.2013, și actul nr.5-658834 din 04.02.2013) care ulterior a fost anulat nu poate duce la vicierea în totalitate a raportului de expertiză, deoarece de către expert, la baza raportului, nu a fost pusă decizia Inspectoratului Fiscal de Stat Chisinau nr.781/1/3 din 28.02.2013 și actul nr.5-658834 din 04.02.2013, ci documentele financiar-contabile a întreprinderilor supuse expertizei contabile, iar aceste documente nu au fost anulate;

- atât la urmărirea penală cât și în cadrul cercetării judecătorești martorii acuzării Șvagher Pavel, Pînzari Alexandru, Munteanu Andrei, Lungu Marcel, Talmazan Andrei, Borta Stanislav, Pînzari Alexandr, Lepădatu Dmitrii, nu au confirmat faptul tranzacțiilor cu persoanele juridice inculpate și expertul nu a pus la

baza concluziilor sale declarațiile acestor martori, ci actele financiar-contabile, motivându-și concluziile și prin lipsa unor documente de evidență interne, cum ar fi, registrele la depozit, fișele interne primire/predare, foi de parcurs, precum și documentele care ar confirma transportarea mărfurilor procurate sau livrate, iar confirmarea tranzacțiilor de către inculpați nu pot fi interpretate altfel decât o poziție de apărare a acestora, care nu are nici un suport probator;

- toate probele în ansamblu prezentate de către procuror demonstrează vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate, însă instanța eronat a dat prioritate declarațiilor inculpaților, care evident au fost date în scopul eschivării de răspundere penală, situație care a și condiționat menținerea sentinței.

6. Asupra recursului ordinar a depus referință avocatul Teodor Bordei în numele persoanelor juridice "Buta Plus" SRL, "Speranța-PF-Com" SRL, "Bona Fides Intel" SRL, "Beton Industrie" SRL, pledând pentru respingerea acestuia, deoarece probatoriul administrat dovedește nevinovăția persoanelor juridice inculpate.

6.1. Avocatul Andrei Crasnoștan în numele inculpaților a depus referință, indicând că motivele invocate de procuror în recursul ordinar nu corelează cu prevederile art. 427 Cod de procedură penală, ceea ce duce la inadmisibilitatea acestuia.

7. Judecând recursul ordinar în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal lărgit consideră că recursul urmează a fi admis conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, potrivit cărora *judecând recursul, instanța de recurs este în drept să îl admită, să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.*

Prin urmare, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată comiterea unei erori de drept, care a dus la adoptarea unei hotărâri neîntemeiate, totodată verificând dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Potrivit practicii cu privire la judecarea cauzelor penale în ordine de apel și conform art. 414 Cod de procedură penală, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant, dacă există circumstanțe atenuante și agravante, dacă probele corect au fost apreciate, dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală. În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sunt: dacă

fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual sau penal, au fost corect aplicate.

În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de apel urmează a fi desființată, cu trimiterea cauzei la rejudecare, dacă eroarea constatată nu poate fi corectată de instanța de recurs.

În acest sens, relevante cauzei sunt și liniile directorii trasate de Curtea Europeană privind aplicabilitatea art. 6 din Convenție, care garantează dreptul fiecărei persoane la un proces echitabil, unde s-a specificat că orice instanță este obligată să-și motiveze hotărârea adoptată, or, aceasta face parte din setul de garanții stabilite de CtEDO pentru existența unui proces echitabil. De altfel, potrivit jurisprudenței Curții, în cazurile aplicării art. 6 al Convenției, s-a statuat că o hotărâre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului penal. (*Suominen c. Finlandei (2003) §37, Kuznetsov și alții c. Rusiei (2007) §85*)

Din cererea de recurs declarată, se constată că criticele recurentului, în esență, se referă la faptul că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și nu au fost stabilite temeiurile de fapt și de drept care au dus la respingerea acestuia, ca nefondat, prin aceasta fiind încălcată obligația instanței de motivare a hotărârii judecătorești, care face parte din setul de garanții subsecvente procesului echitabil.

Verificând și analizând decizia instanței de apel, raportat la criticele recurentului, Colegiul penal lărgit constată că instanța de apel la adoptarea soluției de respingere, ca nefondat, a apelului declarat de procuror, cu menținerea sentinței de achitare, nu a respectat întocmai prevederile legale, ignorând exigențele legii procesual-penale în partea motivării hotărârii.

Așadar, Colegiul penal lărgit a statuat asupra admitterii recursului declarat de procuror și casării totale a deciziei instanței de apel, cu trimiterea cauzei la rejudecare, constatând ca eroare de drept pct. 6) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală și anume, *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și instanța de apel a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.*

Potrivit jurisprudenței constante a CtEDO, chiar dacă dispozițiile art. 6 paragraful 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale impun instanțelor naționale să-și motiveze deciziile (*a se vedea în acest sens cauza Boldea vs. România*), această obligație nu presupune existența unor răspunsuri detaliate la fiecare problemă ridicată, fiind suficient să fie examinate în mod real problemele esențiale care au fost supuse spre judecată

instanței, iar în considerentele hotărârii trebuie să se regăsească argumentele care au stat la baza pronunțării acesteia.

Curtea Europeană a consemnat în repetate rânduri că, la judecarea cauzei de către instanța de apel și la adoptarea deciziei, aceasta nu se poate limita la preluarea totală sau parțială a motivării formulate de instanța de fond, ci trebuie să analizeze din nou cauza, în fapt și în drept, și să răspundă argumentat la criticile și mijloacele de apărare invocate de părți, or, doar astfel se demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul examinării acestei cauze penale.

Cu toate acestea, verificând decizia recurată, Colegiul penal lărgit constată că instanța de apel nu a analizat punctual criticile invocate de apelant, ci s-a limitat doar la expunerea unor fraze generale preluate din sentință privind nevinovăția inculpaților, în acest sens menționând că: „ *din ansamblul de probe prezentate de către acuzatorul de stat, cercetate de instanța de fond și suplimentar în instanța de apel, rezultă cert că nu se constată vinovăția lui Budu Cătălin, Budu Ion, Conduforov Victor, SRL "Buta Plus", SRL "Bona Fides Intel", SRL "Speranța-PF-Com", SRL "Beton Industrie", în comiterea infracțiunii prevăzute de art.244 alin.(2) lit.b) Cod penal, și Carabet Andrei, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), 244 alin.(2) lit.b) Cod penal, deoarece în acțiunile inculpaților nu sunt întrunite elementele infracțiunii...* ”

Față de cele ce preced, Colegiul penal lărgit reiterează că, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată exercitat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat și vizavi de problemele ce le ridică aceștia. Prin alte cuvinte, fiind investită cu o situație de fapt, instanța de apel, ca urmare a efectuării cercetării judecătorești, în decizia adoptată trebuia să expună concluzia generală pe marginea apelului, precum și temeiurile de fapt și de drept care au dus la respingerea criticilor invocate de apelant, analizând probele și indicând expres care sunt motivele respingerii unora și aprecierii critice a altora.

Or, la baza concluziei instanței de apel au fost reținute probele cercetate de prima instanță, ba chiar descrise în decizie mot-a-mot în aceeași consecutivitate celor indicate în sentință, fără a li se oferi o apreciere conform art. 101 Cod de procedură penală, iar o astfel de abordare este una prematură, deoarece, aceasta nu este în drept să-și întemeieze concluziile sale pe probele cercetate de instanța de fond, cu atât mai mult că judecarea cauzei avea loc la apelul procurorului, depus asupra unei hotărâri de achitare prin care s-a solicitat adoptarea unei decizii de condamnare.

Astfel, conform textului deciziei se face referire la declarațiile inculpaților și a martorilor, însă nu se expune opinia asupra acestora, mai mult ca atât, un șir de probe care nici măcar nu au fost cercetate sau verificate în ședința de judecată din

12.03.2018 (f.d. 218-226, vol. XI) și nefiind indicate în decizie, au fost puse în motivarea de menținere a achitării inculpaților, și aici ne referim la decizia Inspectoratului Fiscal de Stat Chișinău nr. 781/1/3 din 28.02.2013 și la hotărârile judecătorești în ordine civilă, prin care se presupune că acea decizie a fost anulată.

În acest punct de analiză este important de a specifica că, principala problemă pusă în discuție pe o cauză penală este vinovăția sau nevinovăția persoanelor trimise în judecată în raport cu faptele pentru care acestea sunt acuzate. În cauza de față, era extrem de relevant de a se argumenta detaliat în afara oricărui dubiu rezonabil nevinovăția ultimilor de comiterea infracțiunii de evaziune fiscală, cu indicarea și aprecierea probelor care ar confirma soluția instanței de fond.

Or, instanța de recurs reiterează, că potrivit art. 93 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei și în calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: 1) declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului, ale părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului; 2) raportul de expertiză, etc.

Conform art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective, iar în conformitate cu art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Având la bază raționamentele expuse, Colegiul penal lărgit conchide că instanța de apel la examinarea cauzei nu a cercetat probele prezentate de către partea acuzării sub toate aspectele, nu le-a verificat și analizat prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării acestora și nu și-a motivat soluția adoptată, de asemenea instanța de apel nu a făcut o analiză minuțioasă a chestiunilor de fapt criticate de părți și astfel nu a soluționat fondul apelului declarat.

În același context se specifică că, pentru corectitudinea judecării cauzei este important de a analiza minuțios toate probele acumulate în dosar, întrucât aprecierea probelor este unul din cele mai importante momente ale procesului penal, iar justa apreciere contribuie la elucidarea adevărului și la echitatea procedurii desfășurate pentru toate părțile la proces. Pe când în decizia instanței de apel lipsește analiza și aprecierea probelor.

În atare circumstanțe, se relevă că au fost încălcate prevederile art. 394 alin.(3) Cod de procedură penală, unde este stipulat expres că, partea descriptivă a hotărârii de achitare trebuie să cuprindă: 1) indicarea învinuirii pe baza căreia cauza în privința învinuitului a fost trimisă în judecată; 2) descrierea circumstanțelor cauzei constatate de instanța de judecată și enunțarea temeiurilor pentru achitarea inculpaților, cu indicarea motivelor pentru care instanța respinge probele aduse în sprijinul acuzării.

În consecință, procedându-se în asemenea mod, instanța de apel a admis încălcarea art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene, potrivit căruia - „... orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, (...) a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărâ asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa”. În particular, instanța de apel nu a respins argumentat toate alegațiile procurorului invocate în cererea de apel și nu a formulat o motivare corespunzătoare vizavi de chestiunile care au importanță decisivă în cauză.

În altă ordine de idei, instanța de recurs statuează că, decizia instanței de apel necesită a fi casată cu remiterea cauzei în instanța de apel pentru rejudecare în alt complet de judecată, unde urmează să se cerceteze minuțios și aspectele învinuirii înaintate în privința lui Budu Cătălin, Budu Ion, Conduforov Victor, și în privința persoanelor juridice SRL ”Buta Plus”, SRL ”Bona Fides Intel”, SRL ”Speranța-PF-Com”, SRL ”Beton Industrie”, potrivit căreia lipsește încadrarea juridică a acțiunilor lor, adică lipsește o parte componentă a rechizitoriului și anume, dispozitivul, care formează în totalitate un act de învinuire și dacă, încadrarea juridică în privința lui Carabet Andrei atribuită prin învinuire cuprinde elementele articolului încriminat.

Potrivit art. 296 alin. (2) Cod de procedură penală, rechizitoriul se compune din două părți: expunerea și dispozitivul. Expunerea cuprinde informații despre fapta și persoana în privința căreia s-a efectuat urmărirea penală, analiza probelor care confirmă fapta și vinovăția învinuitului, argumentele invocate de învinuit în apărarea sa și rezultatele verificării acestor argumente, circumstanțele care atenuază sau agravează răspunderea învinuitului, precum și temeiurile pentru liberarea de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal dacă constată asemenea temeiuri. Dispozitivul cuprinde date cu privire la persoana învinuitului și formularea învinuirii care i se incriminează cu încadrarea juridică a acțiunilor lui și mențiunea despre trimiterea dosarului în instanța judecătorească competentă.

La o nouă judecare a cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care reglementează procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra tuturor circumstanțelor de fapt ale cauzei și să țină seama de cele invocate în prezenta decizie, să verifice și să aprecieze probele administrate și examinate în instanța de fond, să le dea o apreciere cuvenită cu

argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe examinate, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, să înlăture omisiunile admise și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Admite recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Vitalie Călugăreanu, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2018, în cauza penală în privința lui Budu Ion, Budu Cătălin, Conduforov Victor, Carabet Andrei, SC "Speranța-PF-Com" SRL, SC "Bona Fides Intel" SRL, SC "Buta Plus" SRL, SC "Beton Industrie" SRL și dispune rejudecarea cauzei în aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Decizia pronunțată integral la 12 martie 2019.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

Maria Ghervas

Victor Burduh