

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

05 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Nicolae Gordilă și Vladimir Timofti,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2012, declarat de către condamnatul,

Patrașcu Serghei Vasile, născut la 31 octombrie 1980,
originar și domiciliat în s. Pojareni, r-l Ialoveni.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. în instanța de fond: 31.05.2012-13.04.2012

2. în instanța de recurs: 04.05.2012- 22.05.2012

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Ialoveni din 05 decembrie 2007, Patrașcu S.V. a fost condamnat în baza art. 188 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, la 6 ani închisoare.

2. La 21 martie 2012, condamnatul a înaintat judecătorului de instrucție cerere privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen.

3. Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 13 aprilie 2012, a fost admisă cererea lui Patrașcu S.V., cu liberarea condiționată înainte de termen a acestuia pe termenul neispășit de pedeapsă 11 luni 14 zile.

În motivarea soluției adoptate, instanța de judecată a menționat că condamnatul a dat dovadă de un comportament respectuos, s-a corijată, în ultima perioadă de timp nu a comis încălcări de disciplină și regim, a recunoscut vina în comiterea infracțiunii, este caracterizat pozitiv din partea administrației instituției penitenciare, este antrenat în câmpul muncii, nu este recunoscut violator fraudulos al regimului de detenție, nu are de restituit prejudiciu material și ca urmare merită a fi eliberat condiționat de pedeapsă înainte de termen.

4. La 27 aprilie 2012 procurorul în Procuratura sect. Rîșcani, mun. Chișinău, Vitalie Călugăreanu, a declarat recurs, solicitând casarea încheierii menționate, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă cererea de liberare condiționată de pedeapsă înainte de termen a condamnatului, invocând că instanța de fond a ignorat faptul că termenul executat de 4 ani și 7 luni este prea mic pentru atingerea scopului pedepsei stabilite, deoarece el a fost condamnat pentru infracțiune însoțită de violență periculoasă și faptul corijării nu va fi realizat fără ispășirea deplină a pedepsei aplicate, iar liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen a lui Patrașcu S.V. fiind prematură.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2012, a fost admis recursul declarat, casată încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, din 13.04.2012, rejudecată cauza și pronunțată o hotărâre nouă, prin care demersul condamnatului Patrașcu S.V., a fost respinsă ca nefondat.

În motivarea soluției adoptate, instanța de recurs a indicat că, instanța de fond eronat a admis cererea condamnatului privind liberarea condiționată înainte de termen, deoarece nu s-a ținut cont de faptul ca infracțiune pentru comiterea căreia Patrașcu S.V. este condamnat, este una cu un grad sporit, o infracțiune săvârșită cu acțiuni agresive asupra unei persoane însoțită de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei. Prin urmare, corectarea și reeducarea condamnatului nu este posibilă fără executarea deplină a pedepsei și a fost eliberat prematur, la moment el nu cade sub incidența art. 91 Cod penal.

6. La 31 mai 2013 condamnatul declară recurs în anulare, prin care solicită casarea deciziei instanței de recurs, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie admisă cererea de liberare condiționată de pedeapsă înainte de termen, invocând ilegalitatea deciziei Curții de Apel, examinată în lipsa lui și cu participarea ilegală a procurorului Călugăreanu V., care a participat și în instanța de fond.

7. Verificând argumentele recursului în anulare în raport cu actele cauzei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție concluzionează inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) CPP, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile *după epuizarea căilor ordinare de atac*.

Instanța de recurs menționează, că noțiunea de „hotărâri judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac” nu cuprinde încheierile adoptate de către judecătorul de instrucție, dar se referă la sentințele adoptate de instanțele de judecată, care au parcurs căile ordinare de atac.

Totodată, Colegiul penal reține că, la 27.10.2012 a intrat în vigoare Legea nr. 66 din 05.04.2012 pentru modificarea și completarea CPP. Potrivit pct. 144 al art. (1) din legea menționată, prevederile expuse în alin. (2) și (3) din art. 452 CPP, au fost abrogate.

Reieșind din prevederile legale enunțate mai sus, condamnatul Patrașcu S.V. nu este în drept să atace decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2013, deoarece hotărârile adoptate conform art. art. 469-472 CPP, adică încheierea instanței privind soluționarea chestiunilor referitor la executarea hotărârilor judecătorești, pot fi atacate de către persoanele interesate, în termen de 15 zile, cu recurs care se judecă conform prevederilor titl. II cap. IV sect. a 2-a § 2 din Partea specială.

Astfel în speța dată, condamnatul a epuizat toate căile de atac prevăzute de legislația în vigoare, și decizia recurată, nu mai poate fi supusă controlului extraordinar, pe motiv că legislatorul nu prevede o astfel de procedură.

Reieșind din cele menționate, se impune soluția inadmisibilității recursului în anulare declarat de condamnat, ca fiind vădit neîntemeiat, deoarece nu este prevăzută o asemenea cale de atac pentru încheierea adoptată în ordinea prevederilor art. 469-472 Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu art. 456 alin. (1) Cod procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2012, declarat de către condamnatul **Patrașcu Serghei Vasile**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 05 februarie 2014.

Președinte:

Petru Ursache

Judecători:

Nicolae Gordilă

Vladimir Timofti

Președinte:

(semnătură)

Petru Ursache

Judecători:

(semnătură)

Nicolae Gordilă

(semnătură)

Vladimir Timofti

Copia corespunde originalului

Judecător:

Nicolae Gordilă