

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

13 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Iurie Diaconu,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de către avocatul Vlas Elena în numele inculpatului, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 septembrie 2018, în cauza penală, în privința lui

Simbuhin Vladimir XXX, născut la XXX,
originar din XXX.

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond de la 24.10.2017 pînă la 28.03.2018;

Instanța de apel de la 19.04.2018 pînă la 12.09.2018;

Instanța de recurs de la 23.11.2018 pînă la 13.02.2019.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți din 28 martie 2018, cauza fiind judecată în procedura prevăzută de art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, Simbuhin Vladimir a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, comis în privința părții vătămate Țîbulischi Alexandr, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani.

A fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, comis în privința părții vătămate Omelco Serghei, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani.

În temeiul alin. (1) art. 84 și art. 82 Cod penal, ținîndu-se cont de limitele și categoria sancțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, cu reducerea limitelor pedepsei închisorii cu o treime, dar nu mai puțin de jumătate, și anume pe un termen de 2 ani 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Au fost admise integral acțiunile civile, fiind încasat de la Simbuhin Vladimir în beneficiul lui Țîbulischi Alexandr, prejudiciul material în mărime de 5 330 lei și în beneficiul lui Omelco Serghei, prejudiciul material în mărime de 1960 lei.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a reținut că, Simbuhin Vladimir, avînd scopul sustragerii pe ascuns din averea proprietarului, în mod intenționat, prevăzînd consecințele și dorind survenirea lor, în una din zilele lunii iunie, anul 2017, prin acces liber, a pătruns în gospodăria cetățeanului Țîbulischi Alexandr, amplasată în mun. Bălți, XXX, de unde a sustras pe ascuns ciocan electric (perforator) de model necunoscut de culoare roșie cu prețul de 2 000 lei, mașină de găurit electrică de model necunoscut de culoare albastră la preț de 800 lei, mașină de găurit electrică de model necunoscut (fabricație sovietică) de culoare albastră la preț de 500 lei, aparat de telefonie mobilă de marca Samsung, model necunoscut, la preț de 2 000 lei, în care activa cartela SIM cu nr. XXX la preț de 30 lei și cu bunurile sustrase a părăsit locul infracțiunii, cauzînd astfel prejudiciu material considerabil părții vătămate în sumă totală de 5 330 lei.

Tot el, Simbuhin Vladimir având scopul sustragerii pe ascuns din averea proprietarului, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor, prevăzând consecințele și dorind survenirea lor, în timp nestabil al zilelor 26-27 august 2017, a pătruns în gospodăria cetățeanului Omelco S., amplasată în mun. Bălți, XXX, de unde a sustras pe ascuns 5 găini cu prețul 80 lei per unitate, un ciocan pentru geam (штапельный) la preț de 50 lei, ciocan pentru lăcătuși la preț de 100 lei, ferestrău pentru metale la preț de 200 lei, 3 perechi de clești universali cu prețul 50 lei per unitate, un clește pentru tăiat (кусачки) la preț de 50 lei, un clește pentru cuie la preț de 60 lei, un clește alungit (утики) la preț de 50 lei, o daltă pentru lemn la preț de 60 lei, o ascuțitoare pentru lemn la preț de 40 lei, un foarfece pentru metal la preț de 120 lei, o rindea la preț de 250 lei, un set din 10 burghii cu diferit diametru la preț de 180 per set, o mașină de găurit mecanică la preț de 250 lei și cu bunurile sustrate a părăsit locul infracțiunii, cauzând astfel prejudiciu material considerabil părții vătămate în sumă totală de 1960 lei.

3. Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, avocatul Aliona Rusnac în interesul inculpatului, a contestat-o cu apel, prin care a solicitat casarea acesteia în latura stabilirii pedepsei cu pronunțarea unei noi hotărâri cu stabilirea inculpatului Simbuhin Vladimir o pedeapsă non privativă de libertate.

În motivarea apelului a invocat netemeinicia sentinței instanței de fond în latura stabilirii pedepsei penale, menționând că, instanța de fond nu a luat în considerare motivele invocate de apărare. În susținerea poziției sale s-a referit la prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal. De asemenea a indicat că, instanța nu a efectuat o analiză completă a circumstanțelor cauzei.

A atras atenția instanței asupra faptului, că inculpatul s-a căit sincer, cauza penală s-a examinat în procedura specială prevăzută de art. 364¹ Cod procedură penală, Simbuhin Vladimir totodată conlucrând cu organul de urmărire penală.

Instanța de fond nu a ținut cont de prevederile art. 7, 75-88 Cod penal la determinarea pedepsei, atât sub aspectul restabilirii echității, cât și din punctul de vedere al necesității de reeducare a făptuitorului.

În cazul dat urmează a fi aplicate prevederile art. 90 Cod penal, deoarece doar o așa pedeapsă va atinge scopul pedepsei penale-restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 septembrie 2018, a fost admis apelul avocatului Aliona Rusnac în numele inculpatului Simbuhin Vladimir, casată sentința, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Simbuhin Vladimir se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal și în baza acestei legi, prin aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsa de 1 (un) an 8 (opt) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Simbuhin Vladimir se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal și în baza acestei legi, prin aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsa de 1 (un) an 8 (opt) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor, a-i stabilit lui Simbuhin Vladimir pedeapsa definitivă închisoare pe termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În rest sentința s-a menținut.

4.1. Pentru a se pronunța, instanța de apel a menționat că, există temei legal pentru casarea hotărârii atacate în partea numirii pedepsei inculpatului, dat fiind faptul că, instanța de fond, la aplicarea pedepsei, n-a dat deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75 Cod penal.

Conform materialelor cauzei, inculpatul anterior a fost judecat prin sentința Judecătorei Bălți din 18.06.2013 (f.d.136-137), sentință casată prin decizia Curții de Apel Bălți din 23.12.2013, cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care Simbuhin Vladimir a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod procedură penală fiindu-i stabilită pedeapsă închisoare pe termen de 2 ani cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis (f.d. 138-140).

Totodată, instanța de apel a menționat că, la data de 20.12.2017, au parvenit modificări la art.34 și 82 Cod penal al RM.

Astfel, conform art. 34 alin. (1) Cod penal, se consideră recidivă comiterea cu intenție a uneia sau mai multor infracțiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracțiune săvârșită cu intenție. (2) Recidiva se consideră periculoasă, b) dacă persoana anterior condamnată pentru o infracțiune intenționată gravă sau deosebit de gravă a săvârșit din nou cu intenție o infracțiune gravă, deosebit de gravă sau excepțional de gravă. (3) Recidiva se consideră deosebit de periculoasă, b) dacă persoana anterior condamnată pentru o infracțiune excepțional de gravă a săvârșit din nou o infracțiune gravă, deosebit de gravă sau excepțional de gravă.

Conform art. 82 alin. (2), mărimea pedepsei pentru recidiva periculoasă și deosebit de periculoasă nu poate fi mai mică de o treime din maximumul pedepsei prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod. În cazul în care sunt stabilite numai circumstanțe atenuante, instanța poate stabili pedeapsa în limitele prevăzute pentru infracțiune în Partea specială a prezentului cod.

Astfel, infracțiunile prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, fac parte din categoria celor mai puțin grave și au fost comise în perioada iulie, august 2017, adică până la modificările operate la art. 34 și 82 Cod penal, totuși sentința a fost pronunțată la 28 martie 2018, perioadă după modificările citate supra.

În acest sens, instanța de apel a menționat că, conform art. 10 alin. (1) Cod penal, Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Ținând cont de cele expuse, instanța de apel a menționat că, instanța de fond neîntemeiat a reținut în acțiunile inculpatului starea de recidivă, care persista la momentul comiterii infracțiunilor și care influența la stabilirea mărimii pedepsei, ori la momentul pronunțării sentinței, această stare nu mai influența la stabilirea pedepsei, nestabilind careva limite.

Prin urmare, deși instanța de fond la stabilirea pedepsei penale în privința lui Simbuhin Vladimir s-a încadrat în limitele legale, totuși instanța de apel a considerat că prin stabilirea acestei pedepse, motivată prin prisma prevederilor art. 82 Cod

penal, de până la modificările în vigoare din 20 decembrie 2017, inculpatului i s-a agravat situația, motiv care impune casarea sentinței primei instanțe.

La stabilirea pedepsei, instanța de apel ține cont de faptul că, anterior inculpatul a fost condamnat pentru comiterea unei infracțiuni de categoria celor grave, la evidența medicului psihiatru nu se află, este fără loc de trai, se află la evidența medicului narcolog, copii la întreținere nu are.

De asemenea, practica judiciară demonstrează că pedeapsa prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit, iar o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficient nici pentru corectarea infractorului nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni precum și de faptul că, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului, considerând că pedeapsa stabilită va fi echitabilă faptei infracționale comise, corespunde normelor legale și va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

5. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, avocatul Vlas Elena în numele inculpatului, făcând trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, declară recurs ordinar, prin care solicită casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri cu aplicarea unei pedepse nonprivative de libertate. Recurentul invocă aceleași argumente menționate la cererea de apel (pct. 3). Totodată, instanța de apel nu s-a expus motivat asupra prevederilor art. 61, 75, 76 Cod penal, art. 364¹ Cod de procedură penală, adică nu a efectuat o procedură de individualizare, care în opinia apărării, instanța de apel urma să aplice prevederile art. 90 Cod penal.

5.1. Potrivit prevederilor art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul, a prezentat referință privind opinia asupra recursului declarat de avocatul Vlas Elena în numele inculpatului, prin care a menționat că, este de poziția respingerii acestui recurs, deoarece decizia instanței de apel este justă și corespunde prevederilor legale.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Vlas Elena în numele inculpatului, în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond ori de apel.

Recurentul a invocat ca temei de casare a deciziei instanței de apel art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Analizând temeiul respectiv în raport cu motivele invocate în recursul declarat, Colegiul penal constată că acestea nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului.

Invocând motivul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală precum că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, Colegiul penal menționează că, apărarea nu argumentează asupra căror motive din apel instanța nu s-a pronunțat, ori, din conținutul recursului rezultă că, recurentul critică neaplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, față de inculpat.

Referitor la motivul invocat de recurent prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, Colegiul conchide că nici acest temei nu și-a găsit confirmare, deoarece instanța de apel și-a motivat decizia în conformitate cu art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, astfel, decizia cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au dus la casarea sentinței instanței de fond în partea stabilirii pedepsei, or în fapt, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată.

Astfel, referitor la motivul, precum că, instanța de apel incorect a individualizat pedeapsa și greșit nu a aplicat prevederile art. 90 Cod penal, inculpatului Simbuhin Vladimir, Colegiul penal îl consideră neîntemeiat.

La acest capitol, Colegiul penal remarcă că, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată are obligația să țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit art. 90 alin. (1) Cod penal, la stabilirea pedepsei cu închisoarea pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție, instanța de judecată, ținând seama de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, ajungând la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului.

Colegiul penal reține că, la stabilirea pedepsei inculpatului Simbuhin Vladimir, aceasta a ținut cont de principiile de aplicare a pedepsei prevăzute de art. 61 Cod penal, de criteriile generale de individualizare a ei, stipulate în art. 75 Cod penal, de toate circumstanțele cauzei care agravează ori atenuează răspunderea, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, anterior inculpatul a fost condamnat pentru comiterea unei infracțiuni de categoria celor grave, la evidența medicului psihiatru nu se află, este fără loc de trai, se află la evidența medicului narcolog, copii la întreținere nu are, conform art. 16 Cod penal, infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave și, reieșind din scopul pedepsei penale, a considerat posibilă corijarea și reeducarea acestuia cu izolare de societate, dispunând condamnarea cu pedeapsa reală, considerând că aceasta este una echitabilă faptelor comise.

Reieșind din cele expuse supra, Colegiul penal consideră că instanța de apel și-a argumentat hotărârea, care este în corespundere cu prevederile art. 384 alin. (3) și art. 394 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală, bazându-se pe materialele cauzei și acordând deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75 Cod penal.

Respectiv, analizând materialele cauzei și hotărârea instanței de apel, Colegiul penal nu constată vreo eroare de drept gravă ce ar afecta legalitatea hotărârii judecătorești contestate.

În baza celor expuse, Colegiul penal conchide că, temeiul invocat de către recurent nu este aplicabil din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar da temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate și, potrivit legii, se dispune inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de avocatul Vlas Elena în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 septembrie 2018, în cauza penală, în privința lui **Simbuhin Vladimir XXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **13 martie 2019**.

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Ion Guzun

Liliana Catan