

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

05 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Nicolae Gordilă și Vladimir Timofti,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către petiționarul, Curtiș Grigore, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, din 05 iulie 2013.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. în prima instanță: 28.06.2013-05.07.2013

C O N S T A T Ă :

1. Petiționarul, Curtiș Grigore, la 28 mai 2013 a depus plîngere IP Centru al DP Chișinău, prin care a solicitat dispunerea începerii urmăririi penale, privind pretinsele acțiuni ilegale din partea factorilor de decizie din cadrul Institutului de Fiziopneumologie „Chiril Draganiuc”.

2. Prin ordonanța din 25 iunie 2013, emisă de procurorul în Procuratura sect. Centru, mun. Chișinău, Eugeniu Gorea, s-a refuzat în pornirea urmăririi penale pe acest caz, din motiv că nu au fost stabilite elementele unei infracțiuni.

3. La 27 iunie 2013, directorul IF „Chiril Draganiuc”, Liliana Dominte, a contestat ordonanța din 25 iunie 2013, conform art. 299¹ Cod de procedură penală, prin care a solicitat anularea ordonanței menționate, cu modificarea temeiului excluderii urmăririi penale.

4. Prin ordonanța din 27 iunie 2013, procurorul în Procuratura sect. Centru, mun. Chișinău, Nicolae Geru, s-a respins cererea directorului IF „Chiril Draganiuc”, Liliana Dominte, ca neîntemeiată.

5. Nefiind de acord cu ordonanțele Procuraturii sect. Centru, mun. Chișinău, din 25 iunie 2013 și 27 iunie 2013, petiționara Liliana Dominte, s-a adresat cu plîngere judecătorului de instrucție, solicitînd obligarea Procuraturii sect. Centru, mun. Chișinău, să dispună modificarea ordonanței din 25 iunie 2013, prin care s-a refuzat în pornirea urmăririi penale pe acest caz, deoarece consideră că refuzul urma să fie dispus pe motivul inexistenței faptei infracționale prevăzute de art. 361 și 310 Cod penal, temei legal prevăzut de art. 275 alin. (1) pct. 1) și art. 284 alin. (2) pct. 2) CPP.

6. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 iulie 2013, a fost respinsă plîngerea petiționarei Liliana Dominte, directorul IF „Chiril Draganiuc”, privind anularea ordonanțelor din 25 iunie 2013 și din 27 iunie 2013.

În motivarea soluției sale, instanța de judecată a constatat că, argumentele prezentate de petiționară nu și-au găsit confirmare.

Instanța consideră că procurorul corect a refuzat în intentarea urmăririi penale pe cazul dat, just a apreciat probele și a ajuns la concluzia că în acțiunile Liliane

Domente, președintelui Comitetului Sindical, Iurie Simonică și avocatului Ion Dodon nu există elementele faptelor infracționale prevăzute de art. art. 361 și 310 Cod penal.

În virtutea prevederilor art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală, încheierea a devenit irevocabilă.

7. La 03 septembrie 2013, petiționarul Curtiș Grigore a declarat recurs în anulare, în care solicită casarea încheierii menționate și anularea ordonanței din 25 iunie 2013.

Recurentul a invocat că, instanța de judecată la 03 septembrie 2013 a examinat plîngerea în lipsa sa, nefiind legal citat la ședința de judecată, instanța de judecată la examinarea plîngerii sale și-a depășit atribuțiile, a interpretat eronat și a aplicat greșit prevederile art. 313 Cod de procedură penală.

8. Verificând argumentele recursului în anulare în raport cu actele cauzei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, poate fi declarat la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărîrii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Prin urmare, prevederile art. 453 alin. (1), art. 455 alin. (2) pct. 3)-5), art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, prevăd că hotărîrile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței; data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului; data adoptării deciziei în recurs, și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Astfel, normele de drept nominalizate prescriu în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărîrile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărîrile irevocabile de condamnare, de achitare sau încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, că celelalte categorii de hotărîri judecătorești irevocabile, inclusiv cele adoptate de judecătorul de instrucție, în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Avînd ca reper, prevederile art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Colegiul conchide, că recursul de pe rol, fiind declarat împotriva unei hotărîri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei, nu are suport legal, adică este vădit neîntemeiat și urmează a fi declarat inadmisibil.

9. În conformitate cu art. 432, 456 Cod procedură penală, Colegiul penal

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către petiționarul *Curtiș Grigore*, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, din 05 iulie 2013, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 05 februarie 2014.

| | |
|--------------------|------------------|
| Președinte: | Petru Ursache |
| Judecători: | Nicolae Gordilă |
| | Vladimir Timofti |

| | | |
|--------------------|-------------|------------------|
| Președinte: | (semnătură) | Petru Ursache |
| Judecători: | (semnătură) | Nicolae Gordilă |
| | (semnătură) | Vladimir Timofti |

| | |
|--------------------------------------|------------------------|
| Copia corespunde originalului | |
| Judecător: | Nicolae Gordilă |