

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

13 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președinte

Iurie Diaconu,

Judecători

Liliana Catan, Ion Guzun

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, declarat de reprezentantul SC „Instal Termo Impex” SRL, Dub Rodica, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2019, în privința contravenientului

Globa Igor,

Termenul de examinare,

instanța de recurs

în anulare:

01.03.2019 – 13.03.2019.

Asupra recursului menționat, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

1. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău din 06 decembrie 2018, administratorul SC „Instal Termo Impex” SRL, Globa Igor, a fost sancționat în baza art. 318 alin. (2) Cod Contravențional, la amendă în mărime de 120 unități convenționale, ce constituie 6000 lei.

Instanța a constatat că săvârșirea contravenției respective de către administratorul SC „Instal Termo Impex” SRL, Globa Igor, este confirmată prin probe administrate.

2. Globa Igor a declarat recurs ordinar, solicitând casarea acestei hotărâri și dispunerea clasării cauzei.

Recurentul a indicat că instanța nu a elucidat circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei contravenționale.

3. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2019, recursul a fost admis, casată total hotărârea primei instanțe și pronunțată o nouă hotărâre.

Procesul contravențional intentat în privința lui Globa Igor pe art. 318 alin. (2) Cod Contravențional, a fost încetat în baza art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, în legătură cu expirarea termenului de prescripției de tragere la răspundere contravențională.

Instanța a statuat că fapta reținută prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 064-644/17 din 05.09.2017, în privința lui Globa Igor, în baza art. 318 alin. (2) Cod contravențional, a fost comisă pe 20.06.2017. Astfel, la data examinării cauzei de către instanța de recurs, 22.01.2019, a intervenit termenul prescripției răspunderii contravenționale.

4. La 14 februarie 2019, reprezentantul SC „Instal Termo Impex” SRL, Dub Rodica, a declarat recurs în anulare, în care solicită casarea deciziei instanței de recurs, cu menținerea în vigoare a hotărârii primei instanțe.

Recurentul a invocat că decizia contestată este neîntemeiată și ilegală.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, părțile pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Totodată, art. 453 alin. (1), 455 alin. (2) pct. 3) – 5), 3 alin. (1) Cod de procedură penală, prevăd că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Astfel, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, deci, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cea atacată de recurent, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că respectivul recurs în anulare, în aspectul nominalizat, adică fiind declarat împotriva unor hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal (*pct. 3., 4. din decizie*).

Pe lângă aceasta, potrivit art. 456 alin. (1), 429 alin. (1) și 430 pct. 3) - 5), 455 alin. (2) pct. 3) – 5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină denumirea instanței care a pronunțat sentința, data pronunțării sentinței, numele și prenumele inculpatului în privința căruia se atacă hotărârea judecătorească, fapta constatată și dispozitivul sentinței, indicarea persoanei care a declarat apel și

motivele invocate în apel, denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, data pronunțării deciziei de apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Totodată, în recursul în anulare vizat, nu se regăsește denumirea instanței care a pronunțat sentința, judecând cauza penală în fond, data pronunțării sentinței, numele și prenumele inculpatului în privința căruia se atacă hotărârea judecătorească, fapta constatată și dispozitivul sentinței, indicarea persoanei care a declarat apel și motivele invocate în apel, denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, data pronunțării deciziei de apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, denumirea instanței care a adoptat decizia în recurs, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului (*pct. 4. din decizie*).

Conform art. 456 alin. (1), Cod de procedură penală, actele procedurale preparatorii ale instanței de recurs în anulare și procedura de admisibilitate a recursului în anulare se efectuează în conformitate cu prevederile art. 431 și 432, care se aplică în mod corespunzător. Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 429 și 430.

Prin urmare, dat fiind că nu îndeplinește cerințele de conținut, recursul în anulare de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

6. În conformitate cu art. 456, 455 alin. (2) pct. 3) – 5), 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de reprezentantul SC „Instal Termo Impex” SRL, Dub Rodica, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2019, în privința contravenientului Globa Igor, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte
Judecători

Iurie Diaconu
Liliana Catan
Ion Guzun