

## Curtea Supremă de Justiție

### DECIZIE

13 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:  
președinte  
judecători

Timofti Vladimir  
Toma Nadejda  
Boico Victor

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de condamnat, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Călărași din 09 septembrie 2005 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2006, în cauza penală în privința lui

**Ungureanu Gheorghe XXXXX**, născut la XXXXX, originar și domiciliat XXXXX.

#### **Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. *Prima instanță: 13.05.2005-09.09.2005;*
2. *Instanța de apel: 17.03.2006-20.04.2006;*
3. *Instanța de recurs: 27.11.2018-13.02.2019.*

### CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Călărași din 09 septembrie 2005, Ungureanu Gheorghe a fost recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza art.145 alin. (2) lit. a) Cod penal la 20 ani închisoare;
- în baza art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal la 2 ani închisoare.

În temeiul art. 84 Cod penal, prin cumul total al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită lui Ungureanu Gheorghe pedeapsa definitivă de 22 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

Prin aceeași sentință, Ungureanu Gheorghe a fost achitat de sub învinuirea de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art.171 alin. (1) Cod penal.

2. Pentru a pronunța sentința instanța a constatat că, Ungureanu Gheorghe, la 12 aprilie 2005, pe la ora 13<sup>30</sup>, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se în casa N.N., din XXXXX, în urma relațiilor ostile apărute, intenționat, cu scopul de a o omorî, i-a aplicat acesteia două lovituri cu un topor peste cap, cauzându-i vătămări corporale grave, periculoase pentru viața, de la care aceasta a decedat pe loc.

Tot el, după comiterea omorului, având acces liber, pe ascuns, a sustras bunuri ale victimei, cauzându-i o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 2380 lei.

Tot el, se învinuiește în aceia, că la 12 aprilie 2005, aproximativ la orele 13<sup>40</sup>, după comiterea omorului N.N., dezbrăcând-o de haine, dându-și seama că ea se află în stare

de neputință, profitând de imposibilitatea de a-și exprima dorința, a săvârșit cu ea un raport sexual.

Astfel, acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 145 alin. (2) lit. a) Cod penal - *omorul unei persoane săvârșite cu premeditate* și în baza art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal – *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane săvârșit cu cauzarea de daune în proporții considerabile*.

Referitor la infracțiunea prevăzută de art. 171 alin. (1) Cod penal, imputată inculpatului Ungureanu Gheorghe, instanța de fond a conchis că, acesta urmează a fi achitat, deoarece nici la urmărirea penală și nici în ședința de judecată vinovăția lui în comiterea acestei infracțiuni n-a fost stabilită.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către inculpat, care a solicitat repunerea în termen a apelului, reîncadrarea acțiunilor de la art. 145 alin. (2) lit. a) Cod penal la art. 145 alin. (1) Cod penal, argumentând că n-a acționat cu premeditate, omorul victimei a săvârșit în rezultatul relațiilor reciproc ostile, care au apărut spontan și el fiind în stare de ebrietate a acționat pe neașteptate, fără a-și chibzui acțiunile, iar bunuri materiale din casa victimei n-a sustras.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2006 a fost respins ca nefondat apelul declarat, cu menținerea hotărârii atacate.

5. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a reținut, că instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, corect concluzionând asupra vinovăției inculpatului Ungureanu Gheorghe de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a) și 186 alin. (2) lit. d) Cod penal.

Instanța de apel a indicat, că vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor imputate este dovedită pe deplin prin cumulul de probe administrate de către organul de urmărire penală, examinate de către instanța de fond și verificate de către instanța de apel, astfel, reținând că, prima instanță a făcut o analiză amplă a probelor cercetate, dându-le o apreciere legală sub toate aspectele, complet și obiectiv.

Iar argumentele inculpatului, au fost considerate de către instanța de apel, declarative și nu corespund circumstanțelor cauzei, care urmăresc un scop bine determinat de a-și ușura situația și a obține o pedeapsă mai blândă pentru infracțiunile comise.

Totodată, instanța de apel, verificând legalitatea pedepsei aplicate inculpatului, a conchis că prima instanță a ținut cont de prevederile art.7,61, 75-78 Cod penal, astfel, fiindu-i stabilită o pedeapsă echitabilă și legală pentru faptele prejudiciabile săvârșite.

6. Cu recurs ordinar hotărârile nu au fost contestate, devenind irevocabile.

7. În recursul în anulare declarat, condamnatul a solicitat casarea parțială a hotărârilor de condamnare cu aplicarea retroactivității legii penale față de situația sa, argumentând solicitarea prin modificările operate în legislația penală.

8. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 03 martie 2010, s-a dispus inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnat, ca fiind vădit neîntemeiat.

9. În motivarea soluției adoptate instanța de recurs a menționat că, prin Legea pentru modificarea și completarea Codului penal al Republicii Moldova, nr.277 din 18.12.2008, care au intrat în vigoare la 25 mai 2009, sancțiunile art.145 alin.(2) și art.186 alin.(2) Cod penal au fost modificate, fiind reduse limitele maxime a pedepselor până la 20 și corespunzător 4 ani închisoare, însă, aceste modificări nu au incidență asupra situației condamnatului, deoarece pedepsele stabilite acestuia se cuprind în limitele sancțiunii articolelor incriminate.

Astfel că, în privința condamnatului Ungureanu Gheorghe nu sunt aplicabile prevederile art.10 Cod penal - retroactivitatea legii penale.

10. La 19 octombrie 2018, condamnatul depune recurs în anulare, solicitând casarea hotărârilor judecătorești în partea condamnării sale în baza art.171 alin. (1) Cod penal cu reducerea pedepsei, indicând că nu a comis această infracțiune pentru care a fost condamnat și din acest motiv în anul 2009 nu i-a fost redusă pedeapsa.

11. Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului în anulare declarat de condamnatul Ungureanu Gheorghe, solicitând inadmisibilitatea acestuia, ca fiind declarat peste termen.

12. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin.(1) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție hotărârile judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Din materialele cauzei, raportate la normele citate se constată că, condamnatul nu a folosit calea ordinară de atac, prevăzută de art. 420 alin. (1) Cod de procedură penală, în vederea reparării erorilor de drept comise de instanțele de fond și de apel, iar, drept consecință, hotărârile judecătorești au devenit irevocabile. Acest fapt, fiind stabilit și prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 03 martie 2010. (f.d.187-188)

Colegiul penal reține că, potrivit deciziei instanței de apel din 20 aprilie 2006, a fost respins ca nefondat apelul declarat de inculpatul Ungureanu Gheorghe, cu menținerea hotărârii atacate (f.d.180-182), iar ulterior, în anul 2009 condamnatul a depus recurs în anulare, prin care a solicitat aplicarea în privința sa prevederile art. 10 Cod penal - retroactivitatea legii penale, care, prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 03 martie 2010 a fost declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

Astfel, instanța de recurs, reieșind din prevederile alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, statuează că motivele recursului nu au constituit obiectul dezbaterilor în instanța de recurs ordinar, o omisiune ce este imputabilă doar condamnatului, prin urmare, aceste argumente nu mai pot forma temei pentru discuții în instanța de recurs în anulare.

În atare circumstanțe, Colegiul conchide că autorul recursului nu a respectat cerințele legale și a ignorat prevederile art. 452 și 455 Cod de procedură penală, din care considerente recursul în anulare se declară inadmisibil, din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut prevăzute de art. 455 Cod de procedură penală.

13. În conformitate cu prevederile art. art. 456, art.432 alin.(2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

**DECIDE:**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul **Ungureanu Gheorghe XXXXX** împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2006, în propria cauză penală, din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 455 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **14 martie 2019**.

**Președinte**

Timofti Vladimir

**Judecători**

Toma Nadejda

Boico Victor