

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

**12 februarie 2019**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Toma Nadejda, Țurcan Anatolie, Guzun Ion, Boico Victor

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Bradu Valentina, de către avocatul Berezovschi Adrian în numele părții vătămate SRL „Top Valdar” prin care solicită casarea sentinței Judecătoriei Chișinău ( sediul Râșcani) din 05 iunie 2017 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2018 în cauza penală privindu-i pe

**Goreanu Ghenadii XX** născut la XXX, originar și domiciliat în mun. XXX.

**Costromin Vladimir XXX** născut la XX, originar din XXX.

**Odobescu Andrei XXX** născut XX, originar XXX.

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 17.07.2015- 05.06.2017 (prima instanță);
2. 24.10.2017 – 21.03.2018 (instanța de apel);
3. 13.09.2018 – 12.02.2019 (instanța de recurs ordinar);

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 05 iunie 2017, au fost recunoscuți vinovați:

- Goreanu Ghenadii de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 30, art. 186 alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, art. 27, art. 186 alin. (3) lit. b) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, fără amendă, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor, i s-a aplicat lui Goreanu Ghenadii o pedeapsă definitivă sub formă de 9 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

- Costromin Vladimir de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 30, art. 186 alin. (4) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, art. 27, art. 186 alin. (3) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, fără amendă, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 84 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor, i s-a aplicat lui Costromin Vladimir o pedeapsă definitivă sub formă de 7 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

- Odobescu Andrei de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (3) lit. b) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (3) lit. b) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (3) lit. b) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (3) lit. b) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, art. 186 alin. (3) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, fără amendă, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 200 ore; de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 200 ore.

În conformitate cu prevederile art. 84 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor i s-a stabilit lui Odobescu Andrei o pedeapsă definitivă sub formă de 5 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și pedeapsa muncii neremunerate în folosul comunității în mărime de 240 ore care urmează a fi executate separat.

Prin sentință s-a soluționat și chestiunea cu privire la corpurile delictive.

S-au admis acțiunile civile înaintate, s-a dispus încasarea în mod solidar de la Goreanu Ghenadii, Costromin Vladimir și Odobescu Andrei în beneficiul părților vătămate prejudiciului cauzat SRL „Top Valdar” în mărime de 155 584 lei 44 bani, SRL „Perfect Stil” în mărime de 14 870 lei, SRL „Gaserion” în mărime de 21 731 lei 95 bani, SRL „Fonic Grup” în mărime de 8 840 lei și de la Goreanu Ghenadii și Costromin Vladimir în beneficiul SRL „Ciobeclet” prejudiciul cauzat în mărime de 2 570 lei.

S-a dispus încasarea de la Goreanu Ghenadii în beneficiul SRL „Nicosad-Plus” a prejudiciului cauzat în mărime de 25 286 lei.

**1.1** Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, în perioada februarie-martie 2015, Goreanu Ghenadii cu Costromin Vladimir, Odobescu Andrei, și o persoană neidentificată au creat o reuniune stabilă de persoane în scopul comiterii mai multor furturi din terminale de plăți on-line. În acest timp s-au dotat cu utilaj special pentru deschiderea terminalelor, s-au documentat unde sunt amplasate astfel de terminale și au împărțit din timp între ei rolurile.

Întru realizarea acțiunilor sale criminale, la 19.02.2015, aproximativ la ora 13:06 Goreanu Ghenadii având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se în incinta magazinului alimentar din str. XXX, or. XXX, mun. XXX a deteriorat lacătele terminalului de plăți online ce aparțineau SRL „Top Valdar” timp în care Costromin Vladimir și persoană neidentificată contribuiau prin acțiunile lor la asigurarea modului ascuns al comiterii infracțiunii și anume Costromin Vladimir îl acoperea să nu fie observat, iar persoana neidentificată vorbea cu vânzătoarea pentru a-i distrage atenția, din care au sustras pe ascuns caseta „cashcode” la preț de 222 dolari SUA, care conform cursului oficial al BNM la data comiterii infracțiunii constituie 4608 lei 08 bani, în care se aflau mijloace bănești în sumă de 20620 lei, cauzându-i astfel părții vătămate SRL „Top Valdar” daune în proporții considerabile în sumă totală de 25 228 lei 08 bani.

Tot Goreanu Ghenadii, la 26.02.2015, aproximativ la ora 19:12, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se în incinta marketului „Green Hills” din str. XXX, XXX, a deteriorat lacătele terminalului de plăți online de model „APP-2” ce aparținea SRL „MSM STAR” timp în care Costromin Vladimir îl acoperea să nu fie observat de nimeni, din care au sustras pe ascuns caseta „cashcode” în valoare de 3 500 lei, în care se aflau mijloace bănești în sumă de 27 730 lei, astfel cauzându-i părții vătămate SRL „MSM STAR” daune în proporții considerabile în sumă de 31 230 lei.

Tot Goreanu Ghenadii, la 18.02.2015, aproximativ la ora 14:22 având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se în incinta magazinului alimentar din str. XXX, prin culegere de chei, a deschis terminalul de plăți online ce aparținea SRL „Gaserion”, timp în care Costromin Vladimir vorbea cu vânzătoarea pentru a-i distrage atenția, iar persoana neidentificată și Odobescu Andrei îi așteptau afară în automobil și urmăreau să nu intre nimeni în magazin, de unde au sustras pe ascuns caseta ce conține mijloace bănești în sumă de 18 480 lei, cauzându-i astfel părții vătămate SRL „Gaserion” dauna în proporții considerabile.

Tot Goreanu Ghenadii, la 20.02.2015, aproximativ la ora 19:00 având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, alându-se în incinta magazinului alimentar „Corina” din str. XXX, mun. XXX, prin culegerea de chei, a deschis terminalul de plăți online ce aparține SRL „Artosis”, timp în care Costromin Vladimir, persoană neidentificată și Odobescu Andrei contribuiau prin acțiunile lor la asigurarea modului ascuns al comiterii infracțiunii și anume Costromin Vladimir îl acoperea să nu fie observa, iar Barba Vladislav și Odobescu Andrei vorbeau cu vânzătoarea pentru a-i distrage atenția, de unde au sustras pe ascuns cutia metalică pentru colectarea banilor la preț de 1 500 lei, în care

se aflau mijloace bănești în sumă de 1810 lei, cauzându-i astfel părții vătămăte daune materiale în sumă totală de 3 310 lei.

Tot Goreanu Ghenadii la 25.02.2015, aproximativ la ora 15:20 având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se în incinta centrului comercial din str. XXX, prin culegere de chei a deschis terminalul de plăți online ce aparținea SRL „ Top Valdar” timp în care Odobescu Andrei contribuia prin acțiunile sale la asigurarea modului ascuns al comiterii infracțiunii și anume îl acoperea să nu fie observat, de unde a sustras pe ascuns cutia metalică pentru colectarea banilor, la preț de 212 dolari SUA, care conform cursului oficial al BNM la data comiterii infracțiunii constituia 3767 lei, în care se aflau bani în sumă de 3430 lei, cauzându-i astfel părții vătămăte SRL „ Top Valdar” daune în proporții considerabile în sumă totală de 7 197 lei.

Tot Goreanu Ghenadii la 25.02.2015, aproximativ la ora 19:56 având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se în apropiere de „ Mc Donald`s ” de pe bd. XXX, a deteriorat lacătele terminalului de plăți online ce aparține SRL „ Fonic Grup”, timp în care persoana neidentificată și Odobescu Andrei contribuiau prin acțiunile lor la asigurarea modului ascuns al comiterii infracțiunii și anume Odobescu Andrei îl acoperea ca să nu fie observat de public, iar persoana neidentificată îi păzea să nu se apropie nimeni, de unde au sustras pe ascuns caseta pentru colectarea banilor la preț de 600 lei, în care se aflau mijloace bănești în sumă de 8840 lei, cauzându-i astfel părții vătămăte SRL „ Fonic Grup” daune materiale în sumă totală de 9 440 lei.

Tot Goreanu Ghenadii, la 24.02.2015, aproximativ la ora 19:20 având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se în incinta Gării Auto din str. XXX, prin culegere de chei, a deschis terminalul de plăți online ce aparține SRL „ MSM Star” timp în care Costromin Vladimir și persoana neidentificată contribuiau prin acțiunile lor la asigurarea modului ascuns al comiterii infracțiunii și anume Costromin Vladimir îl acoperea să nu fie observat de nimeni, iar persoana neidentificată era prin preajmă și îi păzea să nu se apropie nimeni, de unde au sustras pe ascuns caseta pentru colectarea banilor, în care se aflau mijloace bănești în sumă de 7 420 lei, cauzându-i astfel părții vătămăte SRL „ MSM Star” daune în proporții considerabile.

Tot Goreanu Ghenadii, la 12.02.2015 aproximativ la ora 19:42 având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se în incinta cantinei din XXX, prin culegere de chei, a descuiat terminalul de plăți online ce aparține SRL „ Perfect Stil”, timp în care Costromin Vladimir contribuia prin acțiunile sale la asigurarea modului ascuns al comiterii infracțiunii și anume Costromin Vladimir îl acoperea să nu fie observat de nimeni, de unde au sustras pe ascuns mijloace bănești în sumă de 14 870 lei, cauzându-i astfel părții vătămăte SRL „ Perfect Stil” daune în proporții considerabile.

Tot Goreanu Ghenadii la 03.03.2015, aproximativ ora 21:30, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se în incinta magazinului alimentar din str. XXX, a deteriorat lacătul terminalului de plăți online ce aparținea SRL „ Top Valdar”, timp în care Costromin Vladimir contribuia prin acțiunile sale la asigurarea modului

ascuns al comiterii infracțiunii și anume îl acoperea să nu fie observat de nimeni, de unde a sustras pe ascuns mijloace bănești în sumă de 20 680 lei, cauzându-i astfel părții vătămate SRL „ Top Valdar” daune în proporții considerabile.

Tot Goreanu Ghenadii, la 23.02.2015, aproximativ la 16:37 având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se în incinta magazinului alimentar Î „Costel Luțcan” din str. XXXX, prin culegerea de chei, a descuiat terminalul de plăți online ce aparținea SRL „ Ciobectel”, timp în care Costromin Vladimir și persoana neidentificată contibuiau prin acțiunile lor la asigurarea modului ascuns al comiterii infracțiunii și anume Costromin Vladimir vorbea cu vânzătoarea pentru a-i distrage atenția, de unde au sustras pe ascuns caseta pentru colectarea banilor la preț de 2 640 lei, în care se aflau mijloace bănești în sumă de 2 570 lei, cauzându-i astfel părții vătămate SRL „ Ciobectel” daune în proporții considerabile, în sumă de 5 210 lei.

Tot Goreanu Ghenadii, împreună cu alte persoane necunoscute acționând cu intenție criminală unică, îndreptată spre sustragerea pe ascuns a mijloacelor bănești din aparatele pentru perceperea plăților de la populație, prin împărțirea rolurilor dintre ei, în care ultimul folosind dispozitiv sub formă de speraclu, spărgea lăcățile tubulare a aparatelor nominalizate instalate în incinta magazinelor alimentare SRL „Nicosad-Plus”, în timp ce ceilalți atrăgeau atenția vânzătorilor, asigurându-se că acțiunile lor sunt urmărite de alte persoane pentru a ascunde acțiunile sale criminale, la data de 13.02.2015 aproximativ la ora 19:30 din aparatul pentru perceperea plăților de model „Terminal CASH-IN” instalat în încăperea magazinului alimentar pe str. XXX, pe ascuns au sustras banii în sumă de 1 670 lei, prin ce a cauzat SRL „Nicosad-Plus” o daună materială în proporții considerabilă, după ce de la fața locului s-au eschivat.

Tot Goreanu Ghenadii, împreună cu alte persoane necunoscute acționând cu intenție criminală unică, îndreptată spre sustragerea pe ascuns a mijloacelor bănești din aparatele pentru perceperea plăților de la populație, prin împărțirea rolurilor dintre ei, în care ultimul folosind dispozitiv sub formă de speraclu, spărgea lăcățele tubulare a aparatelor nominalizate instalate în incinta magazinelor alimentare SRL „ Nicosad-Plus”, în timp ce ceilalți le atrăgeau atenția vânzătorilor, asigurându-se că acțiunile lor nu sunt urmărite de alte persoane pentru a ascunde acțiunile sale criminale, la data de 24.02.2015 aproximativ la ora 12:40 din aparatul pentru perceperea plăților de model Terminal CASH-IN instalat în încăperea magazinului alimentar pe XXX, pe ascuns au sustras caseta „cashcode” la preț de 2000 lei, în care se aflau banii în sumă de 1920 lei, cauzând SRL „Nicosad-Plus” o daună materială în proporții considerabile în sumă de 3 920 lei, după ce de la fața locului s-au eschivat.

Tot Goreanu Ghenadii în perioada 19.02.2015 ora 14:00 - 21.02.2015 ora 14:30 având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se în incinta magazinului „ERO” din str. XXX, prin culegere de chei, a deschis terminalul de plăți online ce aparține SRL „Perfect Stil”, timp în care Costromin Vladimir, Odobescu Andrei și altă persoană neidentificată contribuiau prin acțiunile lor la asigurarea modului ascuns al

comiterii infracțiunii și anume vorbeau cu vânzătoarea pentru a-i distrage atenția, de unde au încercat să sustragă pe ascuns mijloace bănești în sumă de 4810 lei, însă din cauze independente de voința acestora, acțiunea nu și-a produs efectul. În cazul realizării intenției ilegale de către Goreanu Ghenadii, Costromin Vladimir, Odobescu Andrei, SRL „Perfect Stil”, urma să-i fie cauzate daune în proporții considerabile în mărime de 4 810 lei.

Tot Goreanu Ghenadii la 08.03.2015 aproximativ ora 18:20, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se în incinta magazinului alimentar din str. XXX, a deteriorat lacătul terminalului de plăți online ce aparține SRL „Top Valdar”, timp în care Costromin Vladimir contribuia prin acțiunile sale la asigurarea modului ascuns al comiterii infracțiunii și anume în acoperea pe Goreanu Ghenadii să nu fie observat de vânzătoare, de unde au încercat să sustragă pe ascuns mijloacele bănești în sumă de 15000 lei, însă din cauze independente de voința acestora, acțiunea nu și-a produs efectul din motiv că au fost observați și alungați de vânzătoare. În cazul realizării intenției ilegale de către Goreanu Ghenadii și Costromin Vladimir, SRL „Top Valdar” urma să-i fie cauzate daune în proporții considerabile în mărime de 15000 lei.

Astfel, prima instanță a încadrat acțiunile inculpatului:

**Goreanu Ghenadii** în baza art. 186 alin. (4) Cod penal, furtul , *”adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții mari prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, de un grup criminal organizat ”*, art. 27, art. 186 alin. (3) lit. b) Cod penal, tentativă de furt *„adică tentativă de sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții mari prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, de un grup criminal organizat, însă din cauze independente de voința sa, acțiunea nu și-a produs efectul scontat”*;

**Costromin Vladimir** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (4) Cod penal, furtul , *”adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții mari prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, de un grup criminal organizat ”*, art. art. 27, 186 alin. (3) lit. b) Cod penal, tentativă de furt *„adică tentativă de sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții mari prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, de un grup criminal organizat, însă din cauze independente de voința sa, acțiunea nu și-a produs efectul scontat”*;

**Odobescu Andrei** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (3) lit. b) Cod penal, art. 186 alin. (3) lit. b) Cod penal, art. 186 alin. (3) lit. b) Cod penal, art. 186 alin. (3) lit. b) Cod penal, furtul *„sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, de un grup criminal organizat”* art. 287 alin. (1) Cod penal, huliganismul, *”adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, precum și acțiunile care prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită”* și art. 152 alin.

(1) Cod penal, „*vătămarea intenționată medie a integrității corporale care nu este periculoasă pentru viață, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății*”.

2. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către:

2.1. Avocatul Spânu Ludmila în numele inculpatului Odobescu Andrei prin care a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează, recalificarea faptei prevăzute de art. 186 alin. (3) lit. b) în art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal și achitarea lui Odobescu Andrei în comiterea faptei prevăzute la art. 287 alin. (1) Cod penal, cu dispunerea încasării solidare parțiale de la Odobescu Andrei a prejudiciului cauzat în beneficiul lui „Top Valdar” SRL în sumă de 7197 lei, și dispunerea respingerii încasării de la Odobescu Andrei în beneficiul lui „Perfect Stil” a prejudiciului în sumă de 14870 lei, stabilindu-i inculpatului Odobescu Andrei o pedeapsă sub formă de închisoare de 5 ani, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal suspendarea condiționată a executării pedepsei, muncii neremunerate în folosul comunității în mărime de 200 ore, care urmează a fi executate separat.

Argumentând prin faptul că:

- inculpatul Odobescu Andrei ar fi solicitat procedura simplificată, doar că a existat un impediment ce constă în capătul de învinuire privind grupul criminal organizat, fapt ce nu a fost recunoscut de inculpat;

- din explicațiile inculpaților Odobescu Andrei și Costromin Vladimir se deduce că aceștia nu se cunoșteau anterior faptelor comise și chiar nici în timpul comiterii acestora. Prin urmare, atât din declarațiile lui Odobescu Andrei date în ședința de judecată, ale lui Costromin Vladimir depuse tot în ședința de judecată, dar și ale lui Goreanu Ghenadii date la faza urmăririi penale, citite în instanța de judecată nu reiese nici înțelegerea prealabilă a participanților la comiterea infracțiunilor, cu atât mai mult nu se reține faptul prezenței semnelor grupului criminal organizat;

- pentru incriminarea faptei comise de un grup criminal organizat acuzarea în învinuire, ulterior în sentință trebuie să demonstreze cu certitudine prezența semnelor grupului criminal organizat, iar în viziunea apărării nu s-a administrat nici o probă în acest sens, decât prezumții și anume că dacă s-au comis în participație mai multe infracțiuni este prezent semnul grupul criminal organizat;

- art. 46 Cod penal stabilește în mod expres și alte semne;

- episoadele de furt au fost comise expromt, la întâmplare și fără a cunoaște dacă va mai exista un episod în viitor, Odobescu Andrei a participat decît la 5 episoade din 12;

- la data de 19.02.2015 Odobescu Andrei a participat doar la episodul identificat cu numărul VI, iar restul inculpaților sunt învinuiți la aceeași dată și pentru un alt episod;

- instanța a motivat și a reținut vinovăția cu prezența semnelui „*grup criminal organizat*” prin probele: procesul verbal de percheziție la domiciliul lui Goreanu Ghenadii, și procesul verbal de verificare a declarațiilor la fața locului a lui Goreanu Ghenadii, adică s-a reținut grupul organizat prin percheziția la domiciliul unui doar dintre acuzați;

- calificarea prin concurs ideal de infracțiuni a acțiunilor lui Odobescu Andrei în baza art. 287 alin. (1) Cod penal și art. 152 alin. (1) Cod penal, constituie o încălcare a prevederilor CEDO și anume dubla sancționare pentru una și aceeași acțiune, iar instanța nu s-a referit concret care acțiuni ale lui Odobescu Andrei s-au deosebit printr-un cinism sau obrăznicie deosebită;

- asemenea situație nu constituie un concurs ideal or conform art. 33 alin. (4) Cod penal, concursul ideal există atunci când persoana săvârșește o acțiune (inacțiune) care întrunește elemente a mai multor infracțiuni, fără însă să clarifice, atunci care sunt cele două acțiuni comise de facto de către Odobescu Andrei, ce au constituit temei de sancționare;

- procesul a derulat fără participarea părții vătămate, prin urmare aceasta nu a fost audiată în instanța de judecată, însă la audierea în cadrul urmăririi penale se reține că inițial aceasta a declarat că a fost lovită de mai multe persoane, pe care nu le cunoaște, iar în final de către Odobescu Andrei;

- probele prezentate și susținute nu au fost suficiente de a demonstra vinovăția inculpatului Odobescu Andrei învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1), 287 alin. (1) Cod penal, în afara oricărui dubiu rezonabil;

- prima instanță neîntemeiat a dispus încasarea în mod solidar și de la inculpatul Odobescu Andrei în beneficiul părții vătămate prejudiciul cauzat SRL „Perfect Stil” în mărime de 14870 lei, deoarece suma dată e invocată în temeiul unui episod de furt care nu a fost incriminat lui Odobescu Andrei;

- neîntemeiat s-a dispus și încasarea din contul lui Odobescu Andrei în beneficiul părții vătămate SRL „Top Valdar” a sumei de 155584,44 lei, or, ultimului i-a fost incriminată infracțiunea comisă doar la data de 25.02.2015, suma prejudiciului fiind formată din 3430 lei - mijloace bănești sustrase și costul casetei, care potrivit anexei la acțiune civilă depusă a fost de 707 lei, prin urmare nefiindu-i incriminate toate episoadele;

- la individualizarea pedepsei și stabilirea mărimii pedepsei s-a făcut referire la instituția individualizării pedepsei, prin care s-a solicitat reducerea pedepsei inculpatului drept recompensă pentru încălcarea dreptului inculpatului art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală.

**2.2 Avocatul Murzac Angela în numele inculpatului Costromin Vladimir**, a solicitat casarea sentinței, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, aplicându-i prevederile art. 109 Cod penal, cu încetarea procesului penal în privința lui Costromin Vladimir.

Argumentând prin faptul că:

- inculpatul Costromin Vladimir nu a săvârșit toate infracțiunile imputate, iar învinuirea formulată de procuror în rechizitoriu nu are legătură cu realitatea obiectivă fiind bazată exclusiv pe presupunerile organului de urmărire penală, fiind rezultatul unor

interpretări eronate a circumstanțelor de fapt și a unei calificări greșite a faptelor săvârșite de inculpat;

- acuzarea imputată lui Costromin Vladimir cu privire la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 30, 186 alin. (4) și art. 27, 186 alin. (3) lit. b) Cod penal, sunt absolut nefondate și neprobate, prin mijloace de probe și procedee probatorii reglementate de lege potrivit cerințelor art. 93, 95 și 96 Cod de procedură penală;

- prima instanță a încălcat dreptul la un proces echitabil al inculpatului Costromin Vladimir consacrat de art. 6 CEDO din motiv că, nu a supus fiecare capăt de acuzare unei judecăți efective, neapreciind fiecare probă luată una câte una și apoi în ansamblu și interconexiunea lor pentru a se putea aprecia pertinenta, concludenta și utilitatea probelor potrivit cerințelor obligatorii ale art. 6 pct. 33 - 35 și art. 93, 95 Cod de procedură penală;

- a calificat în mod eronat drept probe și a pus la baza sentinței de condamnare înscrisuri care nu pot fi calificate nici ca mijloace de probă și nici ca procedee probatorii;

- nu a făcut o minima analiză a elementelor infracțiunilor imputate inculpatului Costromin Vladimir sub aspectul laturii obiective și a laturii subiective, a cercetat unilateral cauza penală preluând și copiind în cuprinsul hotărârii atacate pasaje întregi din rechizitoriul procurorului;

- nici o înțelegere, reuniune stabilă de persoane cu împărțirea din timp între ei a rolurilor în scopul comiterii mai multor furturi din terminalele de plăți Online nu a fost;

- inculpatul Odobescu Andrei în ședința de judecată a declarat, că pe Costromin Vladimir îl cunoaște puțin, careva discuții privitor la sustragerea bunurilor de la alte persoane nu s-au dus, nemaivorbind de împărțirea din timp a rolurilor între ei în scopul săvârșirii furturilor;

- nici un reprezentant al părții vătămate în ședința de judecată nu a indicat la inculpatul Costromin Vladimir, precum că cunoaște sau l-au văzut, că persoana dată a săvârșit furtul;

- martorii audiați în ședința de judecată, majoritatea sânt vânzători în magazinele în care se aflau terminalele, care sunt martori oculari, nu au indicat la Costromin Vladimir și nu au confirmat, că el nemijlocit a fost la fața locului și a participat la săvârșirea furturilor;

- pe parcursul cercetării judecătorești nu s-au prezentat probe ce ar confirma vinovăția lui Costromin Vladimir de săvârșirea infracțiunilor pe episoadele din 12.02.2015; 18.02.2015; 19.02.2015; 19-21.02.2015; 23.02.2015; 24.02.2015; 08.03.2015 și 03.03.2015;

- la examinarea cauzei instanța urma să se conducă de principiul legalității și prezumției nevinovăției, sentința de condamnare bazându-se doar pe presupuneri;

- audiind declarațiile inculpaților, părților vătămate, martorilor, studiind materialele cauzei penale, acțiunile inculpatului Costromin Vladimir urmau a fi recalificate din infracțiunea, prevăzută de art. 30, art. 186 alin. (4) Cod penal, în infracțiunea, prevăzută

de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) din Codul penal, cu încetarea procesului pe episodul din 26.02.2015 în conformitate cu prevederile art. 109 Cod penal;

- a constatat lipsa, în acțiunile infracționale ale inculpaților a semnelor comiterii infracțiunilor imputate de către grup criminal organizat, nu s-a confirmat gradul înalt de coordonare și stabilitate a legăturilor dintre Costromin Vladimir, Goreanu Ghenadii, Odobescu Andrei și Barba Vladislav, existența vreunui plan bine determinat de activitate infracțională, cu desemnarea rolurilor și funcțiilor membrilor grupului, a unor acte și operațiuni concrete;

- acțiunile de furt din terminale de plăți online, pe episoadele din 18.02.2015, 20.02.2015 și 26.02.2015, au avut o intenție spontană, nefiind premeditate anterior, nefiind repartizate nici rolurile dintre inculpați;

- condamnarea inculpatului Costromin Vladimir în baza art. 30, 186 alin. (4) și art. 27, 186 alin.(3) Cod penal, a fost încriminată excesiv și neîntemeiat;

- careva probe pertinente și concludente care ar fi confirmat faptul participării inculpatului Costromin Vladimir la grupul criminal organizat, de către acuzare nu au fost prezentate, rezumându-se la sintagma "*formînd un grup criminal organizat*", fără însă a proba acțiunile inculpaților ca fiind membri al grupului criminal organizat;

- acțiunile lui Costromin Vladimir nu cad sub incidența prevederii de la art. 30, 186 alin. (4) și art. 27, 186 alin. (3) Cod penal, fiind aplicabile prevederile art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, or sustragerea ascunsă a bunurilor altei persoane a avut loc prin pătrundere în terminale de plăți online cu cauzarea de daune în proporții considerabile, săvârșită de două sau mai multe persoane nefiind dovedit faptul săvârșirii acestor sustrageri de către un grup criminal organizat;

- la data de 14.02.2015 între inculpatul Costromin Vladimir și reprezentantul părții vătămate pe episodul din 26.02.2015 SRL „MSM STAR” și la data de 27.02.2017 între inculpatul Costromin Vladimir și SRL „Artosis” au fost încheiate acorduri de împăcare, solicitând încetarea procesului în baza art. 109 Cod penal.

**2.3 Avocatul Berezovschi Adrian numele părții vătămate „Top Valdar” SRL**, care solicită casarea sentinței cu pronunțarea unei decizii prin care să le fie stabilit inculpaților pedeapsă maximă, argumentând prin faptul că în cadrul urmăririi penale precum și în procesul judecării cauzei s-a stabilit că, vinovăția inculpaților Goreanu Ghenadii, Costromin Vladimir și Odobescu Andrei în comiterea infracțiunilor încriminate a fost dovedită integral prin probele acumulate la urmărirea penală, însă instanța a aplicat o pedeapsă prea blândă.

**3.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de apel Chișinău din 21 martie 2018 s-a respins apelul declarat de către avocatul Berezovschi Adrian în interesele părții vătămate „Top Valdar” SRL, ca fiind nefondat.

S-au admis apelurile declarate de către avocatului Murzac Angela în numele inculpatului Costromin Vladimir, de către avocatului Spînu Ludmila în numele inculpatului Odobescu Andrei, s-a casat parțial sentința în latura penală și latura civilă,

inclusiv din oficiu, potrivit art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, pronunțându-se în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

În baza art. 90 Cod penal, s-a suspendat condiționat pedeapsa principală sub formă de 5 ani privațiune de libertate aplicată inculpatului Odobescu Andrei prin sentința, pe un termen de probă de 5 ani, stabilindu-i obligațiunea: să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent pe tot termenul de probă.

S-a încasat de la Odobescu Andrei în mod solidar cu Costromin Vladimir și Goreanu Ghenadii în beneficiul SRL „Gaserion” suma de 21 731 lei 95 bani, în beneficiul SRL „Artosis” prejudiciul material în sumă de 3 310 lei, în beneficiul SRL „Fonic Grup” prejudiciul material de 8 840 lei.

S-a încasat de la Odobescu Andrei în mod solidar cu Goreanu Ghenadii în beneficiul SRL „Top Valdar” prejudiciul material în mărime de 32 650 lei 17 bani.

S-a încasat de la Goreanu Ghenadii și Costromin Vladimir în mod solidar în beneficiul SRL „Top-Valdar” prejudiciul material de 122 934 lei 44 bani, în beneficiul SRL „MSM STAR” prejudiciul material de 38 650 lei, în beneficiul SRL „Perfect Stil” prejudiciul material de 14 870 lei, SRL „Ciobectel” prejudiciul material de 2 570 lei.

S-a încasat de la Goreanu Ghenadii în beneficiul SRL „Nicosad Plus” prejudiciul material de 25 286 lei.

În rest sentința s-a menținut.

**3.1** Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că, de prima instanță corect au fost analizate cumulul de probe, în baza art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, care în ansamblu, au dovedit fără echivoc vinovăția inculpaților, în comiterea infracțiunilor incriminate.

Verificând argumentele invocate în apelurile depuse, instanța de apel a ajuns la concluzia că, acestea sunt nefondate fiind combătute de probele anexate și circumstanțele stabilite în cadrul cercetării judecătorești în prima instanță și verificate în cadrul procedurii de examinare a apelurilor.

Instanța de apel verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate a conchis că, prima instanță corect a constatat ca dovedită pe deplin vinovăția inculpaților Goreanu Ghenadii, Costromin Vladimir în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 30, 186 alin. (4) Cod penal, art. art. 27, 186 alin. (3) lit. b) Cod penal, și Odobescu Andrei în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (3) lit. b) Cod penal, 186 alin. (3) lit. b) Cod penal, 186 alin. (3) lit. b) Cod penal, art. art. 27, 186 alin. (3) lit. b) Cod penal, art. 287 alin. (1) Cod penal, art. 152 alin. (1) Cod penal, a respins solicitarea avocatului Spînu Ludmila în numele inculpatului Odobescu Andrei privind recalificarea art. 186 alin. (3) lit. b) Cod penal în art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal și achitarea inculpatului Odobescu Andrei pe art. 287 alin. (1) Cod penal, din motiv că acțiunile ultimului au fost calificate eronat prin două sancțiuni, or, la materialele

cauzei penale au fost administrate suficiente probe pertinente și concludente prin care s-a atestat vinovăția lui Odobescu Andrei în săvârșirea infracțiunilor incriminate.

Instanța de apel a menționat faptul că prima instanță întemeiat a apreciat critic declarațiile inculpatului Costromin Vladimir și a inculpatului Odobescu Andrei, considerând că sunt neveridice și date cu scopul evitării răspunderii penale, or, acestea se contrazic prin întregul sistem de probe cercetate în instanța de fond, care combat în întregime versiunea inculpaților.

Instanța de apel a apreciat critic declarațiile inculpatului Costromin Vladimir precum că dânsul n-ar fi comis toate faptele infracționale, nu a avut intenția directă de a însuși bunurile, considerând că nu corespund adevărului, sunt mincinoase și sunt date de către inculpat în scopul de a se eschiva de la răspunderea penală pentru faptele comise, deoarece ele se combat de întreaga sistemă de probe analizate mai sus, și apreciate prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală și care integral demonstrează vina lui în comiterea infracțiunii imputate.

Totodată instanța de apel a apreciat critic argumentele apărătorului din apelul declarat în numele inculpatului Costromin Vladimir, acestea fiind combătute de probele anexate și circumstanțele stabilite în cadrul cercetării judecătorești în prima instanță și verificate în cadrul procedurii de examinare a apelurilor, astfel că reiterând ansamblu probator a datelor faptice examinate pe parcursul cercetării judecătorești prin care a fost invocat un alt rol al său la săvârșirea faptei, altul decât cel invocat de acuzatorul de stat încadrat în art. 30, 186 alin. (4) lit. b) Cod penal, apreciind- o drept o versiune de apărare, îndreptată spre atenuarea sau excluderea răspunderii penale, declarațiile sale fiind în contradicție cu alte probe administrate în dosar.

Instanța de apel a ajuns la concluzia de a respinge și argumentele avocatului Murzac Angela în numele inculpatului Costromin Vladimir cu privire la aplicarea art. 109 a Codului penal, împăcarea pentru faptele săvârșite la 26.02.2015 cu partea vătămată S.R.L „MSM Star” precum și la 27.02.2017 cu partea vătămată S.R.L „Artosis”, deoarece după cum urmează din conținutul art. 109 Cod penal, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, iar în cazul minorilor, și pentru o infracțiune gravă, infracțiuni prevăzute la capitolele II — VI din Partea specială, precum și în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție sau dacă în privința sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani. Astfel instanța de apel a remarcat faptul că Costromin Vladimir este învinuit în săvârșirea unei infracțiuni grave prevăzute de art. art. 30, 186 alin. (4) Cod penal.

Subsecvent instanța de apel a specificat faptul că caracterul prelungit a infracțiunilor imputate în conformitate cu art. 30 Cod penal, se caracterizează prin două sau mai multe acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o infracțiune, astfel că pe parcursul cercetării judecătorești acuzarea de stat

prin șirul probelor prezentate și reținute de instanța de fond a conchis asupra multitudinii acțiunilor infracționale identice (în șirul episoadelor descrise în partea descriptivă) comise cu un singur scop de cupiditate.

Totodată instanța de apel a respins argumentele apărătorului Spînu Ludmila în numele lui Odobescu Andrei și a apărătorului Murzac Angela în numele lui Costromin Vladimir precum că circumstanța „*de un grup criminal organizat*” nu se atestă, instanța de apel remarcând faptul că pe parcursul cercetării judecătorești în primă instanță și instanța de apel s-a reținut prin ansamblu de probe că reuniunea stabilă a lui Costromin Vladimir, Barba Vladislav, Goreanu Ghenadii și Odobescu Andrei în scopul comiterii mai multor furturi în terminale de plăți online, ultimii s-au dotat cu utilaj special pentru deschiderea terminalelor cu împărțirea din timp a rolurilor infracționale, fiind prezent atât caracterul reuniunii stabile, atât și organizarea prealabilă în vederea comiterii mai multor infracțiuni, fapt ce s-a reținut prin procesul verbal de percheziție la domiciliul lui Goreanu Ghenadii (vol. II f.d.109-111), procesul verbal de verificare a declarațiilor lui Goreanu Ghenadii la fața locului din 12.03.2015 (vol. II f. d. 162), fiind descris cu lux de amănunte care și ce rol îndeplinea în timpul comiterii infracțiunii.

De asemenea instanța de apel a respins argumentul avocatului Spînu Ludmila vis-a-vis de gradul dublu a violenței existent atât în cadrul art. 287 alin. (1) Cod penal cât și art. 152 alin. (1) Cod penal, fapt ce ar încalcă principiul „non bis in idem”, or prima instanță corect a constatat la caz existența unui concurs ideal de infracțiuni.

În privința urmărilor prejudiciabile cauzate instanța de apel a atestat faptul că faptele infracționale imputate au fost săvârșite în perioada februarie - martie 2015.

Astfel instanța de apel a remarcat că, prima instanță corect a constatat aplicarea art. 10 Cod penal, la caz prevederile art. 126 Cod penal, care a suferit modificări prin LP 207 din 29.07.16, MO369-378/28.10.16, aceste prevederi având efect retroactiv asupra inculpaților care au săvârșit fapta infracțională până la modificarea legii în sensul dat.

Instanța de apel a subliniat faptul că faptele infracționale au fost săvârșite în perioada februarie - martie 2015, în conformitate cu circumstanțele de fapt indicate în actul de învinuire cât și analizate pe parcursul cercetării judecătorești, fiind cauzat părților vătămate un prejudiciu în mărime de 148 655,8 lei. Astfel că conform Hotărârii Guvernului nr. 974 din 04.12.2014 cu privire la aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie prognozate pe parcursul anului 2015, cuantumului salariului mediu lunar pe economie a constituit 4 500 lei, astfel în vederea calificării proporțiilor mari ca indice calificativ (20 salarii medii pentru anul 2015 x 4 500 lei) constituie = 90 000 lei.

Reiterând faptul că prejudiciu cauzat depășește 90 000 lei, instanța de apel a ajuns la concluzia că fapta urmează a fi încadrată în temeiul prevederilor art. art. 30,186 alin. (4) Cod penal.

La stabilirea măsurii de pedeapsă instanța de apel a ținut cont de prevederile art. 61, 75-78 Cod penal, ținând cont de gravitatea infracțiunii comise, circumstanțele atenuante și agravante, personalitatea celui vinovat.

Prin urmare instanța de apel a ajuns la concluzia că de către prima instanță corect i-a fost stabilită inculpatului Goreanu Ghenadii, o pedeapsă definitivă prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani, iar inculpatului Costromin Vladimir o pedeapsă definitivă prin cumul parțial al pedepselor aplicate, sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani.

Totodată, instanța de apel a considerat că, neîntemeiat prima instanță a concluzionat asupra faptului că corectarea și reeducarea inculpatului Odobescu Andrei nu v-a fi posibilă decât cu izolarea acestuia, astfel că instanța de apel la numirea modului și măsurii de pedeapsă inculpatului Odobescu Andrei, a ținut cont de unele circumstanțe reale și personale, cum ar fi: caracterul și gradul prejudiciabil și de pericol social a infracțiunii săvârșite de acesta, că a săvârșit intenționat infracțiunii *mai puțin grave*, de personalitatea infractorului, precum și de lipsa antecedentelor penale.

În lumina celor relatate, instanța de apel a ajuns la concluzia cu privire la aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, față de inculpatul Odobescu Andrei, ținând cont atât de prevederile legale cât și de circumstanțele cauzei.

Succesiv vis-a-vis de argumentele apărătorului Berezovschi Adrian în interesele părții vătămate SRL „Top Valdar” invocate în cererea de apel, instanța de apel a conchis că motivele menționate în legătură cu exprimarea dezacordului cu soluția primei instanțe nu pot fi reținute deoarece acestea au fost combătute prin cumulul de probe.

Cu referire la acțiunea civilă, instanța de apel a remarcat faptul că, SRL „Top Valdar” i-a fost cauzat un prejudiciu total în mărime de -155 584,44 lei, SRL „Perfect Stil” - în mărime de 14 870 lei, SRL „Artosis” - în mărime de 4 242 lei, SRL „Gaserion” - în mărime de 21 731,95 lei, SRL „Fonic Grup” - în mărime de 8 840 lei, SRL „Ciobectel” - în mărime de 2 570 lei, S.R.L „Nicosad - Plus” în mărime de - 25 286 lei.

Conform acordurilor de reparare a prejudiciilor cauzate precum și recipiselor anexate la materialele cauzei penale instanța de apel a atestat faptul restituirii prejudiciului cauzat, părții vătămate S.R.L „Artosis”.

Consideră instanța de apel că prima instanță greșit a încasat de la inculpați sumele bănești prin sentință, fără a ține cont de mărimea reală a prejudiciului cauzat pentru fiecare episod de infracțiune, ținând cont de coparticiparea inculpaților la aceste infracțiuni.

Astfel, în afară de temeiurile invocate de apelanți, examinând aspectele de fapt și de drept ale cauzei conform cerințelor din art. 409 alin. (2) Cod penal, instanța de apel a apreciat că există alte temeiuri de a interveni în sentință contestată, în vederea determinării cuantumului prejudiciului care urmează a fi încasat de la fiecare inculpat în parte, ținând cont de sumele bănești sustrate, prejudiciul cauzat de către inculpați ca urmare a deteriorărilor aparatelor de plăți, precum și coparticiparea fiecărui inculpat la fiecare episod în parte.

La admiterea acțiunii civile instanța de apel a considerat necesar să țină cont de mărimea reală a prejudiciului cauzat prin infracțiune, compusă din sumele bănești

sustrase și nerestituite, valoarea aparatelor de plăți deteriorate, coparticiparea pentru fiecare episod a inculpaților.

4. Decizia instanței de apel, este atacată cu recurs ordinar de către:

4.1. Procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Bradu Valentina, care indică temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei în privința inculpatului Odobescu Andrei, cu menținerea sentinței fără modificări.

Invocând faptul că:

- la numirea pedepsei lui Odobescu Andrei neîntemeiat i s-a suspendat executării pedepsei cu închisoare;

- la aplicarea și stabilirea pedepsei inculpatului Odobescu Andrei, instanța de apel nu a ținut cont de prevederile art. 61 Cod penal;

- pronunțând o decizie de condamnare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pentru comiterea infracțiunii imputate, nu s-a atins scopul principal și anume prevenirea de comitere de noi infracțiuni de către inculpat, precum și de către alte persoane;

- au fost ignorate prevederile art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală;

- instituția suspendării condiționate nu urmează a fi privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială, care derivă în organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă;

- raționamentul de aplicare a art. 90 Cod penal, are la origine persoana și comportamentul acesteia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta socială periculoasă încă de la momentul descoperirii ei cum ar fi: conduita bună a infractorului, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportamentul sincer în cursul procesului;

- instanța de apel a ignorat prevederile art. 75 Cod penal, la stabilirea pedepsei lui Odobescu Andrei;

- în cadrul examinării cauzei penale nu au fost stabilite careva motive care ar concluziona că nu este rațional ca inculpatul Odobescu Andrei să nu execute pedeapsa cu închisoarea prevăzută de lege și solicitată de acuzare pentru fapta săvârșită;

- corectarea inculpatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către acesta a celor săvârșite și reîncadrarea acesteia în activitatea societății, pe când comportamentul numitului denotă lipsa de încredere, din care cauză este imposibilă corectarea și reeducarea acestuia fără izolarea reală de societate;

- scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în privința inculpatului nu va fi atins, or pedeapsa aplicată nu este proporțională în raport cu persoana inculpatului și cu fapta pe care inculpatul a comis-o în special prin prisma gradului prejudiciabil.

**4.2** Avocatul Berezovschi Adrian în numele părții vătămate SRL „Top Valdar” fără a indica vreun temei de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care inculpații să fie condamnați la pedepse maxime prevăzute de Codul penal, invocând faptul că vinovăția inculpaților a fost dovedită integral la cercetarea judecătorească, precum și prin probele acumulate la urmărire penală, astfel față de aceștia urmând a fi aplicate pedepse maxime.

**5.** La recursurile ordinare declarate, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, a depus referință reprezentantul părții vătămate SRL „Gaserion” care a solicitat admiterea cererii de recurs declarate de către procuror cu casarea deciziei instanței de apel, menționând faptul că instanța de apel la numirea pedepsei penale inculpatului Odobescu Andrei, neîntemeiat i-a aplicat pedeapsa cu suspendarea executării pedepsei cu închisoarea .

**5.1.** La recursurile ordinare declarate, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, a depus referință avocatul Spînu Ludmila în numele inculpatului Odobescu Andrei, care a pledat pentru respingerea recursurilor declarate ca fiind neîntemeiate, specificând faptul că, în instanța de apel a solicitat ca la individualizarea pedepsei reducerea pedepsei inculpatului Odobescu Andrei drept recompensă pentru încălcarea dreptului inculpatului, în temeiul art. 385 alin. (5) Cod de procedură. La circumstanțele cauzei s-au luat în considerare circumstanțele atenuante și anume contribuirea activă la descoperirea infracțiunii.

Menționând faptul că mecanismul influenței circumstanțelor atenuante și agravante asupra pedepsei penale se exprimă prin influența lor asupra gradului prejudiciabil al infracțiunii și/sau asupra pericolului social al persoanei vinovatului, precum și prin efectele pe care aceste circumstanțe le au la stabilirea pedepsei, astfel dacă în cauza penală sunt prezente exclusiv doar circumstanțe atenuante mărimea pedepsei trebuie să fie mai aproape de limita minimă prevăzută pentru pedeapsa respectivă, posibilitatea aplicării pedepsei conform art. 79 Cod penal, dacă există circumstanțe atenuante excepționale.

S-a referit și asupra faptului că în cadrul examinării cauzei în instanța de apel, a invocat prevederile art. 385 alin. (4) Cod de procedură penală, declarând faptul că inculpatul Odobescu Andrei la 10.03.2015 a fost reținut de IP s. Rîșcani și menținut în stare preventivă de libertate timp de 72 ore, reținerea având loc în contextul instrumentării unor episoade de furt care nu s-au soldat cu înaintarea unei învinuiri și constatarea vinovăției de către instanța de judecată față de inculpatul Odobescu Andrei.

Totodată potrivit actului de învinuire a lui Odobescu Andrei i s-a acordat statut de bănuț doar la 03.04.2015, astfel că termenul de reținere a acestuia din 10.03.2015, timp de 72 de ore a constituit privarea ilegală de libertate al acestuia, astfel că OUP urma să emită un act ca rezultat al reținerii ce ar fi confirmat legalitatea reținerii din 10.03.2015. La finalizarea urmăririi penale, a reclamat acest eveniment în speranța că acuzatorul de stat

se va implica prin mecanism legal în vederea identificării vinovaților cu acordarea unor beneficii inculpatului ca rezultat al încălcării dreptului la libertate.

A menționat în cadrul examinării cauzei că clientul său a suferit un prejudiciu moral în vederea lipșirii de posibilitate de a se deplasa fizic pentru care fapt a solicitat o satisfacție prin reducerea pedepsei în temeiul art. 385 alin. (4) Cod de procedură penală, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

Subliniind faptul să instanțele nu s-au expus asupra încălcării dreptului la libertate, astfel că în sentință și decizie la motivarea individualizării pedepsei nu a indicat pedeapsa pe care instanța o stabilește inculpatului pentru infracțiunea comisă și partea din pedeapsă care urma a fi redusă drept compensație pentru repararea prejudiciului moral.

Consideră că corectarea și reeducarea inculpatului Odobescu Andrei va fi posibilă și rațională fără ca acesta să fie izolat de societate, mai mult ultimul și-a exprimat dorința de a recupera prejudiciul cauzat, astfel urmând a fi luate în considerare circumstanțele atenuante.

**6.** Judecând recursurile ordinare declarate în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acestea urmează a fi admise, din următoarele considerente.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct.2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul instanța este în drept să admită recursul, cu casarea totală sau parțială a hotărârii atacate și să rejudece cauza, cu pronunțarea unei noi hotărâri, dacă nu se agravează situația condamnatului.

În recursul declarat de procuror se invocă temei de casare a deciziei instanței de apel pct. 6) și pct.10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală care stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, atunci când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Prin urmare, instanța de recurs relevă că atât procurorul cât și avocatul Berezovschi Andrian în numele părții vătămate SRL, „Top Valder” critică decizia instanței de apel în partea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal, în privința inculpatului Odobescu Andrei, la fel avocatul părții vătămate solicită aplicarea pedepselor maxime la toți trei inculpați.

Analizând decizia atacată sub aspectul menționat, în raport cu circumstanțele cauzei, în prezenta speță, Colegiul penal lărgit consideră că, soluția instanței de apel în latura stabilirii pedepsei inculpaților Goreanu Ghenadii și Costromin Vladimir este corectă și întemeiată iar în partea stabilirii modului de executare a pedepsei aplicate în privința lui Odobescu Andrei este neîntemeiată, fiindcă nu s-a ținut cont în deplină măsură de prevederile art. 75 Cod penal, ce prevede că *„persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea*

*specială a prezentului Cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal.”*

În acest context, instanța de recurs relevă că, prin criteriile generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele stabilite de lege, de care sunt obligate să se conducă instanțele de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte. Instanțelor de judecată, legea penală le acordă o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării pedepsei penale, luând în considerație caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, persoana celui vinovat, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținând cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Totodată, Colegiul penal lărgit menționează că persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă, echitabilă, adică în limitele sancțiunii legii în baza căreia a fost condamnată, iar după caz, instanța este în drept să aplice și prevederile Părții Generale a Codului penal, inclusiv și ale art. 90 Cod penal, în cazul în care nu sunt careva impedimente.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea acestuia, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și din partea altor persoane.

În speță, inculpatul Odobescu Andrei a săvârșit infracțiunile prevăzută de art. 186 alin. (3) lit. b) Cod penal, sancțiunea căreia prevede pedeapsa cu închisoare de la 2 la 6 ani, art. 186 alin. (3) lit. b) Cod penal, sancțiunea căreia prevede pedeapsa cu închisoare de la 2 la 6 ani, art. 186 alin. (3) lit. b) Cod penal, sancțiunea căreia prevede pedeapsa cu închisoare de la 2 la 6 ani, art. 186 alin. (3) lit. b) Cod penal, sancțiunea căreia prevede pedeapsa cu închisoare de la 2 la 6 ani, art. art. 27, 186 alin. (3) lit. b) Cod penal, sancțiunea căreia prevede pedeapsa cu închisoare de la 2 la 6 ani, art. 287 alin. (1) Cod penal, sancțiunea căreia prevede amendă de la 550 la 1050 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani, art. 152 alin.(1) Cod penal, sancțiunea căreia prevede o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 5 ani și care potrivit art. 16 alin. (3)-(4) Cod penal, se clasifică ca infracțiuni **mai puțin grave și grave.**

Astfel, Colegiul penal lărgit constată, că instanța de apel a pus accentul pe persoana inculpatului Odobescu Andrei și nu a luat în considerare alte criterii de individualizare a pedepsei penale, cum ar fi **gravitatea infracțiunilor săvârșite, motivul acestora, cantitatea sumelor bănești sustrase în mai multe episoade.** Așadar, instanța de recurs consideră, că instanța de apel neîntemeiat a conchis că circumstanțele

prezentei cauze penale, îndeosebi cele reținute ce vizează persoana inculpatului Odobescu Andrei sunt suficiente pentru a aplica prevederile art. 90 alin. (1) Cod penal.

În viziunea Colegiului penal lărgit, faptele comise de inculpat, prezintă un pericol sporit pentru societate, care atentează la securitatea relațiilor sociale cu privire la sănătatea persoanei, patrimoniul persoanei și a ordinii publice.

Respectiv, în asemenea situații pentru a fi atins scopul legii penale, urmează a se interveni mai prompt, cu aplicarea unor pedepse reale cu executare, pentru ca inculpatul, precum și alte persoane să-și facă concluziile de rigoare, pentru a nu fi admise pe viitor săvârșirea unor astfel de fapte prejudiciabile, calificate ca infracțiuni.

Acestea fiind constatate, Colegiul penal lărgit conchide că infracțiunile comise constituie un grad sporit de gravitate, care nu poate fi neglijat la stabilirea modului de executare a pedepsei, astfel concluzia instanței de apel privind posibilitatea aplicării față de Odobescu Andrei a prevederilor art. 90 Cod penal, instanța de recurs o consideră neîntemeiată și pripită în raport cu gravitatea infracțiunilor, modul de comitere a acestora și prejudiciul material cauzat.

Colegiul penal lărgit menționează că aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal-suspendarea condiționată a executării pedepsei nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ea este un incident în viața acesteia.

Suspendarea condiționată a executării pedepsei este o măsură de politică penală bazată pe încrederea în posibilitatea reeducării condamnatului pe durata suspendării pedepsei. Sarcina instituției *suspendării executării pedepsei* este să ducă la realizarea scopului pedepsei, fără ca aceasta să fie executată real, înlăturând astfel neajunsurile pe care le atrage după sine privațiunea de libertate și anume: contactul cu alți infractori care pot să antreneze în continuare pe calea comiterii de infracțiuni, îndepărtarea inculpatului de familie și de modul de viață obișnuit etc.

Rezultatul principal al aplicării pedepsei constă în aceea că deși pedeapsa este definitiv aplicată, aceasta nu este pusă în executare, astfel că instituția suspendării condiționate a pedepsei ține de condițiile de executare a pedepsei închisorii deja stabilite de către instanța de judecată pe întregul termen de probațiune.

Altfel spus, executarea pedepsei devine condiționată de conduita condamnatului, iar în caz de nerespectare a condițiilor, ea poate fi revocată.

În cadrul instituției suspendării condiționate a executării pedepsei instanța după ce realizează individualizarea pedepsei prin determinarea concretă a acesteia în baza criteriilor generale de individualizare, completează acest rezultat printr-un act de individualizare a executării pedepsei.

Suspendarea condiționată este o măsură de individualizare a executării pedepsei numită de către instanța de judecată prin hotărâre de condamnare de a se suspenda pe o perioadă anumită de timp executarea pedepsei aplicate, dacă sunt îndeplinite anumite condiții.

Astfel, urmează a fi delimitată noțiunea de individualizare a pedepsei de cea de individualizare a executării pedepsei.

În această ordine de idei, suspendarea condiționată a executării pedepsei se dovedește a fi o problemă privind executarea pedepsei, dat fiind faptul că obiectul suspendării este executarea pedepsei. Se suspendă executarea pedepsei și nu aplicarea acesteia.

Condițiile pentru acordarea suspendării condiționate a executării pedepsei sunt prevăzute în art. 90 Cod penal, care se împart în condiții obiective și subiective, primele referindu-se la condamnare, iar celelalte la persoana condamnatului. Îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege, nu atrage obligativitatea aplicării instituției, ci acordarea ei rămâne la opinia instanței de judecată, totodată, această normă poate fi aplicată sau exclusă la orice etapă a procesului penal, întru înlăturarea erorii admise la etapa anterioară.

Generalizând cele menționate mai sus, Colegiul penal lărgit consideră că excluderea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal, în raport cu soluția prevăzută la art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, care stipulează că judecând recursul, instanța admite recursul, casează hotărârea atacată, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre, dacă nu se agravează situația condamnatului, nu poate fi considerată o agravare a situației acestuia, deoarece nu s-a făcut o altă reîncadrare a faptei în sensul agravării și nici nu s-a dat o altă individualizare a pedepsei stabilite în același sens.

Colegiul penal lărgit nu acceptă motivele invocate în referință de către avocatul Spînu Ludmila în numele inculpatului Odobescu Andrei privind aplicarea prevederilor art. 385 alin. (4) - (5) Cod de procedură penală, deoarece inculpatul Odobescu Andrei a fost reținut pe alte episoade de furturi care nu au legătură cu cele cinci episoade comise de el în speța dată, prin urmare nu poate invoca aceasta ca încălcare în speța dată.

La fel, în speța instanța de apel nu a respectat cerințele de motivare referitor la procedura executării pedepsei stabilite lui Odobescu Andrei și nu a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite indicând că au fost comise numai infracțiuni mai puțin grave pe când sunt și grave, motivul acestora, ceea ce denotă insuficiența motivării suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea.

În temeiul celor expuse, Colegiul penal lărgit conchide că, recursurile declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Bradu Valentina, de către avocatul Berezovschi Adrian în numele părții vătămate SRL „Top Valdar” urmează a fi admise, casată parțial decizia instanței de apel în partea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal inculpatului Odobescu Andrei, cu stabilirea executării pedepsei cu închisoarea în penitenciar de tip semiînchis.

7. Conducându-se de prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

**DECIDE :**

Admite recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Bradu Valentina, de către avocatul Berezovschi Adrian în numele părții vătămate SRL „Top Valdar”, casează decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2018 în cauza penală privindu-i pe **Goreanu Ghenadii XXX, Costromin Vladimir XXX, Odobescu Andrei XXX** în partea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal în privința lui **Odobescu Andrei XXX**, rejudecă cauza în această parte, pronunțând următoarea hotărâre.

**Odobescu Andrei XXX** se consideră condamnat conform prevederilor art. 84 Cod penal la 5 (cinci) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 240 ore care urmează a fi executată separat.

Termenul executării pedepsei lui **Odobescu Andrei XXX** urmează a fi calculat din ziua reținerii cu includerea în termenul pedepsei a perioadei reținerii conform indicației din sentință.

În rest se mențin prevederile deciziei atacate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **14 martie 2019**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Guzun Ion

Boico Victor