

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

**12 februarie 2019**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență :

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Toma Nadejda, Țurcan Anatolie, Cobzac Elena, Boico Victor

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către inculpatul Cataraga Anatolie, prin care solicită casarea sentinței Judecătoriei Chișinău /sediul Ciocana/ din 04 decembrie 2017 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2018, în cauza penală privindu-l pe

**Cataraga Anatolie Xxxx**, născut la xxxxx,  
originar și domiciliat în mun. xxxxx, str. xxxx,  
xxxx, ap. xxx.

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 06.04.2017 – 04.12.2017 (prima instanță);
2. 16.01.2018 – 28.03.2018 (instanța de apel);
3. 22.08.2018 – 12.02.2019 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 04 decembrie 2017, cauza fiind examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Cataraga Anatolie a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 5 ani 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 5 ani.

De asemenea, s-a soluționat soarta corpurilor delictive.

1.1. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că Cataraga Anatolie, acționând cu intenție directă, având calitatea de autor, în participație cu alte trei persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, având scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor cu scop de înstrăinare, în perioada de timp ianuarie 2017-19 februarie 2017, în circumstanțe nestabilite de loc și de timp, a intrat în posesia a 1226 comprimate „Extasy” din care a realizat unei persoane în privința căreia cauza penală a fost disjunsă 1220 (una mie două sute douăzeci) comprimate contra 97600 lei, iar altele 6 comprimate le-a păstrat asupra sa până la 21 februarie 2017, ora 10:50, când în cadrul percheziției efectuate în automobilul de model „BMW

520”, cu numărul de înmatriculare xxxxx, de care se folosește Cataraga Anatolie, au fost ridicate și depistate și potrivit raportului de expertiză chimică nr. 34/12/1-R-1414 din 10 martie 2017 conțin MDMA (3,4 methylendioximetamfetamini), se atribuie la categoria substanțelor psihotrope în cantitate totală de 1,984 grame, care conform Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, constituie drog în proporții deosebit de mari.

Prima instanță a calificat acțiunile lui Cataraga Anatolie în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, adică circulația ilegală a substanțelor psihotrope în scop de înstrăinare, prin procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și înstrăinarea ilegală a substanțelor psihotrope, săvârșită în proporții deosebit de mari, cu utilizarea substanțelor psihotrope a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă.

**2.** Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către inculpatul Cataraga Anatolie, care a solicitat casarea a acesteia în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să-i fie stabilită o pedeapsă cu închisoare de 4 ani 8 luni.

În argumentarea apelului, inculpatul a invocat că:

- prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, autorii infracțiunii în privința căroră cauza penală a fost disjunsă au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4), lit. d) Cod penal și cu aplicarea art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, li s-a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 8 luni;

- reieșind din faptul că infracțiunea a fost comisă împreună cu persoanele nominalizate, consideră că pedeapsa trebuie să fie aceeași, adică 4 ani și 8 luni închisoare, inclusiv și din motivul că toți au avut calitatea de autori.

**3.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2018, a fost admis apelul declarat, casată parțial sentința, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Cataraga Anatolie, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa de 4 ani 8 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul circulației preparatelor medicale, pe un termen de 3 ani.

**3.1.** Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că prima instanță, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității, raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului Cataraga Anatolie încadrarea juridică corespunzătoare, și anume în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, fiind just constatată vinovăția inculpatului în comiterea acestei infracțiuni.

Instanța de apel a notat că sentința primei instanțe este contestată doar în partea individualizării pedepsei penale, în acest sens, instanța de apel referitor la

pedeapsă a menționat că prima instanță nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod penal, respectiv, nu a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța de apel a indicat că ținând cont de faptul că legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului, pedeapsa penală aplicată inculpatului Cataraga Anatolie de către prima instanță este prea aspră în raport cu circumstanțele cauzei, în acest sens fiind relevant faptul că în privința inculpatului nu au fost reținute careva circumstanțe agravante sau alte circumstanțe ce ar caracteriza negativ personalitatea inculpatului, astfel încât să fie acceptată soluția primei instanțe privind stabilirea unei pedepse care să depășească în mod considerabil limita minimă de stabilire a pedepsei penale.

Astfel, instanța de apel a atestat că inculpatul Cataraga Anatolie a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate și a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată, s-a căit sincer de cele comise, anterior nu a fost judecat, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, la locul de trai se caracterizează pozitiv.

Mai mult, s-a reținut că prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 07 iulie 2017 s-a constatat că celorlalți inculpați - Donțu Vladimir, Spiridon Iurie, Șchiopu Alexandru, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4), lit. d) Cod Penal și cu aplicarea art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod procedură penală, li s-a stabilit pedeapsa sub formă de 4 ani 8 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În baza materialelor cauzei penale, instanța de apel a concluzionat că pedeapsa penală aplicată inculpatului Cataraga Anatolie este prea aspră, or, la stabilirea pedepsei nu s-a ținut cont de influența ei asupra corectării și reeducării vinovatului, de faptul că severitatea pedepsei nu-și va atinge scopul educativ și preventiv, va fi primită ca o răzbunare pentru cele comise de el ceea ce va duce la repunare, înrăire și va fi nevoie de mult timp pentru corectarea inculpatului.

**4.** Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către inculpatul Cataraga Anatolie, care indică temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 13), 15) Cod de procedură penală, și solicită casarea parțială a sentinței primei instanțe și a deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei în această parte și pronunțarea unei noi hotărâri cu aplicarea prevederilor art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, prin care să-i fie redusă pedeapsa închisorii cu 11 luni și să-i fie aplicată pedeapsa de 3 ani 9 luni închisoare.

În argumentarea recursului, inculpatul invocă că:

- instanța de apel a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

- a intervenit o lege penală mai favorabilă condamnatului;
- instanța de judecată internațională, prin hotărâre pe un alt caz, a constatat o încălcare la nivel național a drepturilor și libertăților omului care poate fi reparată și în această cauză.

- deși instanța de apel a remediat unele erori comise de prima instanță, la stabilirea pedepsei nu s-a ținut cont de prevederile art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală;

- Cataraga Anatolie a fost reținut de către organul de urmărire penală pe data de 21 februarie 2017, ulterior a fost arestat preventiv și s-a aflat în stare de arest preventiv până pe data de 04 decembrie 2017, când a fost pronunțată sentința instanței de fond. În perioada arestului preventiv 24.02.2017 - 04.12.2017, Cataraga Anatolie a fost deținut în Penitenciarul Nr. 13 al DIP. Condițiile de deținere a lui Cataraga Anatolie din Penitenciarul Nr. 13 al DIP, au fost inumane și degradante, astfel fiindu-i încălcate grav drepturile garantate de art. 3 CEDO, care prevede că nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante;

- din cauza condițiilor inumane și degradante de detenție și starea sănătății lui Cataraga Anatolie s-a înrăutățit, fapt confirmat prin documentele medicale și anume, foaia medicală de examinare a lui Cataraga Anatolie din 09.02.2018 la IMSP Institutul de Neurologie și Neurochirurgie, extrasul din 21.12.2017 de la Centrul de Medicină „Recordmed” și extrasul din 15.12.2017 de la IMSP Institutul de Neurologie și Neurochirurgie;

- se constată încălcarea condițiilor de detenție ale inculpatului Cataraga Anatolie, astfel că prin prisma rapoartelor Comitetului European pentru prevenirea torturii și tratamentelor sau pedepselor inumane sau degradante, care efectuează periodic vizite de documentare în centrele de detenție din Republica Moldova, pe marginea fiecărei vizite se întocmește un raport cu descrierea celor constatate și a recomandărilor, astfel că faptele invocate, privind celulele supraaglomerate, durata detenției preventive, condițiile antisănătare, și conduc la remediul național prin reducerea pedepsei inculpatului Cataraga Anatolie, din pedeapsa principală în formă de închisoare a termenului de 11 luni;

- instanța de apel la judecarea cauzei a admis o eroare gravă de fapt, nesoluționând chestiunea prevăzută la art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, mai mult instanța de apel nici nu a pus în discuție acest aspect, nefiind consemnat în procesul verbal a ședinței de judecată;

- instanța de judecată internațională și anume Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin hotărârile pe alte cazuri (Ostrovar v. Republica Moldova, nr.35207/03, 13.09.2005), precum și alte cauze, a constatat încălcarea drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care poate fi reparată și în această cauză;

- acest temei nu a putut fi invocat în apelul depus la data de 04 decembrie 2017, deoarece prin Legea nr. 163 din 20 iulie 2017, art. 385 alin. (5) a fost modificat;

- instanța de apel, judecând apelul nu a exercitat în deplină măsură atribuțiile prevăzute de lege, nu a analizat cauza sub toate aspectele ei, pronunțând o hotărâre nemotivată;

- art. 427 alin. (2) Cod de procedură penală, prevede că temeiurile menționate la alin. (1) pot fi invocate în recurs doar în cazul în care au fost invocate în apel sau încălcarea a avut loc în instanța de apel, iar în speță, încălcarea invocată a avut loc în Curtea de Apel Chișinău, care potrivit art. 385 alin. (5) în coroborare cu art. 409 Cod de procedură penală, era obligată să o soluționeze din oficiu.

5. La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, care pledează pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat, deoarece instanța de apel și-a argumentat suficient soluția în sensul pedepsei penale stabilite, a ținut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuiază ori agravează răspunderea, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, iar în final stabilindu-i inculpatului o pedeapsă echitabilă.

Cât privește alegația recurentului de a fi aplicate prevederile art.385 alin.(5) Cod de procedură penală, cu completările și modificările operate prin Legea nr. 163, din 20.07.2017, în vigoare din 20 decembrie 2017, menționează că conform aliniatului (2) al legii vizate, „*în cazul în care modificările operate prin prezenta lege îmbunătățesc situația condamnatului, dosarele se examinează de către instanța de judecată în modul prevăzut de art. 469 alin. (1) pct. 14), la art.470-471<sup>1</sup> din Codul de procedură penală*”.

6. Judecând recursul ordinar în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit constată că acesta urmează a fi respins ca inadmisibil din următoarele considerente.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul, îl respinge ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de prima instanță și de apel la judecarea cauzei.

În speță se reține, că potrivit textului recursului declarat de recurent, acesta indică temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 13), 15) Cod de

procedură penală, nominalizând că instanța de apel a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, a intervenit o lege mai favorabilă condamnatului, instanța de judecată internațională, prin hotărâre pe un alt caz, a constatat o încălcare la nivel național a drepturilor și libertăților omului, care poate fi reparată și în această cauză penală.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal lărgit reține că motivele invocate de recurent în susținerea acestor temeuri de recurs nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, din următoarele considerente.

Astfel, ce ține de argumentele recurentului, precum că instanța de apel la judecarea cauzei a admis o eroare gravă de fapt, nesoluționând chestiunea prevăzută de art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, or inculpatul Cataraga Anatolie a fost deținut în arest preventiv din 24 februarie 2017 până la 04 decembrie 2017, în Penitenciarul nr. 13, în condiții inumane și degradante, astfel fiindu-i încălcat dreptul garantat de art. 3 CEDO, Colegiul penal lărgit conchide că nu pot fi admise, deoarece omisiunea instanțelor inferioare de a soluționa chestiunea stipulată de art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, nu poate fi corectată în procedura recursului ordinar, deoarece se aplică doar de către prima instanță și instanța de apel, iar inculpatul Cataraga Anatolie, în vederea remedierii încălcării dreptului garantat de art. 3 CEDO, poate beneficia de procedura prevăzută de art. 473<sup>2</sup>-473<sup>4</sup> Cod de procedură penală, introdusă prin Legea nr.272 din 29.11.2018, în vigoare 01.01.2019, adresând o plângere în instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află instituția penitenciară în care se deține condamnatul sau prevenitul ori, după caz, din care a fost eliberat.

Mai mult, se atestă că recurentul eronat invocă prezența unei erori grave de fapt în prezenta speță, or conform art. 6 pct. 11<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, prin eroare gravă de fapt se înțelege stabilirea eronată a faptelor, în existența sau inexistența lor, prin neluarea în considerare a probelor care le confirmau sau prin denaturarea conținutului acestora. Eroarea gravă de fapt nu reprezintă o apreciere greșită a probelor. În acest context, se reține că chestiunile invocate de recurent prin prisma unei erori grave de fapt, nu cad sub incidența acestei noțiuni, și astfel, având în vedere definiția oferită de legiuitor expusă supra, și verificând materialele cauzei penale, precum și conținutul sentinței primei instanțe și a deciziei instanței de apel, instanța de recurs ordinar nu identifică circumstanțe ce ar determina incidența temeiului de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, prin prisma aspectului specificat de recurent.

Subsidiar, Colegiul penal lărgit, verificând materialele cauzei constată că instanța de apel, la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală și prin hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor relevante invocate în apelul declarat de către inculpat, descrise și în pct. 2 a prezentei decizii, întemeindu-și soluția în baza

probelor cercetate de prima instanță, verificate și apreciate corect și de instanța de apel prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, descrise și analizate în decizia instanței de apel, ce cuprinde în detaliu motivele pe care își întemeiază soluția de admitere a apelului declarat de inculpat și a casat sentința în partea pedepsei, stabilind inculpatului Cataraga Anatolie o pedeapsă mai blândă, conform solicitării acestuia din apel, fără ca instanța de apel să admită omisiuni grave ce ar afecta legalitatea și corectitudinea deciziei contestate, fiind luate în considerare toate circumstanțele invocate și analizate la momentul judecării apelului.

Totodată, ținând cont de cele expuse supra, Colegiul penal lărgit consideră că nu pot fi admise și nu sunt aplicabile în prezenta speță temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 13), 15) Cod de procedură penală, precum și motivele descrise în pct. 4 invocate de către recurent în susținerea acestor temeiuri.

7. În consecință, Colegiul penal lărgit nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurent ce ar fi afectat hotărârea atacată sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, urmând a fi menținută, iar recursul declarat urmează a fi respins ca inadmisibil.

8. Conducându-se de prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

#### **DECIDE :**

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către inculpatul Cataraga Anatolie, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2018, în cauza penală privindu-l pe **Cataraga Anatolie xxxxxx**, cu menținerea deciziei atacate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **14 martie 2019**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena

Boico Victor