

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**22 ianuarie 2014**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Ursache Petru,

Judecători – Timofti Vladimir și Gordilă Nicolae,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de condamnatul Loghinov Evghenii, împotriva sentinței Judecătoriei Fălești din 21 iunie 2000, deciziei Colegiului penal al Tribunalului de circumscripție Bălți din 11 octombrie 2000 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel a Republicii Moldova din 21 noiembrie 2000 în cauza penală în privința lui

**Loghinov Evghenii Victor**, născut la 01 mai 1970, originar și domiciliat în s. Popovca, r-ul Fălești;

**Datele referitoare la termenul de examinarea a cauzei:**

1. 31.05.2000 – 21.06.2000 (prima instanță)
2. 27.07.200 – 11.10.2000 (instanța de apel)
3. 07.11.2000 – 21.11.2000 (instanța de recurs)

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**CONSTATĂ:**

1. Prin sentința Judecătoriei Fălești din 21 iunie 2000, Loghinov Evghenii a fost condamnat:

- în baza art. 121 alin. (2) pct.1),7) Cod penal la 10 ani privațiune de libertate;
- în baza art. 124 alin. (3) Cod penal la 1 an privațiune de libertate;
- în baza art. 119 alin. (3) Cod penal la 5 ani privațiune de libertate;
- în baza art. 119 alin. (2) Cod penal la 2 ani privațiune de libertate;

Conform art. 39 Cod penal (redacția 1961), prin absolvirea pedepselor mai blînde de cea mai aspră, lui Loghinov Evghenii i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de privațiune de libertate pe un termen de 10 ani în colonie de corectare prin muncă cu regim riguros.

Prin aceeași sentință au fost condamnați și Slivca Alexandru, Iurceac Veaceslav, hotărîrea în privința căroră, cu recurs în anulare, nu se contestă.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat, că Loghinov Evghenii la 07 martie 2000, în jurul orei 19:00, împreună cu Slivca Alexandru, au pătruns în domiciliul cet. Cristapciuc A., situat în s. Popovca, mun. Bălți, și avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, l-au atacat pe ultimul, căruia i-au cauzat leziuni corporale ușoare cu dereglarea sănătății de scurtă, după care, în mod deschis au sustras o cratiță cu volumul de 40 litri la prețul de 140 lei.

**2.1.** Tot el, împreună cu Slivca Alexandru, în seara unei zile a lunii martie, anul 2000, aproximativ la ora 23:00, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, au pătruns în imobilul situat în s. Popovca, mun. Bălți, care aparține cet. Baziliuc I., de unde pe ascuns au sustras bunuri materiale în sumă totală de 120 lei.

**2.2.** Tot el, împreună cu Slivca Alexandru, la 11 martie 2000, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, de pe acoperișul beciului imobilului situat în s. Popovca, mun. Bălți, ce aparține cet. Filipov I., pe ascuns au sustras bunuri materiale în sumă totală de 190 lei.

**2.3.** Tot el, împreună cu Slivca Alexandru și Iurceac Veaceslav în seara unei zile a lunii martie, anul 2000, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, de pe acoperișul casei de cultură din s. Popovca, mun. Bălți, au sustras bunuri materiale în sumă totală de 80 lei.

**3.** Sentința menționată a fost atacată cu apel de către inculpatul Loghinov Evghenii, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie achitat pe învinuirea adusă în baza art. 121 alin. (2) pct.1), 7) Cod penal, iar pe capetele de învinuire aduse în baza art. 124 alin. (3), art. 119 alin. (3), art. 119 alin. (2) Cod penal, să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Tribunalului de circumscripție Bălți din 11 octombrie 2000 a fost respins ca nefondat apelul declarat, cu menținerea sentinței atacate.

**5.** Hotărârile judecătorești au fost atacate cu recurs de către inculpatul Loghinov Evghenii, prin care a solicitat casarea acestora, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă.

**6.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel a Republicii Moldova din 21 noiembrie 2000 a fost respins ca nefondat recursul declarat și menținută decizia Colegiului penal al Tribunalului de circumscripție Bălți din 11 octombrie 2000.

**7.** În recursul în anulare declarat la 06 iunie 2013, 08 octombrie 2013, 18 decembrie 2013 de către condamnatul Loghinov Evghenii, fără a se invoca vreun temei prevăzut în art. 453 Cod de procedură penală, se solicită casarea hotărârilor judecătorești, rejudecare cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă, făcând referire la un șir de circumstanțe de fapt ale cauzei penale.

**8.** Verificând argumentele recursului în anulare în raport cu actele cauzei Colegiul penal consideră, că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Conform art. 456 alin. (1), coroborat cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului declarat în cazul în care constată că recursul este declarat peste termen.

Potrivit art. 454 Cod de procedură penală (red. 05.04.2012), recursul în anulare poate fi declarat în termen de 6 luni de la data *rămînerii irevocabile a hotărîrii judecătorești* sau, în cazul în care cererea a fost comunicată Guvernului Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului, de la data comunicării ei.

Din materialele cauzei rezultă, că în ședința instanței de recurs din 21 noiembrie 2000, condamnatul Loghinov Evghenii nu a fost prezent, din care considerent cauza a fost examinată în lipsa sa, însă cu participarea avocatului în numele acestuia - Arnaut Valentina.

Recursul declarat de către condamnatul Loghinov Evghenii a fost înregistrat în Curtea Supremă de Justiție la 06 iunie 2013, 08 octombrie 2013, 18 decembrie 2013, ceea ce denotă faptul că recurentul a declarat recursul în anulare peste termenul stabilit de către Lege – 6 luni de la data rămînerii irevocabile a hotărîrii judecătorești (art. 454 Cod de procedură penală, în vigoare din 27.10.2012).

În această ordine de idei, Colegiul penal menționează, că termenul de recurs este un termen procesual stabilit prin lege, el nu poate fi nici lungit, nici scurtat de instanța de judecată. El este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși recursul a fost declarat după expirarea termenului, el urmează a fi respins ca declarat peste termen.

Raportînd situația reținută în cauză la prevederile art. 454 Cod de procedură penală (red. 05.04.2012), rezultă că recursul condamnatului Loghinov Evghenii urmează a fi declarat inadmisibil, fiind declarat peste termen.

9. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 454, 456, 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

#### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Loghinov Evghenii, împotriva sentinței Judecătoriei Fălești din 21 iunie 2000, deciziei Colegiului penal al Tribunalului de circumscripție Bălți din 11 octombrie 2000 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel a Republicii Moldova din 21 noiembrie 2000 în cauza penală în privința lui **Loghinov Evghenii Victor**, fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 05 februarie 2014.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Gordilă Nicolae