

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

19 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Penal în următoarea componență:

președinte:

Diaconu Iurie

judecători:

Catan Liliana

Guzun Ion

examinând sesizarea președintelui Judecătoriei Drochia, Nogai Vasile, cu privire la soluționarea conflictului negativ de competență, parvenit la examinarea cauzei contravenționale nr. 26-4-75-19012019 în privința lui Sandu Svetlana, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 313² alin. (1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

1. La 17 octombrie 2018, cauza contravențională în privința lui Sandu Svetlana, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 313² alin. (1) Cod contravențional, a parvenit spre judecare în fond la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, fiind repartizată în mod aleatoriu judecătorului Bejenari Olga.

Prin încheierea instanței din 19 decembrie 2018, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani și-a declinat competența în favoarea Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni, din motiv că locul comiterii contravenției prevăzute de art. 313² alin. (1) Cod contravențional, imputate lui Sandu Svetlana, este or. Glodeni, iar localitatea respectivă face parte din raza teritorială de activitate a Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni.

2. La 9 ianuarie 2019, cauza contravențională menționată a parvenit spre judecarea la Judecătoria Drochia, sediul Glodeni, fiind repartizată în mod aleatoriu judecătorului Rîmari Cristina.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 20 februarie 2019, instanța nominalizată și-a declinat competența de la judecarea acesteia, cu remiterea cauzei contravenționale Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

În motivarea încheierii instanța a indicat că, agentul constator în această cauză contravențională este Autoritatea Națională de Integritate, care nu are subdiviziuni teritoriale, ceea ce se confirmă prin extrasul din Registrul de Stat a unităților de drept și Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 9 din 08.02.2018 privind aprobarea structurii și a efectivului-limită a Autorității Naționale de Integritate. Totodată, s-a menționat că sediul acestei autorități se află în mun. Chișinău, iar potrivit art. 394 alin. (1¹) Cod contravențional, cauza contravențională se judecă de către instanța de judecată

la locul unde își are sediul autoritatea al cărei reprezentant este agentul constator, prin urmare examinarea contravenției imputate lui Sandu Svetlana ține de competența teritorială a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

3. Verificând conflictul negativ de competență deferit spre soluționare Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție, acesta conchide asupra următoarelor considerente.

Potrivit art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală, *când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună*. Din actele cauzei, se atestă faptul că între Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani și Judecătoria Drochia, sediul Glodeni a apărut un conflict negativ de competență ce vizează examinarea cauzei contravenționale nr. 26-4-75-19012019 în privința lui Sandu Svetlana, iar instanțele menționate se află sub jurisdicția diferitor Curți de Apel, în atare circumstanțe conflictul apărut urmează a fi examinat de către Curtea Supremă de Justiție, ultima fiind corect sesizată în acest sens de către președintele Judecătoriei Drochia.

Totodată, Colegiul relevă că soluționarea conflictului negativ de competență și mecanismul de transmitere a cauzei contravenționale spre examinare instanței conform competenței, este reglementat de legea procesual-penală și urmează a fi examinată conform regulilor stabile de art. 44-45 din Codul de procedură penală, care se aplică prin analogie și cauzelor contravenționale, odată ce art. 397 din Codul contravențional prevede că procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

În continuare, Colegiul Penal relevă că, prin dispoziția art. 393 alin. (1) – (2) din Codul contravențional, legislatorul a stabilit autoritățile competente să soluționeze cauzele contravenționale, acestea fiind: instanța de judecată; procurorul; comisia administrativă; agentul constator (organele de specialitate specificate la art.400-423¹²), totodată, menționând că cauzele contravenționale aflate în competența autorităților prevăzute la alin. (1) se soluționează de către autoritatea competentă în a cărei rază teritorială a fost săvârșită contravenția. În cazul contravenției continue sau prelungite, cauza se soluționează de către autoritatea în a cărei rază teritorială s-a consumat ori a fost curmată contravenția.

Analizând materialele cauzei contravenționale și procesul-verbal privind autosesizarea agentului constator despre săvârșirea contravenției, Colegiul Penal constată că locul comiterii contravenției incriminate lui Sandu Svetlana este or. Glodeni, iar localitatea respectivă face parte din raza teritorială de activitate a Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni. De altfel, făcând trimitere la normele contravenționale de mai sus, precum și statuând asupra locului comiterii contravenției, judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a conchis asupra remiterii materialelor acestui dosar spre soluționare, conform competenței, Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni.

De fapt, pentru a determina cu certitudine care este instanța competentă să soluționeze în fond această cauză contravențională, prezintă importanță faptul că, agentul constator în acest dosar este reprezentantul Autorității Naționale de Integritate, care potrivit art. 2 al Legii cu privire la Autoritatea Națională de Integritate nr. 132 din 17.06.2016 // *Monitorul Oficial nr.245-246/511 din 30.07.2016*, este o autoritate publică independentă față de alte organizații publice, față de alte persoane juridice de drept public sau privat și față de persoanele fizice, ce funcționează la nivel național ca structură unică.

Altfel spus, Autoritatea Națională de Integritate nu are subdiviziuni teritoriale, ceea ce se confirmă inclusiv și prin extrasul din Registrul de Stat a unităților de drept și Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 9 din 08.02.2018 privind aprobarea structurii și a efectivului-limită a Autorității Naționale de Integritate. Totodată, se menționează că sediul acestei autorități se află în mun. Chișinău, str. Alecu Russo 1.

Potrivit art. 394 alin. (1¹) Cod contravențional, cauza contravențională se judecă de către instanța de judecată la locul unde își are sediul autoritatea al cărei reprezentant este agentul constator.

Prin urmare, având în vedere că agentul constator în această cauză este Autoritatea Națională de Integritate, care nu are subdiviziuni teritoriale în raionul Glodeni, iar sediul acestei autorități publice se află în mun. Chișinău, deci examinarea prezentei cauze contravenționale ține de competența teritorială a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, care potrivit Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 555/25 din 27 noiembrie 2018, începând cu 01 ianuarie 2019, este specializată în materie contravențională și activitatea judecătorului de instrucție.

Din considerentele menționate mai sus, Colegiul Penal conchide că, cauza contravențională în privința lui Sandu Svetlana învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 313² alin. (1) Cod contravențional, urmează a fi transmisă spre examinare în fond Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

4. În conformitate cu prevederile art. 45, 341 Cod de procedură penală, Colegiul Penal

d i s p u n e:

Se stabilește ca fiind competentă pentru judecarea în fond a cauzei contravenționale în privința lui Sandu Svetlana învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 313² alin. (1) Cod contravențional - Judecătoria Chișinău.

Încheierea este definitivă, pronunțată integral la 19 martie 2019.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecător

Catan Liliana

Judecător

Guzun Ion