

## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

19 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Vladimir Timofti,

Judecători – Victor Boico, Nadejda Toma, Anatolie Țurcan, Elena Cobzac,

examinând cererea înaintată de avocatul Chicu Oleg în numele lui Sîrbu Vladislav privind corectarea erorii materiale în dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 22 noiembrie 2018, prin care a fost judecată cererea de revizuire depusă de Procurorul General, Harunjen Eduard, în ordinea prevăzută de art. 464<sup>1</sup> Cod de procedură penală, privind plângerea avocatului Chicu Oleg în interesele lui Sîrbu Vladislav, examinată în procedura prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală,

### C O N S T A T Ă :

1. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 22 noiembrie 2018, s-a decis admiterea cererii de revizuire declarată de către Procurorul General Eduard Harunjen, fiind desființate deciziile Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 14 septembrie 2011, din 11 octombrie 2012 și din 06 noiembrie 2012, și încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 31 martie 2011, privind examinarea în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală a plângerii avocatului Chicu Oleg în numele lui Sîrbu Vladislav de anulare a ordonanței Prim-adjunct al Procurorului General din 18.02.2011 și a ordonanței de punere sub învinuire a lui Sîrbu Vladislav, emisă la 10.03.2011 de procurorul Procuraturii r-lui Anenii Noi Babilev Valerian.

Totodată, prin aceeași decizie a fost dispusă rejudecarea de către judecătorul de instrucție al Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani în ordine de revizuire a plângerii avocatului Chicu Oleg, în numele lui Sîrbu Vladislav, depusă la 12.03.2011 împotriva ordonanței emisă la 18.02.2011 de către Prim-adjunct al Procurorului General Andrei Pântea și a ordonanței emisă la 10.03.2011 de procurorul în Procuratura r-lui Anenii Noi Babilev Valerian de punere sub învinuire a lui Sîrbu Vladislav.

2. La data de 17 ianuarie 2019 în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit cererea avocatului Chicu Oleg în numele lui Sîrbu Vladislav, prin care solicită emiterea unei încheieri de corectare a erorii în dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 22 noiembrie 2018, nr. cauzei 1rh-5/2018 prin excluderea sintagmei „se desființează încheierea judecătorului de instrucție al

Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău din 31 martie 2011” și a sintagmei „rejudicarea de către judecătorul de instrucție al Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani în ordine de revizuire a plângerii avocatului Chicu Oleg în numele lui Sîrbu Vladislav”, cu formularea unei noi dispoziții în această parte, în baza art. 464<sup>1</sup> alin. (11) pct. 2) Cod de procedură penală și anume: rejudicarea de către judecătorul de instrucție al Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani în ordine de revizuire a încheierii judecătorului de instrucție din 31 martie 2011.

În motivarea cererii de corectare a erorilor materiale solicitantul indică:

- raportând dispoziția dată de instanța de revizuire la prevederile art. 464<sup>1</sup> alin. (11) pct. 2) Cod de procedură penală, în cazul în care Colegiul a ajuns la concluzia că este necesară administrarea de probe se constată că împuternicirea Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție se limitează la rejudicarea în ordine de revizuire la instanța de judecată în fața căreia s-a produs încălcarea dreptului;

- potrivit art. 458 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești irevocabile pot fi supuse revizuirii atât cu privire la latura penală, cât și cu privire la latura civilă;

- prin dispoziția deciziei din 22 noiembrie 2018, instanța a desființat absolut toate hotărârile judecătorești irevocabile, astfel s-a creat un vacuum unde s-a strecurat eroarea, adică hotărârea judecătorului de instrucție din 31.03.2011 nu putea fi desființată în principiu;

- reieșind din formula dispozitivului deciziei Curții Supreme de Justiție din 22.11.2018, judecătorul instanței de fond (judecătorul de instrucție) nu are ce să mai examineze în ordine de revizuire, deoarece hotărârea sa deja a fost desființată.

3. Examinând cererea menționată mai sus, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă, cu corectarea erorii materiale comise în hotărârea judecătorească.

Potrivit art. 249 alin. (1) Cod de procedură penală, erorile materiale evidente din cuprinsul unui act procedural se corectează de însuși organul de urmărire penală, de judecătorul de instrucție sau de instanța de judecată care a întocmit actul, la cererea celui interesat ori din oficiu, iar potrivit alin. (3) al normei menționate, instanța de judecată întocmește o încheiere, făcându-se mențiune și la sfârșitul actului corectat.

Reieșind din partea descriptivă a deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 22 noiembrie 2018, instanța a ajuns la concluzia de a admite cererea de revizuire și a desființa hotărârile judecătorești contestate și a dispune rejudicarea cauzei de către judecătorul de instrucție al Judecătoria Chișinău, însă în penultimul și ultimul aliniat al pct. 12 al deciziei date, greșit s-a indicat sintagma „în ordine de revizuire”.

De asemenea, s-a strecurat eroarea materială și în ultimul aliniat al dispozitivului deciziei Colegiului penal Curții Supreme de Justiție din 22 noiembrie 2018, unde, la fel, greșit a fost indicată sintagma „în ordine de revizuire”.

Totodată, în punctul 13 al deciziei nominalizate la temeiul de drept, greșit a fost indicat pct. 2) din alin. (11) art. 464<sup>1</sup> Cod de procedură penală, în loc de pct. 1) al aceleiași norme.

Astfel, urmează a fi exclusă sintagma „în ordine de revizuire” din penultimul și ultimul aliniat al pct. 12 al deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 22 noiembrie 2018 în cauza menționată, precum și din ultimul aliniat al dispozitivului deciziei date, iar în pct. 13 al deciziei sintagma „pct. 2)”, urmează a fi înlocuită cu sintagma „pct. 1)”.

Din considerentele menționate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite cererea depusă de avocatul Chicu Oleg privind corectarea erorilor materiale evidente din decizia adoptată la data de 22 noiembrie 2018.

4. În conformitate cu prevederile art. 249, 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### D I S P U N E:

Se admite cererea de corectare a erorilor materiale depusă de către avocatul Chicu Oleg în numele lui Sîrbu Vladislav.

Se corectează eroarea strecurată în textul din partea descriptivă și dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 22 noiembrie 2018 referitor la cererea de revizuire depusă de Procurorul General, Harunjen Eduard, în ordinea prevăzută de art. 464<sup>1</sup> Cod de procedură penală, cu privire la plângerea avocatului Chicu Oleg în interesele lui Sîrbu Vladislav, examinată în procedura prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, după cum urmează:

- în punctul 12 din partea descriptivă a deciziei, în ultimul și penultimul aliniat al textului se exclude sintagma „în ordine de revizuire”;

- în punctul 13 al deciziei, sintagma „pct. 2)”, se înlocuiește cu sintagma „pct. 1)”;

- se exclude din ultimul aliniat al dispozitivului deciziei, sintagma „în ordine de revizuire”.

Se face mențiune despre această corectare în textul deciziei nominalizate.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată, pronunțată la 19 martie 2019.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Victor Boico

Nadejda Toma

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac