

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

22 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Ursache Petru,

Judecători – Timofti Vladimir și Gordilă Nicolae,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Odobescu Ghenadie în numele inculpatului Cernov Piotr, împotriva sentinței Judecătorei Edineț din 16 ianuarie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 aprilie 2013, în cauza penală în privința lui

Cernov Piotr Filip, născut la 22 ianuarie 1979, originar și domiciliat în or. Edineț, str. Independenței 10 ap.2;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 15.10.2012-16.01.2013 (prima instanță)
2. 12.02.2013– 24.04.2013 (instanța de apel)
3. 29.10.2013 –22.01.2014(instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătorei Edineț din 16 ianuarie 2013, Cernov Piotr a fost condamnat în baza art. 27,145 alin.(1) Cod penal la 8 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat, că Cernov Piotr la 06 iunie 2012, aproximativ la ora 21.00, aflîndu-se în ospeție la cet. Daltă Alexandru, domiciliat în or. Edineț, str. Hotinului 136, fiind în stare de ebrietate și avînd un conflict cu ultimul, cu scopul de a-l omorî, l-a lovit cu lama unui topor în regiunea capului pe Daltă Alexandru, cauzîndu-i conform raportului de expertiză medico-legale nr. 130-D din 17.08.2012 vătămări corporale ușoare, însă nu și-a adus acțiunile sale pînă la capăt, din motivul că cet. Daltă Alexandru a fugit din gospodărie.

3. Sentința menționată a fost atacată cu apel de către avocatul Odobescu Ghenadie în numele inculpatului Cernov Piotr, prin care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care procesul penal să fie încetat conform art. 275 pct. 3), art. 332 alin. (2) Cod de procedură penală, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, iar acțiunile inculpatului Cernov Piotr

să fie calificate în baza art. 78 Cod contravențional, deoarece la baza hotărîrii de condamnare au fost puse circumstanțe, care nu au fost constatate în ședința de judecată, iar declarațiile părții vătămate și martorilor au fost interpretate neobiectiv, doar în folosul acuzării, astfel fiind încălcat principiul prezumției nevinovăției. Deasemenea a invocat, că organele de urmărire penală au calificat greșit fapta comisă de inculpat, fără a fi probată latura obiectivă și subiectivă a componentei de infracțiune incriminate, greșeală comisă și de către prima instanță.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 aprilie 2013, a fost respins ca nefondat apelul declarat de avocatul Odobescu Ghenadie în numele inculpatului Cernov Piotr, iar sentința atacată menținută fără modificări.

5. Hotărîrile judecătorești sînt atacate cu recurs ordinar de către avocatul Odobescu Ghenadie în numele inculpatului Cernov Piotr, care întemeindu-și recursul pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, a solicitat casarea acestora, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care procesul penal să fie încetat conform art. 275 pct. 3), art. 332 alin. (2) Cod de procedură penală, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, iar acțiunile inculpatului Cernov Petru să fie calificate în baza art. 78 Cod contravențional, invocînd că:

- acțiunile inculpatului Cernov Piotr nu au fost calificate corect;
- hotărîrile judecătorești sunt neîntemeiate, bazate exclusiv pe presupuneri, nu au fost aplicate corect și uniform, ținîndu-se cont de Hotărîrile Plenului Curții Supreme de Justiție, normele de drept material, a fost flagrant încălcat principiul prezumției nevinovăției;

- din declarațiile părții vătămate Daltă Al-dru, rezultă că ultimul nici nu ține minte circumstanțele în care a fost lovit cu toporul, deoarece era în stare de ebrietate alcoolică, a aflat că aceasta a făcut-o Cernov Piotr din spusele mamei sale – Daltă Polina. Totodată, partea vătămată a mai declarat, că Cernov Piotr nu l-a amenințat cu omor, ultimul nu a alergat după el cu toporul, după lovitură nu a fugit dar au mai stat la masă cu toții și este în totalitate de acord cu declarațiile martorului acuzării - Cristian Mihail;

- din declarațiile inculpatului Cernov Piotr rezultă, că dînsul nu a avut intenția de a-l omorî pe Daltă Alexandru, ci doar de a-l speria;

- inculpatul a maltratat partea vătămată, adică a atentat la sănătatea ei, indiferent de faptul că a lovit - cu pumnul, cu o piatră, toporul sau alte obiecte, motiv din care acțiunile lui Cernov Piotr, în dependență de gravitatea leziunilor corporale, urmează să fie calificate ca infracțiune contra sănătății persoanei (capitolul II din CP) sau ca contravenție administrativă (capitolul VII din CC al RM - contravenții ce atentează la sănătatea populației etc).

6 Verificînd argumentele recursului ordinar în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră, că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor alin. (2) art. 424 Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală. Din conținutul recursului rezultă că recurentul invocă dezacordul său cu aprecierea probelor.

Potrivit hotărîrilor instanțelor de judecată, atît prima instanță, cît și instanța de apel au constatat și au descris circumstanțele de fapt, astfel corect concluzionînd că Cernov Piotr a comis infracțiunea prevăzută de art. 27, 145 alin. (1) Cod penal – *tentativa de omor*.

Avocatul Odobescu Ghenadie în recursul ordinar declarat critică aprecierea probelor administrate de instanțele de judecată, astfel Colegiul penal menționează că conform art. 101 alin. (2) Cod de procedură penală, la faza judecării cauzei judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Argumentele expuse în recurs sunt neîntemeiate și se resping, deoarece instanțele de judecată, dînd o apreciere cuvenită materialelor cauzei, just au considerat că există suficiente probe, care cu certitudine dovedesc vinovăția lui Cernov Piotr de comiterea infracțiunii imputate și anume:

- declarațiile părții vătămate Daltă Alexandru (f.d. 39, 145-148), care a declarat că „...*la un moment dat Cernov P. a ieșit afară din casă și peste cîteva minute s-a întors înapoi și în mîină avea un topor. Intrînd în casă, Cernov P. a spus că acuș se va lămuri cu Daltă Alexandru, și fără nici un motiv a început să-i aplice lovituri cu pumnii peste tot corpul, apoi cu lama toporului i-a aplicat o lovitură în cap și el a căzut jos. A început să-i curgă sînge din cap, a dorit să iasă afară pentru a chema ambulanță, însă Cernov P. nu i-a dat voie și a început să-l lovească din nou cu toporul, atunci el s-a smuls din mîinile lui Cernov P. și a ieșit afară...*;

- declarațiile martorului Crestian Mihail (f.d. 44, 151), din care rezultă, că „...*jucîndu-se în cărți, între Daltă Alexandru și Cernov Piotr s-a iscat un conflict din cauza jocului, se numeau reciproc cu cuvinte necenzurate, la observația lui nu au reacționat. Cernov P. a luat un topor, care se afla lîngă canapea, i-a aplicat o lovitură cu lama toporului în cap lui Daltă Alexandru...*”;

- declarațiile martorului Daltă Polina (f.d. 37, 150), care a menționat, că „...*aproximativ la 21.20 acasă la ea a venit feciorul Daltă Alexandru, care avea capul plin de sînge, de la el a aflat că a fost lovit de o persoană cu toporul în cap. Împreună cu feciorul au plecat la fața locului, unde au observat că toporul se afla în prima odaie, lîngă pat, pe podea era mult sînge...*”;

- raportul de expertiză medico-legală 130D din 17.08.2012 (f.d.36), prin care s-a constatat, că Daltă Alexandru s-a ales cu plagă la cap, care a fost produsă prin acțiunea traumatică a unui corp ascuțit, posibil cu lama toporului, la data și

circumstanțele indicate, care se califică ca vătămare corporală ușoară;

- tabelul fotografic la procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06 iunie 2012 (f.d. 10-11), din care rezultă, că în prima odaie a casei, pe podea au fost depistate urme de culoare brună roșietică cu dimensiunea de 10*8 cm, asemănătoare cu sânge, un topor din metal cu mâner din lemn, iar pe lama toporului din partea dreaptă a fost depistată o urmă de culoare brună roșietică, asemănătoare cu sânge.

Deasemenea neîntemeiat, Colegiul penal consideră argumentul recurentului, precum că a fost încălcat principiul prezumției nevinovăției, deoarece la adoptarea hotărârilor de condamnare, instanțele de judecată, cercetînd toate probele just au constatat prezența elementelor infracțiunii incriminate inculpatului Cernov Piotr, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat, înafara unor dubii rezonabile, că inculpatul a prevăzut survenirea morții lui Daltă Alexandru, dorea aceasta, dar sfîrșitul letal nu a survenit, din cauza circumstanțelor ce nu depind de voința lui. Mai mult ca atît, inculpatul Cernov Piotr, fiind interogată în calitate de învinuit la 07 septembrie 2012 (f.d. 74-75), cu participarea avocatului în numele său - Ciumac Natalia, a recunoscut vina în cele incriminate, dar a refuzat să facă careva declarații.

Declarativ instanța de recurs consideră și argumentul privind lipsa intenției inculpatului Cernov Piotr în comiterea infracțiunii incriminate, avînd scopul doar de a-l speria pe Daltă Alexandru, întrucît din declarațiile ultimului rezultă, că „s-a smuls din mîinile inculpatului Cernov P. și a fugit la mama sa”. Totodată, se menționează, că locul loviturii (capul) și instrumentul folosit (toporul), de asemenea demonstrează intenția inculpatului de a-l lipsi de viață pe Daltă Alexandru.

Concomitent, Colegiul penal respinge și argumentul recurentului privind încetarea procesului penal intentat în privința inculpatului Cernov P. în baza art. 27,145 alin. (1) Cod penal, în conformitate cu art. 275 pct. 3), art. 332 alin. (2) Cod de procedură penală, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, cu recalificarea acțiunilor inculpatului în baza art. 78 Cod contravențional, din considerentul că, acest motiv a fost invocat în apelul declarat de recurent (f.d. 187-190), instanța de apel expunîndu-se detaliat asupra acestuia (f.d. 217-222).

Dezacordul părții în proces cu soluția adoptată de instanța de judecată, nu neapărat înseamnă că soluția conține careva erori de drept. Motivele aduse de către recurent, precum că instanțele de judecată nu au dat o apreciere cuvenită probelor din dosar ține de starea de fapt și nu sînt prevăzute ca temei pentru recurs, în art. 427 Cod de procedură penală.

O nouă reapreciere a probelor în modul propus de autorul recursului nu poate fi efectuată de instanța de recurs, deoarece în procedura de recurs ordinar se verifică numai chestiunile de drept.

Colegiul penal observă, că avocatul Odobescu Ghenadie în recursul declarat invocă ca temei pentru recurs pct. 8) alin. (1) din art. 427 Cod de procedură penală – fapta imputată nu întrunește elementele infracțiunii, temei care nu și-au găsit confirmarea în instanța de recurs, astfel, vinovăția lui Cernov P. fiind pe deplin

dovedită și acțiunea acestuia corect este calificată în baza art. 27,145 alin. (1) Cod penal, iar la aplicarea pedepsei s-a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, luând în considerație gradul pericolului social al infracțiunii comise, personalitatea celui vinovat, circumstanțele agravante ale cauzei, lipsa circumstanțelor atenuante, aplicându-i acestuia o pedeapsă în conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal. Temeiuri de a pune la îndoială aceste concluzii Colegiul penal nu are.

Colegiul apreciază ca fiind corecte aceste concluzii ale instanțelor de judecată, deoarece corespund circumstanțelor de drept ale cauzei, temeiurile invocate de recurent în baza art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală nu persistă în cauză, iar hotărârile judecătorești atacate sunt legale și întemeiate, ceea ce impune soluția inadmisibilității recursului ordinar, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Odobescu Ghenadie în numele inculpatului Cernov Piotr, împotriva sentinței Judecătoriei Edineț din 16 ianuarie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 aprilie 2013, în cauza penală în privința lui **Cernov Piotr Filip**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 05 februarie 2014.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Gordilă Nicolae