

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

19 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Boico Victor

a judecat, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Devder Djulieta, prin care se solicită casarea parțială a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2018, în cauza penală privindu-i pe

Mocanu Tamara Xxxxx, născută la xxxxx, domiciliată în mun. Xxxxx;

Mocanu Anatolie Xxxxx, născut la xxxxx, domiciliată în mun. Xxxxx;

SC „Eminis Service”SRL, cod fiscal xxxxx, sediul mun. Chișinău str. Xxxxx;

SC „David Credit”SRL, cod fiscal xxxxx, sediul mun. Chișinău str. Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. *Prima instanță:* 05.01.2018 – 18.04.2018;
2. *Instanța de apel:* 28.05.2018 – 03.10.2018;
3. *Instanța de recurs:* 06.12.2018 - 19.02.2019

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 aprilie 2018, în procedura judecării pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, au fost recunoscuți vinovați și condamnați în baza art. 46, 362¹ alin. (3) lit. a) Cod penal:

- **Mocanu Tamara Xxxxx**, la amendă în mărime de 920 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 46.000 lei;

- **Mocanu Anatolie Xxxxx**, la amendă în mărime de 920 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 46.000 lei;

- **SC „Eminis Service”SRL**, la amendă în mărime de 3300 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 165.000 lei;

- **SC „David Credit”SRL**, la amendă în mărime de 3300 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 165.000 lei.

Mijloacele bănești în sumă de 1.646 de dolari SUA, 1.410 euro, 2.136 de lei românești și 58.365 lei MDL, ridicate în cadrul percheziției efectuate la data de

13.09.2017, la domiciliul lui Mocanu Tamara și Mocanu Anatolie, domiciliați în mun. Xxxxx și mijloacele bănești în sumă de 83.042 de dolari SUA și 13.520 de euro, ridicate în cadrul percheziției efectuate la data de 13.09.2017, în oficiul SC „David Credit” SRL, amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. Xxxxx și 5.100 de dolari SUA, ridicate din automobilul de model „Mercedes C 220” cu n/î XXXXX, care la moment se păstrează la Serviciul Fiscal de Stat, s-a dispus a fi restituite proprietarilor la rămânerea definitivă a sentinței.

Actele ridicate de la domiciliul lui Mocanu A. situat în mun. Xxxxx, care prin ordonanța 16.10.2017 au fost transmise la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a CCTP al INI al IGP.

Corpurile delictive: actele ridicate în cadrul percheziției efectuate la sediul SRL „David Credit”, amplasat în mun. Chișinău, str. Xxxxx, recunoscute în calitate de corpuri delictive, prin ordonanța din 22.12.2017, s-a dispus a fi restituite proprietarilor la rămânerea definitivă a sentinței.

S-a încasat în mod solidar de la Mocanu Anatolie, Mocanu Tamara și de la persoanele juridice SC „Eminis Service” SRL și SC „David Credit” SRL - cheltuielile de judecată în mărime de 6.300 de lei.

2. Potrivit sentinței, s-a stabilit că începând cu anul 2015 până în prezent, **Mocanu Tamara**, aflându-se în mun. Chișinău, folosind în activitatea infracțională SC „Eminis Service” SRL și SC „David Credit” SRL, în cadrul căreia deținea funcția de administrator, având intenția comiterii infracțiunii de organizare a migrației ilegale pe teritoriul diferitor țări a persoanelor ce nu sunt cetățeni sau rezidenți a acestor state, urmărind realizarea acestei intenții infracționale și scopul obținerii unui profit din această activitate infracțională, a participat în calitate de coautor în cadrul grupul criminal organizat creat pentru comiterea infracțiunii menționate (organizarea migrației ilegale), format din Mocanu Anatolie, repartizând rolurile între membrii acestei reuniuni, a organizat migrația ilegală în statul Israel a mai multor cetățeni ai Republicii Moldova.

Astfel, în perioada vizată, Mocanu Tamara, acționând în cadrul grupului criminal organizat, împreună și prin înțelegere prealabilă cu membrii acestuia, repartizând rolurile între membrii grupului criminal, urmărind scopul obținerii profitului, încasând aproximativ câte 7.000 de dolari SUA de la fiecare persoană, a întreprins acțiuni în vederea organizării intrării și șederii ilegale în statul Israel a cetățenilor Republicii Moldova menționați supra, care nu sunt nici cetățeni, nici rezidenți al acestui stat.

Întru realizarea intențiilor infracționale, în perioada anului 2015 până în prezent, Mocanu Tamara, în baza înțelegerii prealabile cu membrii grupului criminal, s-a întâlnit cu potențialii migranți, cărora le-au fost explicate condițiile contractuale și de muncă în statul Israel, documentele necesare pentru deschiderea vizei de intrare și ședere în statul Israel și remunerația ilicită în sumă de aproximativ 7.000 dolari SUA pentru persoană, care urma a fi achitată acestora.

În continuare, Mocanu Tamara, prin participație cu Mocanu Anatolie, SC „Eminis Service” SRL și SC „David Credit” SRL, urmărind scopul infracțional, a primit de la mai mulți cetățeni ai Republicii Moldova un set de documente, totodată, asumându-și angajamentul de a perfecta actele obligatorii pentru deschiderea vizei de muncă în statul Israel. În așa mod, de către Mocanu Tamara a fost organizată falsificarea certificatelor care atestă absolvirea cursurilor specializate de îngrijire a bătrânilor, comisiile medicale care atestă starea sănătății migranților.

Ulterior, Mocanu Tamara, acționând împreună cu membrii grupului criminal organizat, a întocmit pe numele migranților câte un pachet de documente falsificate în circumstanțe necunoscute, necesare pentru depunerea lor în acest scop la Consulatul Israelului din or. Kiev, Ucraina, precum și au instruit migranții cu privire la circumstanțele care urmau să le comunice în cadrul întrevederii ce urma să aibă loc la Consulat, cu prezentarea informației despre scopul plecării peste hotare.

Continuându-și acțiunile sale criminale, acționând în cadrul grupului criminal organizat, aflându-se în mun. Chișinău, Republica Moldova, împreună și prin înțelegere prealabilă cu membrii acestuia, a transmis migranților documentele necesare pentru depunerea lor la Consulatul Statului Israel din or. Kiev, Republica Ucraina, iar pentru organizarea ilegală a acestor acțiuni, a primit de la ultimii remunerația ilicită în sumă de aproximativ 7.000 dolari pentru o persoană.

Ulterior, Mocanu Tamara, prin participație cu Mocanu Anatolie, SC „Eminis Service” SRL și SC „David Credit” SRL a organizat transportarea migranților la Consulatul statului Israel din or Kiev Ucraina, unde de către ultimii, la indicația membrilor grupului criminal au fost depuse seturile de acte falsificate, în baza cărora au fost perfectate vize de intrare și ședere, în temeiul cărora, migranții în mod ilegal au intrat pe teritoriul statului Israel.

Astfel, Mocanu Tamara prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. art. 46, 362¹ alin. (3) lit. a) Cod penal, *organizarea migrațiunii ilegale, adică organizarea, în scopul obținerii, direct, a unui folos financiar, a intrării, șederii și tranzitării ilegale a teritoriului unui stat, a persoanei care nu este nici cetățean și nici rezident al acestui stat, săvârșită față de mai multe persoane, de către mai multe persoane, săvârșită de un grup criminal organizat.*

Începând cu anul 2015 până în prezent, **Mocanu Anatolie**, aflându-se în mun. Chișinău, folosind în activitatea infracțională SC „Eminis Service” SRL și SC „David Credit” SRL, în cadrul cărora deținea funcția de administrator, avînd intenția comiterii infracțiunii de organizare a migrației ilegale pe teritoriul diferitor țări a persoanelor ce nu sunt cetățeni sau rezidenți ai acestor state, urmărind realizarea acestei intenții infracționale și scopul obținerii unui profit din această activitate infracțională, a participat în calitate de coautor în cadrul grupului criminal organizat creat pentru comiterea infracțiunii menționate (organizarea migrației ilegale), format din Mocanu

Tamara și persoane juridice menționate supra, repartizând rolurile între membrii acestei reuniuni, a organizat migrația ilegală în statul Israel a mai multor cetățeni ai Republicii Moldova.

Astfel, în perioada vizată, Mocanu Anatolie acționând în cadrul grupului criminal organizat, împreună și prin înțelegere prealabilă cu membrii acestuia, repartizând rolurile între membrii grupului criminal, urmărind scopul obținerii profitului, încasând aproximativ câte 7 000 dolari SUA de la fiecare persoană, a întreprins acțiuni în vederea organizării intrării și șederii ilegale în statul Israel a cetățenilor Republicii Moldova menționați supra, care nu sunt nici cetățeni, nici rezidenți al acestui stat.

Întru realizarea intențiilor infracționale, în perioada anului 2015 până în prezent, Mocanu Anatolie, în baza înțelegerii prealabile cu membrii grupului criminal s-a întâlnit cu potențialii migranți, cărora le-au fost explicate condițiile contractuale și de muncă în statul Israel, documentele necesare pentru deschiderea vizei de intrare și ședere în statul Israel și remunerația ilicită în sumă de aproximativ 7 000 dolari SUA pentru persoană, care urma a fi achitată acestora.

În continuare, Mocanu Anatolie, prin participație cu Mocanu Tamara, SC „Eminis Service” SRL și SC „David Credit” SRL, urmărind scopul infracțional, a primit de la mai mulți cetățeni ai Republicii Moldova un set de documente, totodată, asumându-și angajamentul de a perfecta actele obligatorii pentru deschiderea vizei de muncă în statul Israel. În așa mod, de către Mocanu Anatolie a fost organizată falsificarea certificatelor care atestă absolvirea cursurilor specializate de îngrijire a bătrânilor, comisiile medicale care atestă starea sănătății a migranților.

Ulterior, Mocanu Anatolie, acționând împreună cu membrii grupului criminal organizat, a perfectat pe numele migranților câte un pachet de documente falsificate în circumstanțe necunoscute, necesare pentru depunerea lor în acest scop la Consulatul Israelului din or. Kiev, Ucraina, precum și au instructat migranții cu privire la circumstanțele pe care urmau să le comunice în cadrul întrevederii ce urma să aibă loc la Consulat, cu prezentarea informației despre scopul plecării peste hotare.

Continuându-și acțiunile sale criminale, acționând în cadrul grupului criminal organizat, aflându-se în mun. Chișinău, Republica Moldova, împreună și prin înțelegere prealabilă cu membrii acestuia, a transmis migranților documentele necesare pentru depunerea lor la Consulatul Statului Israel din or. Kiev, Ucraina, iar pentru organizarea ilegală acestor acțiuni, a primit de la ultimii, remunerația ilicită în sumă de aproximativ 7 000 dolari, pentru o persoană.

Ulterior, Mocanu Anatolie, prin participație cu Mocanu Tamara, SC „Eminis Service” SRL și SC „David Credit” SRL a organizat transportarea migranților la Consulatul statului Israel din or. Kiev, Ucraina, unde de către ultimii, la indicația membrilor grupului criminal au fost depuse seturile de

acte falsificate în baza cărora au fost perfectate vize de intrare și ședere, în temeiul cărora, migranții în mod ilegal au intrat pe teritoriul statului Israel.

Astfel, Mocanu Anatolie prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. art. 46, 3621 alin. (3) lit. a) Cod penal, *organizarea migrațiunii ilegale, adică organizarea, în scopul obținerii, direct, a unui folos financiar, a intrării, șederii și tranzitării ilegale a teritoriului unui stat, a persoanei care nu este nici cetățean și nici rezident al acestui stat, săvârșită față de mai multe persoane, de către mai multe persoane, săvârșită de un grup criminal organizat.*

Începând cu anul 2015 până în prezent, SC „Eminis Service” SRL, cod fiscal xxxxx, desfășurându-și activitatea în mun. Chișinău, str. Xxxxx, avînd intenția comiterii infracțiunii de organizare a migrației ilegale pe teritoriul diferitor țări a persoanelor ce nu sunt cetățeni sau rezidenți a acestor state, urmărind realizarea acestei intenții infracționale și scopul obținerii unui profit din această activitate infracțională, a participat în calitate de coautor în cadrul grupul criminal organizat creat pentru comiterea infracțiunii menționate (organizarea migrației ilegale), format din Mocanu Tamara și Mocanu Anatolie și „David Credit” SRL, repartizînd rolurile între membrii acestei reuniuni, a organizat migrația ilegală în statul Israel a mai multor cetățeni ai Republicii Moldova.

Astfel, în perioada vizată, SC „Eminis Service” SRL, acționînd în cadrul grupului criminal organizat, împreună și prin înțelegere prealabilă cu membrii acestuia, repartizînd rolurile între membrii grupului criminal, urmărind scopul obținerii profitului, încasînd aproximativ câte 7.000 dolari SUA de la fiecare persoană, a întreprins acțiuni în vederea organizării intrării și șederii ilegale în statul Israel a cetățenilor Republicii Moldova menționați supra, care nu sunt nici cetățeni, nici rezidenți ai acestui stat.

Întru realizarea intențiilor infracționale, în perioada anului 2015 până în prezent, SC „Eminis Service” SRL, în baza înțelegerii prealabile cu membrii grupului criminal, s-a întîlnit cu potențialii migranți, cărora le-au fost explicate condițiile contractuale și de muncă în statul Israel, documentele necesare pentru deschiderea vizei de intrare și ședere în statul Israel și remunerația ilicită în sumă de aproximativ 7 000 dolari SUA pentru persoană, care urma a fi achitată acestora.

În continuare, SC „Eminis Service” SRL, prin participație cu Mocanu Tamara, Mocanu Anatolie și SRL „David Credit”, urmărind scopul infracțional, a primit de la mai mulți cetățeni ai Republicii Moldova un set de documente, totodată, asumîndu-și angajamentul de a perfecta actele obligatorii pentru deschiderea vizei de muncă în statul Israel. În așa mod, de către membrii grupului a fost organizată falsificarea certificatelor care atestă absolvirea cursurilor specializate de îngrijire a bătrînilor, comisiile medicale care atestă starea sănătății migranților.

Ulterior, de către membrii grupului criminal organizat a fost organizat pe numele migranților câte un pachet de documente falsificate în circumstanțe

necunoscute, necesare pentru depunerea lor în acest scop la Consulatul Israelului din or.Kiev, Ucraina, precum și au instructat migranții cu privire la circumstanțele care urmau să le comunice în cadrul întrevederii ce urma să aibă loc la Consulat, cu prezentarea informației despre scopul plecării lor peste hotare.

Continuându-și acțiunile sale criminale, acționând în cadrul grupului criminal organizat, aflându-se în mun. Chișinău, Republica Moldova, împreună și prin înțelegere prealabilă cu membrii acestuia, a transmis migranților documentele necesare pentru depunerea lor la Consulatul Statului Israel din or.Kiev, Ucraina, iar pentru organizarea ilegală a acestor acțiuni, a primit de la ultimii, remunerația ilicită în sumă de aproximativ 7 000 dolari pentru persoana.

Ulterior, SC „Eminis Service” SRL, prin participație cu Mocanu Tamara, Mocanu Anatolie și SRL „David Credit”, a organizat transportarea migranților la Consulatul statului Israel din or. Kiev, Ucraina, unde de către ultimii, la indicația membrilor grupului criminal au fost depuse seturile de acte falsificate în baza cărora au fost perfectate vize de intrare și ședere, în temeiul cărora, migranții în mod ilegal au intrat pe teritoriul statului Israel.

Astfel, SC „Eminis Service” SRL prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.art. 46, 3621 alin. (3) lit. a) Cod penal, *organizarea migrațiunii ilegale, adică organizarea, în scopul obținerii, direct, a unui folos financiar, a intrării, șederii și tranzitării ilegale a teritoriului unui stat, a persoanei care nu este nici cetățean și nici rezident al acestui stat, săvârșită față de mai multe persoane, de către mai multe persoane, săvârșită de un grup criminal organizat.*

Începând cu anul 2015 până în prezent, **SC „David Credit” SRL**, cod fiscal xxxxx, desfășurându-și activitatea în mun. Chișinău, str. Xxxxx, având intenția comiterii infracțiunii de organizare a migrației ilegale pe teritoriul diferitor țări a persoanelor ce nu sunt cetățeni sau rezidenți ai acestor state, urmărind realizarea acestei intenții infracționale și scopul obținerii unui profit din această activitate infracțională, a participat în calitate de coautor în cadrul grupul criminal organizat creat pentru comiterea infracțiunii menționate (organizarea migrației ilegale), format din Mocanu Tamara și Mocanu Anatolie și SC „Eminis Service” SRL, repartizând rolurile între membrii acestei reuniuni, a organizat migrația ilegală în statul Israel a mai multor cetățeni ai Republicii Moldova.

Astfel, în perioada vizată, SC „David Credit” SRL , acționând în cadrul grupului criminal organizat, împreună și prin înțelegere prealabilă cu membrii acestuia, repartizând rolurile între membrii grupului criminal, urmărind scopul obținerii profitului, încasând aproximativ câte 7.000 dolari SUA de la fiecare persoană, a întreprins acțiuni în vederea organizării intrării și șederii ilegale în statul Israel a cetățenilor Republicii Moldova menționați supra, care nu sunt nici cetățeni, nici rezidenți ai acestui stat.

Întru realizarea intențiilor infracționale, în perioada anului 2015 până în prezent, „David Credit” SRL, în baza înțelegerii prealabile cu membrii grupului criminal, s-a întâlnit cu potențialii migranți, cărora i-au fost explicate condițiile contractuale și de muncă în statul Israel, documentele necesare pentru deschiderea vizei de intrare și ședere în statul Israel și remunerația ilicită în sumă de aproximativ 7 000 dolari SUA pentru persoană, care urma a fi achitată acestora.

În continuare, SC „David Credit” SRL, prin participație cu Mocanu Tamara, Mocanu Anatolie și SC „Eminis Service” SRL, urmărind scopul infracțional, a primit de la mai mulți cetățeni ai Republicii Moldova un set de documente, totodată, asumându-și angajamentul de a perfecta actele obligatorii pentru deschiderea vizei de muncă în statul Israel. În așa mod, de către membrii grupului a fost organizată falsificarea certificatelor care atestă absolvirea cursurilor specializate de îngrijire a bătrânilor, comisiile medicale care atestă starea sănătății migranților.

Ulterior, de către membrii grupului criminal organizat a fost organizat pe numele migranților câte un pachet de documente falsificate în circumstanțe necunoscute, necesare pentru depunerea lor în acest scop la Consulatul Israelului din or. Kiev, Ucraina, precum și au instructat migranții cu privire la circumstanțele care urmau să le comunice în cadrul întrevederii ce urma să aibă loc la Consulat, cu prezentarea informației despre scopul plecării lor peste hotare. Continuându-și acțiunile sale criminale, acționând în cadrul grupului criminal organizat, aflându-se în mun. Chișinău, Republica Moldova, împreună și prin înțelegere prealabilă cu membrii acestuia, a transmis migranților documentele necesare pentru depunerea lor la Consulatul Statului Israel din or. Kiev, Ucraina, iar pentru organizarea ilegală acestor acțiuni, a primit de la ultimii remunerația ilicită în sumă de aproximativ 7 000 dolari, pentru o persoană.

Ulterior, SC „David Credit” SRL, prin participație cu Mocanu Tamara, Mocanu Anatolie și SC „Eminis Service” SRL, a organizat transportarea migranților la Consulatul statului Israel din or. Kiev, Ucraina, unde de către ultimii, la indicația membrilor grupului criminal au fost depuse seturile de acte falsificate, în baza cărora au fost perfectate vize de intrare și ședere, în temeiul cărora, migranții în mod ilegal au intrat pe teritoriul Statului Israel.

Astfel, SC „David Credit” SRL, prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. art. 46, 362¹ alin. (3) lit. a) Cod penal, *organizarea migrațiunii ilegale, adică organizarea, în scopul obținerii, direct, a unui folos financiar, a intrării, șederii și tranzitării ilegale a teritoriului unui stat, a persoanei care nu este nici cetățean și nici rezident al acestui stat, săvârșită față de mai multe persoane, de către mai multe persoane, săvârșită de un grup criminal organizat.*

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, care a solicitat casarea parțială a acesteia și emiterea unei noi hotărâri, prin care a aplica față de inculpați, pe lângă pedeapsa de bază, pedeapsa complementară obligatorie

sub forma privării de dreptul de exercitare a activității legate de prestarea serviciilor în domeniul angajării în câmpul muncii, peste hotarele Republicii Moldova pe un termen de 5 ani. Mijloacele bănești, ridicate în cadrul perchezițiilor pe cauza penală nominalizată, recunoscute în calitate de corpuri delictive și care la moment, după expertizarea acestora, au fost transmise spre păstrare la Serviciul Fiscal de Stat, de încasat în beneficiul statului, în valoare totală de: 89.788 dolari SUA, 14.860 euro, 58 365 lei MDL și 2.136 lei RON. Bunurile ridicate și anexate la materialele cauzei penale - documentele de constituire a persoanelor juridice, ștampilele, licențele, toate contractele și dosarele de împrumut între persoane fizice și SRL „David Credit”, actele depuse de persoanele fizice către SRL „David Credit”, în scopul contractării creditelor, recipisele de recepționare a actelor și certificatele de rambursare a împrumuturilor, certificatele de proprietate, titlurile de autentificare, certificatele de moștenire, certificatele cadastrale, contractele de vânzare - cumpărare a bunurilor imobile, pașapoarte ale bunurilor imobile, recunoscute și examinate în baza ordonanței din 16.10.2017 și a ordonanței din 04.12.2017 și 22.12.2017 - de restituit proprietarilor, după ce sentința intră în vigoare. Bunurile, recunoscute în calitate de corpuri delictive: Laptop de model Toshiba Satellite c660/l TM, telefon mobil de model HTC, iphone de model 6+, planșeta de model ASUS K001, de culoare negru-albastru, telefon mobil de model Nokia , cartelele SIM Orange, telefon mobil de model FLY de culoare albă, purtătorul de informație de model TRANSENT Store Get A 629970572, de culoare negru - violet, purtătorul de informație de culoare violet cu inscripția FLASP, procesor de culoare negru-roșu - de confiscat în beneficiul statului, ca fiind bunuri utilizate în procesul comiterii infracțiunii; foilete, notițele, agendele, carnetele, mapele cu însemnări și notițe, ridicate în cadrul perchezițiilor și atașate la materialele cauzei penale - de păstrat la materialele cauzei.

În motivarea apelului a invocat că:

- sentința este parțial ilegală și prea blândă, or instanța a neglijat prevederile art. 362¹ alin. (3) lit. a) Cod penal și nu a aplicat pedeapsa complementară obligatorie inculpaților;

- infracțiunea imputată acestora, pe lângă pedeapsa de bază, include pedeapsa complementară obligatorie - privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, pe un termen de la 3 la 5 ani, sau cu lichidarea persoanei juridice;

- pedeapsa aplicată a fost individualizată greșit;

- infracțiunea dată a fost comisă de către inculpați premeditat, în scopul obținerii unui profit material substanțial;

- solicită și confiscarea în proprietatea statului a mijloacelor bănești și a bunurilor rezultate din comiterea infracțiunilor (mijloacele bănești ridicate în cadrul perchezițiilor) cât și a bunurilor utilizate la comiterea infracțiunii (laptop de model Toshiba Satellite c660/l TM, telefon mobil de model HTC,

iphone de model 6+, Planșeta de model ASUS K001, de culoare negru-albastru, telefon mobil, de modelul NOKIA, cartelele SIM Orange, telefon mobil de model FLY de culoare albă, purtătorul de informație de model TRANSENT Store Get A 629970572, de culoare negru - violet, purtătorul de informație de culoare violet cu inscripția HASP, procesor de culoare negru-roșu) - dar contrar prevederilor expuse supra, instanța a dispus prin sentință restituirea în beneficiul proprietarilor a tuturor mijloacelor bănești și a bunurilor ridicate în cadrul perchezițiilor efectuate la etapa urmăririi penale.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2018, a fost respins ca nefondat apelul declarat și menținută sentința.

5. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a reținut, că prima instanță a conchis corect că, Mocanu A., Mocanu T., SC „Eminis Service” SRL și SC „David Credit” SRL, sunt vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 46, 362¹ alin. (3) lit. a) Cod penal, adică organizarea migrațiunii ilegale, după semnele calificative „organizarea, în scopul obținerii, direct, a unui folos financiar, a intrării, șederii și tranzitării ilegale a teritoriului unui stat, a persoanei care nu este nici cetățean și nici rezident al acestui stat, săvârșită față de mai multe persoane, de către mai multe persoane, săvârșită de un grup criminal organizat”.

Astfel, în ceea ce privește cererea de apel declarată de către partea acuzării, instanța de apel a considerat neîntemeiat argumentul apelantului precum că, instanța de fond a stabilit o pedeapsă prea blândă în privința inculpaților Mocanu Tamara, Mocanu Anatolie, „David Credit” SRL și SC „Eminis Service” SRL .

Instanța de apel a reținut că, sancțiunea stabilită pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 46, 362¹ alin. (3) lit. a) Cod penal prevede amendă în mărime de la 1.150 la 1.350 de unități convenționale sau închisoare de la 5 la 7 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4.000 la 6.000 de unități convenționale, cu privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate, sau cu lichidarea persoanei juridice.

Instanța de apel a indicat că circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința inculpaților sunt considerate contribuirea activă la descoperirea infracțiunii și căința sinceră. La materialele dosarului nu sunt probe care să ateste că inculpații ar fi fost anterior condamnați. Circumstanțe ce agravează răspunderea penală în privința inculpaților nu au fost stabilite, precum și nici temeuri de liberare a acestora de răspundere penală.

Astfel, ca urmare a aplicării prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală și a reducerilor cu 1/4 din limitele pedepselor prevăzute de art. art. 46, 362¹ alin. (3) lit. a) Cod penal, limitele pedepsei cu amendă

aplicabile în prezenta cauză pentru persoane fizice sunt de la 863 de unități convenționale (1.150 - 1/4) la 1.013 unități convenționale (1.350 - 1/4), iar pentru persoanele juridice - de la 3.000 de unități convenționale (4.000 - 1/4) la 4.500 de unități convenționale (6.000 - 1/4).

Astfel, în prezenta cauză instanța de apel a reținut doar circumstanțe atenuante - contribuirea activă la descoperirea infracțiunii și căința activă, din materialele dosarului s-a stabilit că, inculpații Mocanu Anatolie și Mocanu Tamara au la întreținere 2 copii minori. În ceea ce privește SC „Eminis Service” SRL și SC „David Credit” SRL, la materialele dosarului nu sunt probe care să ateste că, acestea anterior ar fi fost atrase la răspundere penală. Totodată, s-a stabilit că, pe parcursul anilor 2015 - 2017, acestea au achitat la buget impozite în sumă totală de peste 900.000 lei.

Prin urmare, reieșind din cele constatate supra și anume că, inculpații nu au comis anterior nici o infracțiune, și-au recunoscut integral vina, cauza fiind examinată în ordinea stabilită de art. 364¹ Cod de procedură penală, ținând cont de prevalarea circumstanțelor atenuante și lipsa celor agravante, de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise, reieșind din noile limite de pedeapsă stabilite conform prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, ținând cont de prevederile art. 78 alin. (2) Cod penal, care reglementează mecanismul influenței circumstanțelor atenuante și agravante asupra pedepsei penale, instanța de apel a considerat că, prima instanță a conchis corect că, scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în cauza penală dată în privința inculpaților poate fi atins prin aplicarea unei pedepse penale sub formă de amendă, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate sau lichidarea persoanei juridice.

Instanța de apel a considerat că, prima instanță a conchis corect că, partea acuzării nu a prezentat dovezi care să demonstreze că, mijloacele bănești ridicate în cadrul perchezițiilor menționate au fost dobândite pe cale criminală, procurorul nu a prezentat probe care ar demonstra că, mijloacele financiare recunoscute în calitate de corpuri delictive în prezenta cauză penală au fost utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni, rezultă din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri, că au fost date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor, sunt deținute contrar dispozițiilor legale, sunt convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri.

În afară de aceasta, prin încheierile Judecătoria Chișinău, sediul Centru, s-a stabilit că, mijloacele bănești ridicate în cadrul perchezițiilor nu au fost dobândite pe cale criminală.

Instanța de apel a mai reținut că, pe parcursul examinării cauzei în prima instanță și în ședințele instanței de apel, acuzarea nu și-a motivat solicitarea de transmitere a mijloacelor bănești în beneficiul statului și

nu a făcut trimitere la vreo dispoziție legală pe care și-a întemeiat pretenția respectivă.

Prin urmare, reieșind din cele menționate supra, în viziunea instanței de apel, prima instanță a conchis corect că, mijloacele bănești în sumă de 1.646 dolari SUA, 1.410 Euro, 2.136 de lei românești și 58.365 lei mld, ridicate în cadrul percheziției efectuate la 13.09.2017, la domiciliul lui Mocanu Tamara și Mocanu Anatolie și mijloacele bănești în sumă de 83.042 de dolari SUA și 13.520 euro ridicate în cadrul percheziției efectuate la 13.09.2017 în oficiul SRL „David Credit” și 5.100 dolari SUA, ridicate din automobilul de model „Mercedes C 220” cu n/î XXXXX, care la moment se păstrează la Serviciul Fiscal de Stat - urmează a fi restituite proprietarilor la rămânerea definitivă a sentinței.

În ceea ce privește actele ridicate de la domiciliul lui Mocanu Anatolie, care prin ordonanța din 16.10.2017 au fost transmise la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a CCTP al INI al IGP, instanța de apel a menționat că prima instanță a conchis corect că, acestea urmează a fi restituite proprietarilor la rămânerea definitivă a sentinței or, în cadrul urmăririi penale, acestea nu au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive.

Cu referire la actele ridicate în cadrul percheziției efectuate la sediul SRL „David Credit” și recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 22.12.2017, prima instanță a conchis corect că, și acestea urmează a fi restituite proprietarilor la rămânerea definitivă a sentinței or, reieșind din prevederile art. 158 Cod de procedură penală, corpurile delictive sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

6. Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recursul ordinar procurorul, care invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a acesteia, în partea ce ține de individualizarea pedepsei, cu remiterea cauzei spre o nouă rejudecare, în instanța de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului invocă:

- la stabilirea pedepsei inculpaților, pentru infracțiunea comisă, ambele instanțe de judecată nu au acordat deplină eficiență prevederilor art. 78 alin. (2) Cod penal, în speță incorect au ajuns la concluzia înlăturării pedepsei complementare, sub forma privării de dreptul de exercitare a activității legate de prestarea serviciilor în domeniul angajării în câmpul muncii peste hotarele RM, or inculpații nu au dat dovadă de o conduită profesională, dar dimpotrivă întreaga capacitate profesională a fost focalizată în scopul obținerii unui profit material substanțial în mod ilegal;

- consideră oportună evaluarea juridică, a acțiunilor făptașilor sub aspectul prejudiciului cauzat relațiilor sociale ocrotite de legea penală, pentru încălcarea căreia au fost aduși în fața instanței;

- unica metodă de reeducare și corijare, este condamnarea inculpaților, atât la pedeapsă principală, cât și prin stabilirea pedepsei complimentare, or argumentele invocate la adoptarea soluției prin care instanțele s-au mizat pe circumstanțe ce reies din personalitatea inculpaților, precum nu s-au aflat în conflict cu legea și prezența copiilor minori, nu pot substitui rezonanța infracțiunii și impactul acesteia asupra societății;

- potrivit Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție, „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale”, cu referire la prevederile art. 78 alin. (2) Cod penal, în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa complimentară care nu este obligatorie (cu sau fără) prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită poate fi înlăturată. Pedeapsa complimentară obligatorie poate fi înlăturată numai în condițiile art. 79 alin. (1) Cod penal;

- cele enunțate supra, denotă că deși ambele instanțe de judecată au statuat asupra oportunității înlăturării pedepsei complimentare obligatorii, nu au identificat nici o circumstanță excepțională care ar permite înlăturarea acesteia;

- întru respectarea întocmai a rigorilor art. 61 Cod penal, potrivit cărora, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și din partea altor persoane, se impune inevitabil aplicarea față de inculpați a pedepsei complimentare pe termenul solicitat de procuror, pedeapsă, care va avea ca efect nu stagnarea activității profesionale ale inculpaților, ci din contra prilej de revizuire a atitudinii acestora, față de fapta pentru care au fost deferiți justiției;

- instanța de apel verificând cauza sub aspectul legalității înlăturării pedepsei complimentare, urma să aprecieze just, dacă această soluție nu contravine cu toate prevederile ce reglementează pedeapsa penală, individualizarea acesteia, precum și alte criterii ce țin de tratamentul juridic penal;

- este lipsită de suport juridic și soluția instanței privind neaplicarea confiscării speciale, or potrivit prevederilor pct. 6 al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție, privind practica aplicării de către instanțele de judecată a dispozițiilor legale referitoare la confiscarea averii, bunuri rezultate din infracțiune constituie, orice avantaj economic obținut în urma săvârșirii infracțiunilor penale;

- confiscarea specială este o măsură de siguranță de drept penal cu caracter patrimonial, care constă în trecerea în patrimoniul statului a unor bunuri sau valori care au servit la săvârșirea faptei penale sau au rezultat din săvârșirea acesteia, ori sunt deținute contrar legii;

- în cazul de față, reieșind din gradul de implicare a făptașilor în acțiunile comise de organizarea migrațiunii ilegale, prin modul în care a fost concepută activitatea infracțională, se deduce că, mijloacele financiare (ridicate în cadrul perchezițiilor, în valoare de 89.788 dolari SUA, 14.860 Euro și 58.365 lei MD și 2.136 lei RON) și bunurile rezultate din comiterea infracțiunilor, cât și bunurile utilizate în comiterea infracțiunii (laptop de model Toshiba Satellite c660/1 TM, telefon mobil de model HTC, iphone de model 6+, planșeta de model ASUS K001, de culoare negru-albastru, telefon mobil, de modelul NOKIA , cartelele SIM Orange, telefon mobil de model FLY de culoare albă, purtătorul de informație de model TRANSENT Store Get A 629970572, de culoare negru - violet, purtătorul de informație de culoare violet cu inscripția HASP, procesor de culoare negru-roșu) – urmează a fi confiscate în beneficiul statului, ca fiind bunuri utilizate la comiterea infracțiunii și rezultate din activitatea criminală.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, avocatul Mămăligă I. în numele inculpaților Mocanu T. și Mocanu A., a depus referință privind opinia asupra recursului declarat, prin care solicită respingerea acestuia cu menținerea hotărârilor instanțelor de fond, deoarece înăsprirea nefondată a pedepsei va avea un caracter invers decât scopul stabilit de legislație. Aplicarea în privința inculpaților a pedepsei complementare sub formă de privarea de dreptul de prestare a serviciilor în domeniul angajării în câmpul muncii, se va răsfrânge negativ nu numai asupra familiei Mocanu, dar și a angajaților SC „Eminis Service” SRL, precum și asupra bugetului de stat care va fi lipsit de impozitele achitate de companie. Consideră lipsită de careva suport legal și solicitarea acuzatorului de stat privind aplicarea confiscării speciale asupra mijloacelor bănești ridicate în cadrul perchezițiilor efectuate la data de 13.09.2017.

8. Judecând recursul în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis, cu casarea parțială a hotărârii contestate, în latura penală, în partea individualizării pedepsei, privind neaplicarea pedepsei complementare în privința persoanelor juridice SC „Eminis Service” SRL și SC „David Credit” SRL, și în partea hotărârii cu privire la corpurile delictive și neaplicarea confiscării speciale, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 434 Cod de procedură penală, judecând recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza materialelor din dosar și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în recurs de titularul acestuia.

În această ordine de idei, rațiunea și finalitatea exercitării căii de atac, în particular avându-se în vedere recursul ordinar, rezidă în înlăturarea erorilor admise de instanța ierarhic inferioară la etapa precedentă de judecare a cauzei, iar controlul judecătoresc pe care acesta îl declanșează, are un rol

preventiv și unul reparator.

Soluția instanței de recurs se fundamentează, în drept, pe prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, potrivit cărora judecând recursul, instanța de recurs este în drept să îl admită, să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Prin urmare, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată admiterea erorilor de drept, de natură să afecteze echitatea desfășurării procesului și care au avut drept consecință adoptarea unei hotărâri contradictorii și nemotivate.

Potrivit art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Relevant este de specificat în acest context că, hotărârea instanței de apel, potrivit art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, trebuie să cuprindă, printre altele, temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Însă, contrar celor stipulate de legea procesual-penală, în cauza deferită judecății instanța de apel nu a exercitat în deplină măsură aceste atribuții legale reglementate exhaustiv de legislator.

Reieșind din sumarul recursului declarat de procuror, se constată că acesta este întemeiat în baza pct. 6), 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, care prevede că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și apel, în cazul în care *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Din conținutul recursului rezultă că, partea acuzării este de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de fond, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților, însă critică decizia instanței de apel, în partea ce ține de înlăturarea pedepsei complementare obligatorii în privința inculpaților și în partea hotărârii cu privire la corpurile delictive și neaplicarea confiscării speciale.

Colegiul penal lărgit, verificând legalitatea deciziei instanței de apel sub acest aspect, constată că această instanță, la examinarea apelului, în partea menținerii sentinței, prin care a fost înlăturată pedeapsa complementară în privința persoanelor juridice SC „Eminis Service” SRL și SC „David Credit” SRL și cu privire la corpurile delictive și neaplicarea confiscării speciale, nu a respectat întru totul prevederile art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se

întemeiază soluția.

Astfel, instanța de recurs reține că, prima instanță i-a recunoscut vinovați și i-a condamnat în baza art. 46, 362¹ alin. (3) lit. a) Cod penal, pe: **Mocanu T. și Mocanu A.**, la amendă în mărime de câte 920 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 46.000 lei, fiecare; **SC „Eminis Service” SRL și SC „David Credit” SRL**, la amendă în mărime de câte 3300 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 165.000 lei, fiecare. Mijloacele bănești în sumă de 1.646 de dolari SUA, 1.410 euro, 2.136 de lei românești și 58.365 lei MDL, ridicate în cadrul percheziției efectuate la data de 13.09.2017, la domiciliul lui Mocanu Tamara și Mocanu Anatolie și mijloacele bănești în sumă de 83.042 de dolari SUA și 13.520 de euro, ridicate în cadrul percheziției efectuate la data de 13.09.2017, în oficiul SC „David Credit” SRL, și 5.100 de dolari SUA, ridicate din automobilul de model „Mercedes C 220” cu n/î XXXXX, care la moment se păstrează la Serviciul Fiscal de Stat, s-a dispus a fi restituite proprietarilor la rămânerea definitivă a sentinței. Actele ridicate de la domiciliul lui Mocanu A., situat în mun. Xxxxx, care prin ordonanța 16.10.2017 au fost transmise la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a CCTP al INI al IGP. Corpurile delictive: actele ridicate în cadrul percheziției efectuate la sediul SRL „David Credit”, recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 22.12.2017, s-a dispus a fi restituite proprietarilor la rămânerea definitivă a sentinței.

Procurorul, nefiind de acord cu hotărârea adoptată a contestat-o în ordine de apel, criticând-o și prin prisma faptului înlăturării pedepsei complementare obligatorii și neaplicării confiscării speciale.

Însă, instanța de apel a respins ca nefondat apelul declarat și a menținut sentința, iar asupra argumentului procurorului privind aplicarea pedepsei complementare, a indicat doar că *„... reieșind din cele constatate supra, și anume că, inculpații nu au comis anterior nici o infracțiune, și-au recunoscut integral vina, cauza fiind examinată în ordinea stabilită de art. 364¹ Cod de procedură penală, ținând cont de prevalarea circumstanțelor atenuante și lipsa celor agravante, de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise, reieșind din noile limite de pedeapsă stabilite conform prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, ... ținând cont de prevederile art. 78 alin. (2) Cod penal, care reglementează mecanismul influenței circumstanțelor atenuante și agravante asupra pedepsei penale, Colegiul penal consideră că, prima instanță a conchis corect că, scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în cauza penală dată în privința inculpaților poate fi atins prin aplicarea unei pedepse penale sub formă de amendă, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate sau lichidarea persoanei juridice.”*

Prin urmare, în opinia Colegiului penal lărgit, concluziile instanței de apel cu privire la neaplicarea pedepsei complementare în privința persoanelor juridice **SC „Eminis Service” SRL și SC „David Credit” SRL**, menționându-se că *„scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în cauza penală dată în privința*

inculpaților poate fi atins prin aplicarea unei pedepse penale sub formă de amendă, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate", nu sunt pe deplin argumentate din punct de vedere legal, astfel această instanță nu a dezbătut și nu s-a pronunțat asupra unuia din cele mai esențiale motive invocate de procuror în ordine de apel, neexaminând cauza sub toate aspectele.

Din textul deciziei, Colegiul penal lărgit constată că acest argument reflectat în apel a rămas fără răspuns în partea motivatoare a hotărârii instanței de apel, această instanță expunându-se doar la general că scopul pedepsei va fi atins fără aplicarea pedepsei complementare.

În opinia Colegiului penal lărgit, argumentul enunțat mai sus constituie fondul apelului și asupra căruia instanța de apel era obligată să se pronunțe motivat, deoarece în viziunea procurorului, acest motiv ar putea răsturna soluția adoptată de prima instanță și afecta temeinicia acestei hotărâri.

Totodată, la acest aspect, Colegiul penal lărgit reține că, la soluționarea chestiunii cu privire la pedeapsa complementară în privința persoanelor juridice SC „Eminis Service” SRL și SC „David Credit” SRL, instanța de apel nu a ținut cont de faptul că art. 362¹ alin. (3) lit. a) Cod penal, de care au fost recunoscuți vinovați inculpații, prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 1150 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 5 la 7 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 de unități convenționale, cu privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate, sau cu lichidarea persoanei juridice. Astfel, din dispoziția normei menționate reiese că, pentru persoana juridică este obligatorie aplicarea pedepsei complementare „cu privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate, sau cu lichidarea persoanei juridice.”

Astfel, Colegiul penal lărgit reține că instanța de apel a dispus neaplicarea pedepsei complementare persoanelor juridice SC „Eminis Service” SRL și SC „David Credit” SRL, indicând că în cauză prevalează circumstanțe atenuante și lipsesc circumstanțe agravante, fără a lua în considerație că prezența exclusivă a circumstanțelor atenuante, duce la posibilitatea neaplicării pedepsei complementare **opționale**, iar pedeapsa complementară obligatorie, poate fi înlăturată numai în condițiile art. 79 alin. (1) Cod penal, circumstanță care în cauză nu a fost identificată.

La fel, Colegiul penal lărgit respinge solicitarea procurorului privind aplicarea pedepsei complementare și în privința inculpaților Mocanu T. și Mocanu A., deoarece art. 362¹ alin. (3) lit. a) Cod penal, prevede aplicarea pedepsei complementare numai în cazul aplicării pedepsei principale sub formă de închisoare, însă în cazul dat, instanța de apel just a aplicat pedeapsă principală sub formă de amendă, în cazul dat nefiind prevăzută aplicarea pedepsei complementare.

Totodată, Colegiul penal lărgit constată că în prezenta speță, instanța de apel cu referire la corpurile delictive a menționat că *„partea acuzării nu a prezentat dovezi care să demonstreze incontestabil că, mijloacele bănești ridicate în cadrul perchezițiilor menționate au fost dobândite pe cale criminală, procurorul nu a prezentat probe care ar demonstra că, mijloacele financiare recunoscute în calitate de corpuri delictive în prezenta cauză penală au fost utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni, rezultă din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; că, au fost date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor, sunt deținute contrar dispozițiilor legale, sunt convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri.”*

La acest aspect, Colegiul penal lărgit indică că, la soluționarea chestiunii cu privire la corpurile delictive, instanța de apel nu a ținut cont de faptul că:

- art. 106 Cod penal, prevede că (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri;

- în speță inculpații au fost recunoscuți vinovați pentru faptul că începând cu anul 2015 până în prezent, participând în cadrul grupului criminal organizat, au organizat intrarea pe teritoriul statului Israel, a mai multor persoane, perfectând pe numele migranților câte un pachet de documente falsificate în circumstanțe necunoscute, iar pentru organizarea ilegală a acestor acțiuni, au primit de la ultimii remunerația ilicită în sumă de 7.000 dolari, pentru persoană;

- prin ordonanțele de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 04 octombrie 2017, 04.12.2017 (f.d.170-175 v. I, f.d. 46-55 v. II), au fost recunoscute drept corpuri delictive mijloacele bănești în sumă de 1.646 de dolari SUA, 1.410 Euro, 2.136 de lei românești și 58.365 lei MDL, ridicate în cadrul percheziției efectuate la data de 13.09.2017, la domiciliul lui Mocanu Tamara și Mocanu Anatolie, domiciliați în mun. Xxxxx și mijloacele bănești în sumă de 83.042 de dolari SUA și 13.520 de euro, ridicate în cadrul percheziției efectuate la data de 13.09.2017, în oficiul SC „David Credit” SRL, amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. Xxxxx și 5.100 de dolari SUA, ridicate din automobilul de model „Mercedes C 220” cu n/î XXXXX;

- prin procesul-verbal de percheziție din 13.09.2017 la domiciliul lui Mocanu Tamara și Mocanu Anatolie, au fost ridicate (Laptop de model Toshiba Satellite c660/l TM, telefon mobil de model HTC, iphone de model 6+, planșeta de model ASUS K001, de culoare negru-albastru, telefon mobil, de modelul NOKIA, cartelele SIM Orange, telefon mobil de model FLY de culoare albă, purtătorul de informație de model TRANSENT Store Get A

629970572, de culoare negru - violet, purtătorul de informație de culoare violet cu inscripția HASP, procesor de culoare negru-roșu).

Reieșind din concluziile expuse de către prima instanță menținute de instanța de apel, Colegiul penal lărgit constată că pripit a fost dispus restituirea corpurilor delict proprietarilor, fără a verifica dacă o parte din bunurile menționate au fost utilizate la săvârșirea infracțiunii, iar altă parte au rezultat din săvârșirea acesteia, în raport cu fapta comisă de inculpați, care din anul 2015 au organizat migrația ilegală a multor persoane, iar pentru fiecare persoană primeau suma de 7000 dolari (reieșind din documentele și dosarele personale ridicate prin procesele – verbale de percheziție) și condițiile în care a fost săvârșită infracțiunea (în cadrul acestei activități întocmeau pe numele migrantilor câte un pachet de documente falsificate), fiind un grup criminal organizat, care au avut o activitate infracțională, pe o perioadă îndelungată.

Din considerentele expuse, Colegiul penal lărgit statuează, că decizia instanței de apel în cauza dată, este afectată de insuficiență în partea motivării soluției adoptate, ceea ce este incident cazului de casare invocat în speță și prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, iar erorile admise de către instanța de apel nu pot fi corectate în ordinea procedurii de recurs, deoarece instanța de recurs nu este abilitată cu atribuții de a judeca cauza și a se pronunța asupra legalității sentinței, substituind instanța care a judecat apelul, cu încălcarea prevederilor procesuale-penale la pronunțarea hotărârii judecătorești.

În asemenea condiții, Colegiul penal lărgit consideră că, decizia instanței de apel în cauză urmează a fi casată parțial, în latura penală, în partea individualizării pedepsei, privind neaplicarea pedepsei complementare în privința persoanelor juridice **SC „Eminis Service”SRL** și **SC „David Credit”SRL**, și în partea hotărârii cu privire la corpurile delict și neaplicarea confiscării speciale, în cauza penală în privința lui **Mocanu Tamara Xxxxx**, **Mocanu Anatolie Xxxxx** și a persoanelor juridice **SC „Eminis Service”SRL** și **SC „David Credit”SRL**, cu dispunerea rejudecării în instanța de apel, într-un nou complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia: să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra motivelor esențiale invocate în cererea de apel; să țină cont de împrejurările expuse, să înlăture erorile menționate, să judece cauza în strictă conformitate cu legea, să adopte o hotărâre legală și întemeiată, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, de practica unitară în acest domeniu, precum și de practica relevantă a CtEDO, și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu art. art. 434, 435 alin. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE:

Se admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Devder Djulieta, se casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2018, în latura penală, în partea individualizării pedepsei, privind neaplicarea pedepsei complementare în privința persoanelor juridice **SC „Eminis Service”SRL** și **SC „David Credit”SRL**, și în partea hotărârii cu privire la corpurile delictive și neaplicarea confiscării speciale, în cauza penală în privința lui **Mocanu Tamara Xxxxx, Mocanu Anatolie Xxxxx** și a persoanelor juridice **SC „Eminis Service”SRL** și **SC „David Credit”SRL**, și se dispune rejudecarea cauzei în această parte de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Celelalte dispoziții ale deciziei atacate se mențin.

Decizia nu se supune căilor de atac, în partea rejudecării cauzei, în rest este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la data de 21 martie 2019.

Președinte	Timofti Vladimir
Judecător	Cobzac Elena
Judecător	Toma Nadejda
Judecător	Țurcan Anatolie
Judecător	Boico Victor