

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

**20 martie 2019**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:  
președinte – Vladimir Timofti  
judecători - Anatolie Țurcan, Elena Cobzac,

a judecat, în ședință publică, recursul declarat de avocatul Ceachir Anatolie împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău inclusă în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată din 04 decembrie 2018, privind aplicarea amenzii judiciare.

Procedura de citare legal îndeplinită.

În ședință s-au prezentat:

Recurentul Ceachir Anatolie, care a solicitat admiterea recursului în sensul declarat, și anexarea la materialele cauzei a explicațiilor depuse la Consiliul Superior al Magistraturii referitor la sesizarea Procurorului General nr. 9107 din 22.11.2018, prezentând totodată și discul cu înregistrarea audio a ședinței Plenului CSM din 04.12.2018.

Procurorul Iurie Ghervas, care a solicitat respingerea recursului declarat.

Asupra recursului declarat, Colegiul penal

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin încheierea inclusă în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată din 04 decembrie 2018 a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, avocatul Ceachir Anatolie a fost sancționat cu amendă judiciară în mărime de 25 unități convenționale, ceea ce constituie 1 250 lei, pentru lipsa nemotivată la ședința de judecată.

În ședința de judecată, avocatul Ceachir Anatolie, fiind înștiințat legal despre data și ora ședinței, nu s-a prezentat, ședința de judecată fiind amânată pentru data de 15 ianuarie 2019, ora 11<sup>00</sup>, fapt ce a dus la cheltuieli judiciare suplimentare și la tergiversarea examinării cauzei.

**2.** Împotriva încheierii nominalizate a declarat recurs avocatul Ceachir Anatolie, prin care solicită casarea acesteia, indicând că instanța de judecată neîntemeiat a aplicat amenda judiciară, dat fiind faptul că în dimineața zilei de 04 decembrie 2018 a fost invitat pentru orele 09<sup>30</sup> ca apărător al învinuitei Brînza Liubovi la ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii în vederea depunerii explicațiilor referitoare la sesizarea Procurorului General E. Harunjen privind acordul la pornirea cauzelor penale.

Menționează recurentul că prin intermediul telefonului a anunțat despre acest fapt atât clientul său Ig.Ciubotaru cât și greșierul judecătorului X. Ulianovschi și a solicitat să fie amânată ședința pentru o oră sau pentru o altă dată fiind indicate motivele existente.

Consideră că lipsa în ședința de judecată din data de 04 decembrie 2018 era motivată fiind înștiințată telefonic participanții la proces.

La fel, recurentul menționează că instanța de apel nu a motivat soluția de amendare

a avocatului și doar a indicat motivul sancționării, mai mult nu a indicat ce fel de cheltuieli suplimentare au fost suportate și de către cine.

3. Judecând recursul pe baza materialelor cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal conchide asupra respingerii ca nefondat al acestuia, reieșind din următoarele considerente.

Conform art.437 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs hotărârile penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Potrivit art.201 alin.(8) Cod de procedură penală, încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs.

În conformitate cu prevederile art.201 alin.(1) Cod de procedură penală, amenda judiciară este o sancțiune bănească aplicată de către instanța de judecată persoanei care a comis o abatere în cursul procesului penal.

Potrivit prevederilor art.201 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, se sancționează cu amendă judiciară neprezentarea nejustificată a martorului, expertului, specialistului, interpretului, traducătorului sau apărătorului, legal citați la organul de urmărire penală sau instanța de judecată, precum și a procurorului, și neinformarea despre imposibilitatea prezentării, când prezența lor este necesară.

În acest sens, Colegiul penal menționează că instanța de apel în încheierea protocolară adoptată, i-a aplicat avocatului Ceachir Anatolie amendă judiciară în mărime de 25 unități convenționale, pentru lipsa nejustificată la ședința de judecată.

Raportând prevederile menționate la materialele cauzei, Colegiul penal constată, că potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 06 noiembrie 2018, la care a fost prezent avocatul Ceachir Anatolie, ședința a fost amânată pentru 04 decembrie 2018, ora 10.00.

La ședința de judecată fixată pentru 04 decembrie 2018, ora 10.00, avocatul Ceachir Anatolie nu s-a prezentat.

Respectiv, președintele ședinței, a pus în discuție posibilitatea continuării examinării cauzei în lipsa acestuia, iar participanții la proces au considerat că examinarea cauzei în lipsa avocatului este imposibilă. Instanța de apel a ajuns la concluzia că ședința urmează a fi amânată, iar apărătorul care a fost înștiințat despre data ora și locul petrecerii ședinței nemotivat nu s-a prezentat, fapt care duce la tergiversarea examinării cauzei penale și a dispus sancționarea acestuia cu amendă în mărime de 25 unități convenționale.

Faptul că avocatul Ceachir Anatolie cunoștea despre data ședinței de judecată, dar nu s-a prezentat, a fost confirmat în ședința instanței de recurs de către însăși recurent.

Avocatul Ceachir Anatolie și-a motivat neprezentarea indicând că în dimineața zilei de 04 decembrie 2018 a fost invitat pentru orele 09<sup>30</sup> ca apărător al învinuitei Brînza Liubovi la ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii în vederea depunerii explicațiilor referitoare la sesizarea Procurorului General E. Harunjen privind acordul la pornirea cauzelor penale, prezentând în acest sens explicațiile depuse la Consiliul Superior al Magistraturii pe marginea cauzei date, extrasul din procesul verbal al ședinței ordinare a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii și înregistrarea audio a ședinței.

Colegiul penal, apreciind argumentele menționate de către recurent, conchide că, probele prezentate de către avocatul Ceachir Anatolie în susținerea motivelor invocate, nu confirmă că acesta la data de 04 decembrie 2018, ora 10<sup>00</sup> a fost prezent în ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii și nu justifică lipsa acestuia din ședința instanței de apel stabilită anterior.

Astfel, Colegiul penal conchide că în speță instanța de apel just a ajuns la concluzia că, avocatul Ceachir Anatolie, fiind legal citat, nu s-a prezentat în ședința de judecată la

Curtea de Apel Chișinău fixată pentru 04 decembrie 2018 ora 09<sup>00</sup>, de aceea întemeiat a l-a sancționat cu amendă judiciară.

4. În conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

**DECIDE:**

Respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Ceachir Anatolie împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău inclusă în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată din 04 decembrie 2018 privind aplicarea amenzii judiciare în mărime de 25 unități convenționale, echivalentul a 1 250 lei, în privința ultimului, cu menținerea încheierii contestate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 20 martie 2019.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac

**OPINIE SEPARATĂ**

a judecătorului Anatolie Țurcan  
(expusă în temeiul art.340 alin.(3) Cod de procedură penală)

**20 martie 2019**

mun. Chișinău

1. Prin încheierea inclusă în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată din 04 decembrie 2018 a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, avocatul Ceachir Anatolie a fost sancționat cu amendă judiciară în mărime de 25 unități convenționale, ceea ce constituie 1 250 lei, pentru lipsa nemotivată la ședința de judecată.

Instanța de judecată a aplicat sancțiunea menționată pentru faptul că, fiind înștiințat legal despre data și ora ședinței, avocatul A. Ceachir nu s-a prezentat, ședința de judecată fiind amânată pentru data de 15 ianuarie 2019, ora 11<sup>00</sup>, fapt ce a dus la cheltuieli judiciare suplimentare și la tergiversarea examinării cauze

2. Împotriva încheierii a declarat recurs avocatul A. Ceachir, prin care solicită casarea acesteia, indicând că instanța de judecată neîntemeiat a aplicat amenda judiciară, dat fiind faptul că în dimineața zilei de 04.12.2018 a fost invitat pentru orele 09<sup>30</sup> ca apărător al învinuitei L. Brînza la ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea depunerii explicațiilor referitoare la sesizarea Procurorului General E. Harujen, privind darea acordului la pornirea cauzelor penale. Menționează că, prin intermediul telefonului, a anunțat despre acest fapt atât clientul său Ig. Ciubotaru cât și grefierul judecătorului X. Ulianovschi, a solicitat să fie amânată ședința pentru o oră sau pentru o altă dată, fiind indicate motivele existente. Consideră că lipsa în ședința de judecată din data de 04.12.2018 era motivată, fiind înștiințat grefierul instanței.

La fel, recurentul menționează că instanța de apel nu a motivat soluția de amendare și doar a indicat motivul sancționării.

3. Judecând recursul declarat în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal a dispus menținerea încheierii privind aplicarea amenzii judiciare.

4. Prezenta opinie o expun în legătură cu dezacordul privind adoptarea de către instanțe a soluției de aplicare a amenzii judiciare, reieșind din următoarele:

- potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 04 decembrie 2018, ora 09<sup>15</sup>, în ședința instanței de apel s-au prezentat procurorul C. Scutelnic, avocatul A. Procopovici, inculpații Ig. Ciubotaru și V. Prepeleț, avocatul A. Ceachir nu s-a prezentat;

- președintele ședinței a pus în discuție posibilitatea examinării cauzei în lipsa avocatului, care fără motive întemeiate nu s-a prezentat, fiind citat legal, la care avocatul A. Procopovici și procurorul C. Scutelnic s-au expus că nu este posibilă examinarea cauzei în lipsa avocatului A. Ceachir;

- totodată, contrar prevederilor art.355 CPP, în procesul-verbal lipsește cu desăvârșire informația dacă s-ar fi pus în discuție, nefiind solicitată nici de la grefier și nici de la alți participanți vreo informație despre motivele neprezentării avocatului A. Ceachir la ședință (opinia inculpatului Ig. Ciubotaru despre posibilitatea examinării cauzei în lipsa avocatului său nu a fost solicitată, pe când avocatul susține că a informat grefierul și clientul său despre imposibilitatea prezentării la ora fixată și a solicitat amânarea ședinței pe un termen de o oră).

Conform art.201 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, **neprezentarea nejustificată** a martorului, expertului, specialistului, interpretului, traducătorului sau **apărătorului** legal citați la organul de urmărire penală sau instanță, precum și a procurorului la instanță și **neinformarea acestora despre imposibilitatea prezentării**, când

prezenta lor este necesară, se sancționează cu amendă judiciară în mărime de la 20 la 50 de unități convenționale.

Din dispoziția art.201 Cod de procedură penală, rezultă că încheierea privind aplicarea amenzii judiciare trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept, precum și motivele adoptării soluției date.

Instanța i-a aplicat recurentului o amendă judiciară pentru *neprezentarea nejustificată* la ședință. Potrivit art.322 alin.(3) CPP, în cazul neprezentării în ședință a apărătorului și imposibilității de a-l înlocui în ședința respectivă, ședința de judecată se amână. Pentru lipsă nemotivată, apărătorul este sancționat cu amendă judiciară în cazul în care aceasta a dus la cheltuieli judiciare suplimentare.

Raportând prevederile menționate la materialele cauzei, consider că instanța de apel pripit a aplicat avocatului amenda judiciară, or, acesta a înștiințat despre faptul că este în imposibilitate de a se prezenta în ședința de judecată atât grefierul judecătorului-raportor X. Ulianovschi, cât și clientul său Ig. Ciubotaru.

Din conținutul procesului verbal al ședinței de judecată (f.d.156-157 vol. V), rezultă că instanța de apel, soluționând chestiunea despre posibilitatea continuării examinării cauzei în lipsa apărătorului A. Ceachir, a acordat cuvânt doar acuzatorului de stat și avocatului A. Procopovici, însă nu i-a oferit cuvânt inculpatului Ig. Cibotaru ale cărui interese le apăra avocatul A. Ceachir și care cunoștea despre motivul neprezentării apărătorului său.

Totodată, este necesar de reținut că, în încheierea contestată lipsește cu desăvârșire motivarea soluției privind sancționarea recurentului, că el nu s-ar fi neprezentat nejustificat și nemotivat la instanță pentru data și ora indicată.

Sancțiunea nu a fost aplicată pentru faptul că avocatul nu ar fi informat instanța despre imposibilitatea prezentării, că prezentarea lui era necesară, că lipsa nemotivată a apărătorului a dus la cheltuieli judiciare suplimentare, concluziile instanței nefiind confirmate prin probe și date concrete în aspectul vizat (pct.1 din decizie).

Împrejurările nominalizate denotă cu concludentă că încheierea atacată nu cuprinde motivele prevăzute de lege pe care se bazează soluția, adică este una neîntemeiată și că recursul declarat este fondat și urma să fie admis, cu casarea integrală a încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău inclusă în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată din 04 decembrie 2018, privind sancționarea avocatului Ceachir Anatolie cu amendă judiciară în mărime de 25 unități convenționale, în sumă de 1 250 lei și dispune încetarea procedurii în cauză.

Mai mult, sunt ferm convins că *sancționarea persoanei, fără ca aceasta să fie informată despre încălcarea (abatere, contravenție, sau un alt delict) ce i se impută, dar și fără a-i acorda o minimă posibilitate să-și expună opinia asupra celor incriminate, constituie o încălcare directă a drepturilor prevăzute de Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului.*

Judecător

Anatolie Țurcan