

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**05 februarie 2014**

**mun. Chișinău**

Colegul penal în componență:

Președinte – Ursache Petru,

Judecători – Timofți Vladimir și Gordilă Nicolae,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de C.A. „Moldova-Astrovaz” S.R.L., împotriva încheierii Judecătorei Anenii Noi din 19 decembrie 2012.

**CONSTATĂ:**

**1.** C.A. „Moldova-Astrovaz” S.R.L., s-a adresat la 16 noiembrie 2012 cu plîngere în Judecătoria Anenii Noi, privind anularea ordonanței procurorului de neîncepere a urmăririi penale din 12 iulie 2012 și ordonanței procurorului ierarhic superior din 13 noiembrie 2012 de respingere a plîngerii.

**2.** Prin încheierea Judecătorei Anenii Noi din 19 decembrie 2012 a fost respinsă plîngerea înaintată de către C.A. „Moldova-Astrovaz” S.R.L., ca fiind nefondată, invocîndu-se că procurorul a întreprins, pe caz, toate acțiunile posibile, în scopul cercetării obiective și multilaterale a circumstanțelor faptei, pentru a exclude posibilitatea prezenței pe caz a unei infracțiuni penale.

**3.** Nefiind de acord cu încheierea menționată, C.A. „Moldova-Astrovaz” S.R.L. a declarat recurs în anulare, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărîri, prin care să fie admisă plîngerea, cu obligarea Procuraturii mun. Chișinău de a lichida încălcările depistate și de a examina plîngerea C.A. „Moldova-Astrovaz” S.R.L. în vederea stabilirii veridicității circumstanțelor descrise, cu intentarea urmăririi penale. Concomitent recurentul a invocat, că hotărîrea contestată este afectată de viciu fundamental, care a prejudiciat scopul procedurii penale, inclusiv stabilirea tuturor circumstanțelor în vederea determinării faptului săvîrșirii de către Roșca Iurie a unei infracțiuni prin mimarea accidentului rutier în scopul obținerii frauduloase a despăgubirii de asigurare.

**4.** Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează, că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 452 alin.(1) Cod de procedură penală în raport cu prevederile art. 455 Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, sentințele irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Celelalte hotărîri irevocabile nu pot fi contestate cu recurs în anulare după modificările operate la art. 452 Cod de procedură penală prin Legea nr. 66 din 05

aprilie 2012, publicată în Monitorul Oficial nr. 155-159/510 din 27 iulie 2012, în vigoare din 27 octombrie 2012.

Eliminarea căilor extraordinare de atac în această materie este justificată și de caracterul special al procedurii instituite de prevederile art. 313 Cod de procedură penală, legiuitorul urmărind astfel să asigure obținerea în mod rapid a unei hotărâri irevocabile și definitive, prin care să fie exercitat controlul judiciar asupra acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale organelor care exercită activitatea specială de investigații, pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

În conformitate cu prevederile art. 3 din Codul de procedură penală, la desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească. Legea procesual penală poate avea efect ultraactiv, adică dispozițiile ei, în perioada de tranziție la o nouă lege procesuală penală, pot rămâne aplicabile acțiunile procesuale reglementate de legea nouă. Caracterul ultraactiv se stipulează în legea nouă.

Dat fiind faptul, că în dispozițiile art. II din Legea nr. 66 din 5 aprilie 2012 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, nu este prevăzut caracterul ultraactiv al prevederilor art. 452 alin. (3) Cod de procedură penală, în redacția de pînă la intrarea în vigoare a Legii nr. 66, care prevedeau posibilitatea contestării cu recurs în anulare și a încheierilor irevocabile adoptate în ordinea prevăzută de art. 313, recursul în anulare depus de recurent urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind utilizată o cale de atac neprevăzută de lege pentru asemenea hotărâri.

În consecință, Colegiul penal constată, că C.A. „Moldova-Astrovaz” S.R.L. nu este în drept să declare recurs în anulare, deoarece legea nu prevede o atare cale de atac, concluzionând inadmisibilitatea recursului în anulare declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

5. În conformitate cu art. 452, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **DECIDE:**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de C.A. „Moldova-Astrovaz” S.R.L., împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi din 19 decembrie 2012, din motiv că este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 05 februarie 2014.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Gordilă Nicolae