

**Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE**

22 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:
președinte – Timofti Vladimir,
judecătorii – Cobzac Elena și Turcan Anatolie

examinând, în lipsa părților, cererea avocatului Ungurean Ivan, privind strămutarea recursului declarat împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 14 martie 2019, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad în privința lui:

***Berliba Viorel, învinuit în baza
art. 325 al.2 lit. b) Cod penal.***

***Termenul de examinare a cererii:
19.03.2019 -20.03. 2019.***

CONSTATĂ :

1. Avocatul Ungurean Ivan a înaintat o cerere prin care a solicitat strămutarea judecării recursului declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 14 martie 2019, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Avocatul a invocat că, Berliba Viorel este învinuit în aceeași cauză penală cu Brînza Sergiu, care este soțul judecătorului Curții de Apel Chișinău, Brînza Liubovi, instanță în care urmează a fi examinat recursul dat.

Astfel, întru soluționarea obiectivă și completă a cauzei și în vederea excluderii suspiciunilor cu privire la imparțialitatea judecătorilor instanței nominalizate, judecarea cauzei urmează a fi strămutată.

2. Examinând cererea de strămutare a cauzei, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că, aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

În temeiul art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Din materialele cauzei rezultă, că circumstanțele invocate în cererea înaintată de către avocatul Ungurean Ivan, cad sub incidența instituției strămutării și sunt pasibile admiterii, deoarece Berliba Viorel este învinuit în aceeași cauză penală cu Brînza

Sergiu, care este soțul judecătorului Curții de Apel Chișinău, Brînza Liubovi și ar putea trezi aparențe de imparțialitate unui observator obiectiv.

După cum subliniază și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali, miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor într-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs. Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577*). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației (*Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827*).

Astfel, pentru a exclude existența circumstanțelor care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor din Curtea de Apel Chișinău, la judecarea recursului declarat, precum și evitarea eventualelor cereri de abținere a judecătorilor instanței, situație ce ar influența operativitatea procesului penal și judecării recursului într-un termen rezonabil, Colegiul penal conchide, că aceste circumstanțe cad sub incidența instituției strămutării și pentru judecarea rapidă, obiectivă și imparțială a recursului vizat este necesară strămutarea acestuia în altă instanță egală în grad.

3. În conformitate cu art. 39 alin. (6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E :

Admite cererea declarată de avocatului Ungurean Ivan.

Strămută cauza, privind judecarea recursului declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 14 martie 2019, privind respingerea plângerii împotriva ordonanței procurorului, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Principal, Popenco Andrian din 05 decembrie 2018 și a ordonanței Procurorului în procuratura mun. Chișinău, Zamfirov Ruslan, din 15 noiembrie 2018, de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 22 martie 2019.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie