

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

05 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Petru Ursache,
Judecători – Ghenadie Nicolaev și Constantin Alerguș,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de avocatul Constantin Sîrbu în numele lui Valeriu Scripcari împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 09 septembrie 2013

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 12.08.2013 – 09.09.2013 (prima instanță)

Asupra recursului în cauză în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. La data de 01 august 2012, Scripcari Valeriu s-a adresat în procuratura sect. Buiucani, mun. Chișinău cu o plîngere în care a solicitat tragerea la răspundere a fostului său partener de afaceri Pînzari Victor pentru faptul că, acesta i-ar fi cauzat prin acțiunile sale o daună în valoare de aproximativ 50 620 lei.

Plîngerea a fost expediată pentru examinare în Comisariatul de Poliție Buiucani, mun. Chișinău. Prin ordonanța procurorului V. Furtună din 03 septembrie 2012, a fost dispusă neînceperea urmăririi penale în temeiul art. 275 pct. 3) Cod de procedură penală în temeiul plîngerii respective din motiv că faptele expuse în aceasta nu și-au găsit confirmare și între Pînzari Victor și Scripcari Valeriu sunt prezente relații civile.

2. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 07 decembrie 2012, a fost declarată nulă ordonanța menționată a procurorului și ultimul a fost obligat să înlăture încălcările depistate ale drepturilor petiționarului.

În rezultatul verificărilor suplimentare efectuate, la 25 ianuarie 2013, procurorul în procuratura sect. Buiucani, mun. Chișinău, V. Cernalev a refuzat în pornirea urmăririi penale pe motiv că lipseau elementele infracțiunii în acel caz și a

clasat procesul penal însă și această decizie a fost declarată nulă de către instanța de judecată și au fost reluate investigațiile.

În rezultatul controlului suplimentar efectuat, la 14 iunie 2013, procurorul în procuratura sect. Buiucani, mun. Chișinău. Zeamă Sergiu a dispus neînceperea urmăririi penale în acest caz pe motiv că fapta nu întrunea elementele infracțiunii.

Nefiind de acord cu decizia dată, avocatul a contestat-o la procurorul ierarhic superior.

Prin ordonanța procurorului adjunct al procurorului procuraturii sect. Buiucani, mun. Chișinău, Tricolici Nicolae din 11 iulie 2013 a fost respinsă plângerea înaintată.

3 . Avocatul Constantin Sîrbu în numele lui Valeriu Scripcari, s-a adresat cu o plângere în ordinea art. 313 Cod de procedură penală judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, în care a solicitat să fie declarate nule ordonanțele de refuz în pornirea urmăririi penale din 16 iunie 2013 și din 11 iulie 2013 de respingere a plîngerii.

Avocatul a menționat că în anul 2006, Scripcari Valeriu împreună cu Pînzari Victor au fondat o spălătorie auto în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor 14 pe teritoriul SA”Taxi Service”. Pe parcursul activității a pus la dispoziția angajaților spălătoriei auto diferite bunuri, aparataj care îi aparținea în totalitate sau în parte. Bunurile respective au fost însușite de către Pînzari Victor, refuzînd să le restituie sau să achite contravaloarea lor. A considerat că această persoană a comis infracțiunea prevăzută de art. 191 Cod penal.

În opinia avocatului, cazul nu a fost examinat sub toate aspectele, deplin, nefiind efectuate acțiunile necesare în acest sens. Nu s-au audiat angajații spălătoriei care ar fi putut confirma ce bunuri au fost utilizate la spălătorie și proprietarul acestora, nu s-a stabilit proveniența, valoarea bunurilor și cine le-a procurat. Nu au fost verificate declarațiile lui Pînzari Victor, care a comunicat că unele bunuri au fost întoarse la furnizor, uzate complet sau transcrise SA”Taxi Service” în contul datoriei. Nu s-a verificat dacă Pînzari Victor dispunea de dreptul de a transmite bunurile respective în caz că s-a făcut acest lucru.

4 . Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 09 septembrie 2013, s-a decis respingerea plîngerii avocatului Sîrbu Constantin în numele lui Scripcari Valeriu prin care să fie declarate nule ordonanțele de refuz în pornirea urmăririi penale din 16 iunie 2013 și din 11 iulie 2013 de respingere a plîngerii sale de procurorul adjunct al procurorului sect. Buiucani, mun. Chișinău, Tricolici Nicolae.

În motivarea soluției sale, prima instanță a invocat că în cazul menționat sunt prezente relații civile întrucît pretențiile vizînd partajarea bunurilor, modalitățile de efectuare a acestora și de demonstrare a dreptului de proprietate asupra acestora vizează relațiile civile și nu cele penale.

5 . Nefiind de acord cu soluția adoptată, avocatul Sîrbu Constantin în numele lui Scripcari Valeriu declară recurs în anulare, solicitînd casarea încheierii, ca fiind neîntemeiată și ilegală, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie admisă plîngerea sa și să fie declarate nule ordonanțele de refuz în pornirea

urmăririi penale din 16 iunie 2013 și cea din 11 iulie 2013 de respingere a plîngerii sale de procurorul adjunct al procurorului sect. Buiucani, mun. Chișinău, Tricolici Nicolae.

În motivarea recursului, recurentul indică că lui Scripcari Valeriu i-au fost încălcate drepturile prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, dreptul la un proces echitabil, art. 127 din Constituția Republicii Moldova – statul ocrotește proprietatea, art. 254 Cod de procedură penală – rolul activ al organului de urmărire penală, art. 274 Cod de procedură penală – începerea urmăririi penale și art. 17 Cod de procedură penală – asigurarea dreptului la apărare.

6. Verificînd argumentele recursului în anulare în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 452 alin.(1) Cod de procedură penală în raport cu prevederile art. 455 Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, sentințele irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Celelalte hotărîri irevocabile nu pot fi contestate cu recurs în anulare după modificările efectuate la art. 452 Cod de procedură penală, prin Legea nr. 66 din 05 aprilie 2012, publicată în Monitorul Oficial nr.155-159/510 din 27 iulie 2012; în vigoare din 27 octombrie 2012.

Cele menționate denotă faptul că, în speță, avocatul Sîrbu Constantin nu este în drept să declare recurs în anulare împotriva încheierii judecătorului de instrucție, acesta utilizînd o cale de atac neprevăzută de lege.

În aceste împrejurări, Colegiul penal concluzionează asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat de avocatul Sîrbu Constantin în numele lui Scripcari Valeriu, ca fiind vădit neîntemeiat deoarece, încheierea în cauză nu poate fi contestată cu recurs în anulare.

7. Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Constantin Sîrbu în numele lui Valeriu Scripcari împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 09 septembrie 2013, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 05 februarie 2014.

Președinte
(semnătura)

Petru Ursache

Judecător
(semnătura)

Ghenadie Nicolaev

Judecător
(semnătura)

Constantin Alerguș

Copia corespunde originalului

Judecător:

Ghenadie Nicolaev

