

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

27 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Guțu Tatiana în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 octombrie 2018, în cauza penală privindu-l pe

*Gurduza Ion Xxxxx, născut la xxxxxxxx,  
originar din s. Xxxxx, r-nul Xxxxx, domiciliat  
în mun. Xxxxx, str. Xxxxx.*

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. *prima instanță: 02.04.2018 – 12.07.2018;*
2. *instanța de apel: 06.08.2018 – 10.10.2018;*
3. *instanța de recurs: 06.12.2018 – 27.02.2019.*

Asupra recursului ordinar declarat, în baza actelor din dosar, Colegiul penal

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți din 12 iulie 2018, Gurduza Ion a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale - 10000 lei.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare aplicată față de Gurduza Ion a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 an.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond, *în fapt*, a constatat că, inculpatul Gurduza Ion conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și

seama de faptul că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în serviciul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor cu funcție de răspundere, urmând scopul neîndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei cu funcție de răspundere, având drept motiv dorința de a-și soluționa problemele iscate cu organul afacerilor interne, în mod intenționat, la data de 02.03.2018, aproximativ la orele 20:30, aflându-se în biroul de serviciu a ofițerului principal al SSP a IP Bălți, Vadim Niculeac, amplasat în Sectorul de Poliție nr. 2, de pe str. Ștefan cel Mare 2 din mun. Bălți, în scopul primirii unei decizii favorabile în privința sa pe materialul înregistrat în registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a IP Bălți cu nr. 20180402465 pe faptul violenței în familie, încetarea examinării și neîntocmirii Ordinului de restricții de urgență nr. 201804036 ORU, pentru neîndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcției sale, personal a promis, oferit și dat ofițerului principal al SSP a IP Bălți, Vadim Niculeac care este persoană publică, bani ce nu i se cuvin în sumă de 200 lei.

Acțiunile lui Gurduza Ion au fost încadrate conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod penal.

Instanța de fond reținând circumstanțele cauzei a constatat încadrarea corectă a faptei, aplicând pedeapsa sus numită.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Tatiana Guțu în numele inculpatului, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea parțială a sentinței în latura pedepsei penale, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care în baza art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, să fie redusă pedeapsa amenzii aplicate în privința lui Gurduza Ion.

3.1. În motivarea cererii de apel, apelantul a indicat că instanța de fond în mod eronat a interpretat prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, i-a aplicat lui Gurduza Ion o pedeapsă neechitabilă, deoarece conform prevederilor legale instanța de fond urma să-i reducă ultimului pedeapsa cu amendă. Necâtând la faptul că instanța de fond corect a dat apreciere probelor care confirmă vinovăția inculpatului, sentința în cauză urmează a fi casată în latura pedepsei, deoarece inculpatului i-a fost aplicată o pedeapsă prea aspră.

La fel, a menționat că inculpatul a recunoscut vinovăția, a înțeles seriozitatea faptelor comise și a considerat că reducerea pedepsei amenzii aplicate nu va influența negativ asupra corectării inculpatului și atingerii scopului pedepsei penale, mai mult ca atât, inculpatul are o vârstă înaintată de 66 ani și pentru ultimul amenda în mărime de 100 000 lei, este o sumă prea mare.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 octombrie 2018, a

fost respins, ca nefondat, apelul declarat de către avocatul Tatiana Guțu în numele inculpatului Gurduza Ion, cu menținerea sentinței.

4.1. Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că, potrivit materialelor cauzei, atât la faza urmăririi penale, cât și în cadrul dezbaterilor judiciare în instanța de fond, inculpatul Gurduza Ion a recunoscut integral fapta săvârșită, depunând declarații benevol în ce privește circumstanțele comiterii ei. Împrejurările faptei expuse de el coroborează întru totul cu ansamblul probelor administrate în prezenta cauză, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al concludenței, utilității, pertinentei, veridicității și coroborării reciproce. Ținând cont de faptul, că probele verbale și material scrise, pe care instanța și-a bazat concluziile de vinovăție a inculpatului, detaliat sunt redată în conținutul sentinței de condamnare și prin apelul declarat apărarea și-a exprimat dezacordul doar cu pedeapsa aplicată inculpatului, expunerea lor repetată rămâne a fi inutilă.

Cât privește pedeapsa penală stabilită inculpatului Gurduza Ion, care de altfel și este obiectul nemijlocit al apelului declarat, instanța de apel, la fel a considerat-o legală și întemeiată, deoarece instanța de fond corect a ajuns la concluzia, că reeducarea și corectarea inculpatului este posibilă numai fiind aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare cu amendă, iar personalitatea acestuia acordă încrederea privind corectarea lui fără executarea reală a pedepsei fiind corect dispusă suspendarea executării pedepsei sub formă de închisoare.

5. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel avocatul Guțu Tatiana în numele inculpatului a declarat recurs ordinar, prin care solicită casarea parțială a deciziei instanței de apel, în latura aplicării pedepsei cu amendă, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri prin care în baza art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, pedeapsa amenzii aplicată în privința inculpatului Gurduza Ion să fie redusă cu o pătrime.

În argumentarea recursului invocă faptul că, atât instanța de fond, cât și ce-a de apel eronat au interpretat prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, și i-a aplicat lui Gurduza Ion o pedeapsă neechitabilă, deoarece conform prevederilor legale instanța de fond urma să-i reducă ultimului pedeapsa cu amenda cu o pătrime, iar instanța de apel s-a expus vag asupra acestui fapt indicând faptul că: *„Cât privește pedeapsa penală stabilită inculpatului Gurduza Ion, care de altfel și este obiectul nemijlocit al apelului declarat, instanța de apel, la fel o consideră legală și întemeiată, deoarece instanța de fond corect a ajuns la concluzia, că reeducarea și corectarea inculpatului este posibilă numai fiind aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare cu amendă, iar personalitatea acestuia acordă încredere privind corectarea lui fără executarea reală a pedepsei fiind corect dispusă*

*suspendarea executării pedepsei*". Instanța de apel nu a intrat în esența apelului declarat de către partea apărării, noi nu am contestat ilegalitatea aplicării pedepsei cu închisoarea sub formă de suspendare condiționată, partea apărării a contestat doar incorectitudinea aplicării pedepsei cu amenda care conform prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, urma să fie redusă cu 1/4, fapt care nu a fost realizat.

6. La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul care a pledat pentru inadmisibilitatea acestuia, deoarece pedeapsa aplicată inculpatului este una corectă și echitabilă.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în baza materialelor din dosar, Colegiul penal în unanimitate decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, *instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.*

Colegiul penal constată că avocatul inculpatului, Guțu T. în recurs contestă decizia instanței de apel sub aspectul stabilirii pedepsei cu amendă, solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde, astfel se atestă că acesta semnalează temeiul pentru recurs prevăzut la pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală și anume că *„hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul în care s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale”.*

Din textul recursului, Colegiul penal atestă că, autorul nu contestă starea de fapt stabilită de către instanța de apel și nici încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, din care considerente nu se va expune referitor la aceste aspecte, însă recurentul critică hotărârea instanței de apel adoptată în partea stabilirii pedepsei inculpatului.

Instanța de recurs consideră, că temeiul de casare invocat, nu este incident în cauza dată, iar instanța de apel și-a motivat decizia, în conformitate cu prevederile art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, care cuprinde temeiurile de fapt și de drept ce au dus, la admiterea apelului declarat de inculpat, acordând deplină eficiență și prevederilor art. 61 și 75 Cod penal, la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, stabilită conform sancțiunii art. 325 alin. (1) Cod penal, ținând cont și de prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală.

Prin urmare, în cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru

infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

În continuare, la aplicarea pedepsei inculpatului în privința căruia a fost admisă procedura simplificată de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța urmează să ia în considerare atât prevederile din alin. (8) art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, cât și prevederile art. 75 din Cod penal care reglementează modalitatea individualizării pedepselor persoanelor condamnate.

Potrivit alin. (8) art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor imputate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, solicitare care a fost admisă de către instanță prin încheiere, beneficiază de reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în cazul pedepsei cu amendă.

În prezenta cauză supusă judecării, instanța de recurs reține că, sancțiunea art. 325 alin. (1) Cod penal, în baza căruia a fost condamnat inculpatul, prevede pedeapsa cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2.000 la 4.000 unități convenționale.

Prin urmare, în speța dată, în conformitate cu alin. (8) art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, prin reducerea limitelor minime și maxime de pedeapsă cu o treime în cazul pedepsei cu închisoare și cu o pătrime în cazul pedepsei cu amendă, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă de până la 4 ani închisoare cu amendă de la 1.500 la 3.000 unități convenționale.

La caz, instanțele de fond au ținut cont de rigorile legii în acest sens și i-au stabilit inculpatului o pedeapsă echitabilă și proporțională faptei comise de acesta, de 1 an închisoare cu amendă de 2.000 unități convenționale, adică în limita prevăzută de lege, având în vedere faptul că dânsul și-a recunoscut vina.

Totodată, instanța de recurs remarcă faptul că, este prerogativa instanțelor de fond să aprecieze dacă scopul pedepsei poate fi atins prin aplicarea unei pedepse orientate spre maximul sau minimul prevăzut de lege, iar în formarea acestei convingeri, instanța de judecată a ținut cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege, care au fost luate în considerare în deplină măsură.

Mai mult ca atât, instanța de recurs consideră că instanțele ierarhic inferioare au efectuat o analiză complexă a circumstanțelor acestei cauze și nemijlocit a personalității inculpatului, precum și a ținut cont de gravitatea infracțiunii și de circumstanțele comiterii acestei infracțiuni, de scopul urmărit, stabilindu-i în acest sens o pedeapsă proporțională faptei comise.

Prin urmare, pedeapsa stabilită inculpatului răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut de art. 61 alin. (2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

Astfel, Colegiul penal conchide că instanța de apel a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75, 90 Cod penal și i-a stabilit corect inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare și amendă în cuantumul menționat, și nu este incident temeiul pentru recurs stipulat de pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod penal, în cazul dat.

În aceste condiții, Colegiul penal, consideră că n-a fost constatată prezența în speța examinată a careva erori de drept, ce ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Având ca reper cele menționate, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul inculpatului, Guțu T., ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Guțu Tatiana în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 octombrie 2018, în cauza penală privindu-l pe **Gurduza Ion Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțarea integrală la **27 martie 2019**.

Președinte:

Diaconu Iurie

Judecători:

Guzun Ion

Catan Liliana