

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**05 februarie 2014**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Ursache Petru,

Judecători – Timofti Vladimir și Gordilă Nicolae,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpatul Caraman Ion împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni din 06 iulie 2011 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 20 septembrie 2011, în cauza penală în privința lui

**Caraman Ion Ion**, născut la 16 ianuarie 1975, originar din s. Chircăiești, domiciliat în s. Hagimus, r-ul Căușeni;

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 16.05.2011-06.07.2011 (prima instanță)
2. 29.07.2011-20.09.2011 (instanța de apel)
3. 13.11.2013-05.02.2014 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**CONSTATĂ:**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Căușeni din 06 iulie 2011, a fost încetat procesul penal intentat în baza art. 179 alin. (2) Cod penal în privința lui Caraman Ion, pe motivul împăcării părților.

Prin aceeași sentință, Caraman Ion a fost condamnat:

- în baza art. 145 alin. (2) lit. b), e), j), k) Cod penal la 13 ani închisoare;
- în baza art. 188 alin. (3) lit. c) Cod penal la 8 ani închisoare.

Conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă lui Caraman Ion de 15 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

**2.** Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat, că Caraman Ion la 28 februarie 2011, în jurul orei 21.00, fiind în stare de ebrietate, urmărind scopul violării de domiciliu, ilegal a pătruns în locuința fostei sale concubine Iliev Angela, situată în s. Plop Știubei, r-ul Căușeni, la cererea acesteia de a pleca, el a refuzat, aplicîndu-i violență fizică.

**2.1.** Tot el, Caraman Ion, la 01 martie 2001, în jurul orei 17.00, fiind în stare de ebrietate, avînd scopul sustragerii avutului altei persoane prin atac tâlhăresc, prin spargerea geamului ferestrei, a pătruns în locuința cet. Grecu Anastasia,

situată în s. Chircăiești, raionul Căușeni, pe care a atacat-o, aplicând în privința acesteia violență periculoasă pentru viața și sănătatea victimei sub formă de vătămarea gravă a integrității corporale, apoi a sustras bunuri în sumă de 7750 lei, prin ce i-a cauzat un prejudiciu material considerabil.

**2.2.** Tot el, Caraman Ion, la data de 01 martie 2001, după săvârșirea atacului tâlhăresc, aflându-se în casa victimei Grecu Anastasia, intenționat, avînd scopul de a o lipsi de viață pe ultima pentru a ascunde astfel infracțiunea săvârșită, din interes material, cu o deosebită cruzime, profitând de starea de neputință a acesteia de a se apăra datorită vârstei înaintate, i-a aplicat multiple lovituri în regiunea toracelui, prin ce i-a cauzat, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 043 din 15 martie 2011 vătămări corporale grave, în urma cărora victima a decedat.

**3.** Sentința menționată a fost atacată cu apel de către inculpatul Caraman Ion, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudicarea cauzei, cu adoptarea unei noi hotărîri, prin care acțiunile sale să fie încadrate în prevederile art. 151 alin. (4) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse mai blânde, pe motiv că nu a avut intenția de a o omorî pe Grecu Anastasia.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 20 septembrie 2011 a fost respins, ca nefondat apelul declarat, cu menținerea sentinței atacate.

**5.** Hotărîrile judecătorești sunt atacate cu recurs ordinar la 25 iunie 2013 de către inculpatul Caraman Ion, prin care solicită casarea acestora, rejudicarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hătîrri, prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blîndă, prin aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, invocînd că instanțele de judecată la stabilirea pedepsei nu au ținut cont de faptul că a recunoscut vina, se căiește sincer de cele comise și are la întreținere 3 copii minori

**6.** Examinînd admisibilitatea în principiu a motivelor recursului ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul conchide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Instanța de recurs, potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că recursul este declarat peste termen.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală (în red. 14.03.2003), termenul de recurs era de 2 luni de la data pronunțării și înmînării deciziei inculpatului arestat.

Conform materialelor dosarului, dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender a fost pronunțat la 20 septembrie 2011, în prezența inculpatului Caraman Ion, avocatului în numele acestuia – Bragoi Andrei și a

interpretei Țigaie Ina, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d. 300-301), și înștiințat despre termenul redactării integrale a deciziei de cel mult 10 zile de la pronunțare ( f.d. 301), care a fost expediată inculpatului Caraman Ion la 10 octombrie 2011(f.d. 306), primită de inculpatul Caraman Ion la 17 octombrie 2011.

Reieșind din aceste circumstanțe se constată, că termenul de 2 luni de atac cu recurs ordinar a deciziei instanței de apel, stabilit de art. 422 Cod de procedură penală nu a fost respectat de inculpatul Caraman Ion, deoarece recursul în cauză a fost declarat de inculpat la 25 iunie 2013 (f.d. 322), adică peste aproximativ 1 an 8 luni, prin urmare, Colegiul penal consideră că recursul în cauză a fost depus peste termenul prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală (red. 14.03.2003).

Mai mult ca atât, inculpatul Caraman Ion nu a adus argumente întemeiate în justificarea motivelor întârzierii declarării recursului ordinar depus la 25 iunie 2013.

Colegiul penal invocă, că termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

În această ordine de idei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul ordinar declarat de inculpatul Caraman Ion este inadmisibil, ca fiind declarat peste termen.

7. Pentru motivele expuse, în conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1), (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Caraman Ion împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni din 06 iulie 2011 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 20 septembrie 2011, în cauza penală în privința lui **Caraman Ion Ion**, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 05 februarie 2014.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Gordilă Nicolae