

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

27 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpatul Lungu Serghei cu avocatul acestuia, Nogai Angela, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 octombrie 2018, în cauza penală privindu-l pe

Lungu Serghei xxxx, născut la xx xx xxxx, originar și domiciliat în or. xxxx str. xxxx nr. xx ap. xx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 02.10.2017 – 19.06.2018;

Instanța de apel: 06.07.2018 – 10.10.2018;

Instanța de recurs: 13.12.2018 – 27.02.2019.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Drochia, sediul Glodeni, Lungu Serghei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.217¹ alin.(3) lit. f) Cod penal, la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita activități în domeniul farmaceutic pe un termen de 3 ani.

În conformitate cu prevederile art.90 Cod penal, pedeapsa stabilită a fost suspendată pe o perioadă de probațiune de 4 ani.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că, inculpatul Lungu Serghei având scop de înstrăinare a drogurilor, a procurat ilegal plantă de cânepă mărunțită și uscată de la o persoană neidentificată de către organul de urmărire penală, pe care o păstra ilegal, iar ulterior - la 11.10.2016 a înstrăinat ilegal pe str. B. Bodoni or. Glodeni lui Slabari Nicolai în prezența lui Calaraș Ruslan, contra sumei de 150 lei, un pachet de hârtie cu o masă vegetală mărunțită asemănătoare cu cânepa, pe care în aceeași zi Slabari Nicolai, conștientizând faptul că întrebuințarea substanțelor narcotice este interzisă, l-a predat angajaților de poliție.

Potrivit raportului de constatare tehnică științifică cu nr.34/12/2-R-1843 din 14.10.2016, masa vegetală uscată, mărunțită de culoare verde (obiectul nr.1), din pachetul prezentat la

cercetare, depistat și ridicat la data de 11.10.2016 de la Slabari Nicolai, reprezintă marijuană. Marihuana se atribuie la substanțele narcotice de origine vegetală, neutilizată în scopuri medicale, obținută artizanal din plantele de cânepă. Masa substanței narcotice - marijuană, în stare uscată, prezentată la cercetare, constituie 2,04 grame..

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Lungu Serghei să fie declarat culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(3) lit. f) Cod penal și stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita activități în domeniul farmaceutic pe un termen de 3 ani, invocând blândețea pedepsei în raport cu cele comise.

În motivarea apelului acuzatorul de stat a indicat:

- la stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale aplicate în privința lui Lungu Serghei, instanța de judecată urma să țină cont de categoria infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat și nu în ultimul rând, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului;

- pedeapsa stabilită inculpatului cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal este prea blândă în raport cu circumstanțele cauzei, instanța nu a ținut cont la stabilirea pedepsei de gravitatea și rezonanța socială a infracțiunii imputate inculpatului, care se învinuiește în comiterea unei infracțiuni grave, legate de înstrăinarea ilegală a drogurilor în proporții mari, ce constituie un pericol social sporit pentru cetățeni și nu va duce la corectarea inculpatului și nu restabilește echitatea socială.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 octombrie 2018, apelul declarat a fost admis, casată sentința în partea stabilirii pedepsei și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Lungu Serghei, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(3) lit. f) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa de 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita activități în domeniul farmaceutic pe un termen de 3 ani.

În rest sentința a fost menținută.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a considerat că prima instanță eronat a conchis asupra aplicării prevederilor art.90 alin.(1) Cod penal, fără a aprecia în mod corespunzător circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului, gravitatea infracțiunii, pericolul social, că inculpatul se învinuiește în comiterea unei infracțiuni grave, legate de înstrăinarea ilegală a drogurilor în proporții mari, ce constituie un pericol social sporit pentru cetățeni. În contextul dat, instanța de apel a considerat că aceste chestiuni, evaluate în ansamblu, nu puteau duce la aplicarea prevederilor art.90 alin.(1) Cod penal, în speță.

Instanța de apel a statuat că circumstanțele invocate de către prima instanță nu îndreptățesc faptele comise de către inculpat și deci, nu poate genera aplicarea unei pedepse neechitabile, mai mult, soluția adoptată de către prima instanță nu-și va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului, pentru a nu admite pe viitor săvârșirea a astfel de infracțiuni, or, aplicarea unor pedepse penale reale cu închisoare ar asigura conștientizarea de către Lungu Serghei a celor comise cu adoptarea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul în societate.

Instanța de apel a considerat necesară casarea parțială a sentinței, cu excluderea aplicării prevederilor art.90 alin.(1) Cod penal în cauză și cu stabilirea față de inculpat a pedepsei cu închisoare pe un termen de 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita activități în domeniul farmaceutic pe un termen de 3 ani.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către inculpatul Lungu Serghei cu avocatul acestuia, Nogai Angela, care invocând temeiurile prevăzute la art.427 alin.(1) pct.6) și 10) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea sentinței instanței de fond, susținând că este corectă și legală.

În motivarea cererii de recurs, recurenții au pledat pentru o pedeapsă non-privativă de libertate în privința inculpatului, considerând că instanța de apel și-a întemeiat soluția de condamnate pe aceleași probe care au fost examinate în prima instanță.

Recurenții susțin că instanța de apel neîntemeiat a ajuns la concluzia că reeducarea și corectarea inculpatului poate fi doar aplicându-i o pedeapsă sub formă de închisoare. În cauză există un șir de circumstanțe atenuante care permit aplicarea art.90 Cod penal.

7. În conformitate cu prevederile art.431 alin.(1) pct.1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privitor la opinia sa asupra recursului ordinar declarat, menționând că urmează a fi declarat inadmisibil, deoarece criticele invocate sunt vădit neîntemeiate.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în baza materialelor din dosar, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Drept temei pentru declararea recursului, recurenții invocă prevederile art.427 alin.(1) pct.6) și 10) Cod de procedură penală, care stipulează că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a comis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței și s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legii, și anume, se menționează că instanța de apel a individualizat greșit pedeapsa aplicată inculpatului.

În particular, recurenții critică decizia instanței de apel privitor la excluderea în privința inculpatului a prevederilor art.90 Cod penal, din considerentul că concluziile instanței de apel în această parte sunt greșite și în contradicție cu probatoriul administrat la etapa urmăririi penale, neconforme scopului legii penale și principiului individualizării răspunderii penale și pedepsei penale.

În atare circumstanțe, având în vedere că autorii recursului nu contestă starea de fapt stabilită de instanța de apel și nici încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, Colegiul penal nu se va expune referitor la aceste aspecte, dar va analiza minuțios alegațiile recurenților în privința deciziei instanței de apel referitor la chestiunea de individualizare a pedepsei, reținând următoarele raționamente.

Apreciind temeinicia capetelor de cereri formulate de recurenți și ținând seama de natura erorilor de drept invocate, instanța reține că după ce prima instanță a dispus condamnarea

inculpatului în baza art.217¹ alin.(3) lit. f) Cod penal stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare – 3 ani, cu suspendarea executării acesteia pe un termen de probă de 4 ani, la o nouă rejudecarea instanța de apel a casat sentința și a pronunțat, în partea stabilirii pedepsei, o nouă hotărâre, excluzând prevederile art.90 Cod penal și dispunând condamnarea lui Lungu Serghei la 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Această soluție Colegiul penal o consideră legală și întemeiată.

Din textul recursului declarat, în care se critică numai măsura de pedeapsă, recurenții invocă că la stabilirea pedepsei de către instanța de apel nu a ținut seama în deplină măsură de circumstanțele, care permit stabilirea unei pedepse mai blânde, cu suspendarea condiționată a acesteia.

Cu referire la criticele formulate, Colegiul penal menționează că, pedeapsa penală, potrivit art.61 Cod penal, este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, care are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea acestuia, cât și a altor persoane. Or, ca măsură de constrângere, pedeapsa are pe lângă scopul său represiv are și o finalitate de exemplaritate, în ce privește comportamentul făptuitorului.

Pe de altă parte, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare. Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Prin urmare, Colegiul penal menționează că, reieșind din criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art.75 Cod penal, instanța de judecată îi stabilește persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în articolul corespunzător din partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a acestuia.

Din decizia instanței de apel, se constată că, la stabilirea și aplicarea pedepsei inculpatului Lungu Serghei, instanța a avut în vedere scopul și criteriile de individualizare a acesteia, prevăzute de art.art.61, 75 Cod penal, aceasta fiind stabilită corespunzător gravității faptei și personalității autorului, în raport cu pericolul social concret al faptei comise și atitudinea procesuală pe care a avut-o inculpatul pe parcursul judecării cauzei. Din aceste considerente, Colegiul penal conchide că instanța de apel corect a apreciat faptul că inculpatul Lungu Serghei poate fi reeducat cu executarea reală a pedepsei închisorii pe termenul stabilit, care este în limita sancțiunii reglementate de art.217¹ alin.(3) lit. f) Cod penal.

Colegiul penal consideră că instanța de apel corect și-a motivat soluția de individualizare a executării pedepsei în privința inculpatului pătrunzând în esența problemei de fapt și de drept și susținând o poziție corectă în ce privește neaplicarea față de inculpat a dispoziției art.90 Cod penal.

În consecință, Colegiul penal statuează că modalitatea de executare aleasă și quantumul pedepsei aplicate inculpatului, pentru infracțiunea imputată acestuia, este în acord cu principiul proporționalității având în vedere faptele comise și urmările produse.

Mai mult, Colegiul penal amintește că raționamentul de aplicare a prevederilor art.90 Cod penal, are la origine persoana și comportamentul acesteia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a

cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperii ei cum ar fi: conduita bună a infractorului; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului, și urmările prejudiciabile cauzate prin infracțiune, la caz, inculpatul se învinuiește în comiterea unei infracțiuni grave, legate de înstrăinarea ilegală a drogurilor în proporții mari, ce constituie un pericol social sporit pentru cetățeni.

Pe aceeași linie de considerente se impune a fi menționată și chestiunea că raționamentul de aplicare a prevederilor art.90 Cod penal, este facultativ, fiind o apreciere proprie a instanței de judecată, în baza materialelor și probelor aduse, în acest sens, dar nu o obligație a acesteia, după cum pretind recurenții.

La fel, soluția instanței de apel de a exclude aplicarea prevederilor art.90 Cod penal este bazată pe un șir de argumente și nu doar pe atitudinea inculpatului față de judecarea cauze, acest motiv invocat de recurenți neavând un caracter imperativ în drept și care ar impune necesitatea casării deciziei atacate.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele indicate, instanța de recurs nu constată prezența unor erori de drept ce ar genera casarea deciziei instanței de apel sub aspectele invocate, deci, nu persistă temeiul de casare a soluției adoptate de instanța de apel, pedeapsa stabilită inculpatului fiind aplicată de către instanța de apel în limitele legii, impunându-se în consecință declararea inadmisibilității recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

9. În temeiul art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul Lungu Serghei cu avocatul acestuia, Nogai Angela, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 octombrie 2018, în cauza penală în privința lui *Lungu Serghei xxxx*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la 28 martie 2019.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac