

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**27 februarie 2019**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte Timofti Vladimir

Judecători Cobzac Elena și Țurcan Anatolie

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de către avocatul Bîrcă Ludmila în numele inculpatului Furtună Petru, prin care solicită casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul central din 24 august 2018 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2018, în cauza penală privindu-l pe

*Furtună Petru xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat în satul xxxxx.*

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. Prima instanță: 17.08.2018- 24.08.2018;
2. Instanța de apel: 17.10.2018 - 28.11.2018;
3. Instanța de recurs: 25.01.2019 - 27.02.2019.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal,

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul central din 24 august 2018, Furtună Petru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal și în baza acestei legi, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 (un) an și 6 (șase luni), cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Furtună Petru la data de 31 iulie 2018 în jurul orei 10<sup>15</sup> urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin forțarea geamului a pătruns în casa de locuit amplasată pe xxxxx, mun. Chișinău, de unde pe ascuns, a sustras mijloace bănești și anume bani în sumă de 4550 euro, care conform cursului BNM constituie suma de 88 100 lei, bani în numerar în sumă de 9000 lei, lanț din aur cu greutatea de 7 grame în valoare de 3500 lei, un cercel din aur cu greutatea de 2 gr., în valoare de 1200 lei, agrafa pentru cravată din aur în valoare de 3000 lei, portmoneu din piele în valoare de 500 lei în care se aflau mijloace bănești în sumă de 260 euro care conform cursului BNM constituie suma de 5035 lei, însă din cauze independente de voința făptuitorului, acțiunile acestuia au fost stopate de agenții de pază „Bercut”, acesta fiind reținut în momentul părăsirii locului comiterii infracțiunii, având asupra sa sumele bănești și bunurile indicate în sumă totală de 110 351 lei, cauzând astfel, lui Musteață Veronica Ion un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 110 351 lei.

Prin acțiunile sale intenționate, Furtună Petru a săvârșit tentativă de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu pătrundere în locuință și cu cauzarea părții vătămate de daune în proporții considerabile, faptă prin care a comis infracțiunea prevăzută de art. 27 al. (2), 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal.

**3.** Sentința, menționată, a fost atacată cu apel de către avocatul Bîrcă Ludmila în numele inculpatului Furtună Petru, la 29 august 2018, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței judecătorei Chișinău, sediul central din 24 august 2018 în partea ce ține de aplicarea pedepsei inculpatului Furtună Petru, rejudecarea cauzei și pronunțarea în partea dată a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Furtună Petru recunoscut vinovat și condamnat în baza art. art. 27, 186 alin.(2) lit. c), d) Cod Penal, cu aplicarea art. 364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, să-i fie stabilită o pedeapsă penală non privativă de liberate, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, pe un termen de probă, în baza art. 90 Cod penal.

**3.1** În motivarea cerințelor sale avocatul a invocat că, la urmărirea penală și în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, Furtună Petru vina în comiterea infracțiunii a recunoscut integral, a înțeles că, a greșit enorm și îi pare rău de cele săvârșite, se căiește sincer și regretă mult cele întâmplate.

Menționează că, partea vătămată nu a înaintat o acțiune civilă în procesul penal deoarece toate bunurile i-au fost restituite ultimei și alte pretenții material sau morale față de inculpat nu a avut, fapt expres declarant în ședința de judecată.

Prima instanță nu a individualizat pedeapsa potrivit prevederilor art. 61, 75 Cod penal și a practicii judiciare constante, ce a dus la stabilirea unei pedepse neechitabile.

Apelantul menționează că, la stabilirea pedepsei, instanța de fond nu a luat în considerație gradul infracțiunii comise, împrejurările în care a fost consumată infracțiunea, personalitatea inculpatului, dar și prezența circumstanțelor atenuante - recunoașterea vinovăției și căința sinceră.

Consideră că, scopul corectării și reeducării se va atinge și fără izolarea inculpatului de societate, fiind posibil de a stabili în privința acestuia o pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei conform art. 90 Cod penal, pe un termen de probă, luând în considerație că, nu are antecedente penale, având o posibilitate reală să dovedească, corectarea sa este posibilă prin comportament exemplar și muncă cinstită, nesăvârșind o nouă infracțiune.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2018 a fost respins, ca nefondate apelul avocatului Bîrcă Ludmila în numele inculpatului, fiind menținută fără modificări sentința Judecătorei Chișinău, sediul central din 24 august 2018.

**4.1** În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că, starea de fapt și de drept se află în concordanță deplină cu materialele cauzei și corect a fost statuată de către instanța de fond, neconstatându-se temeiuri de casare a sentinței. În plus, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor circumstanțelor cauzei penale, examinând probele administrate din punctul de vedere utilității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, încadrând just

acțiunile inculpatului, Furtună Petru, în baza dispozițiilor art. 27, 186 alin. 2 lit. c), d) Cod penal după indicii calificativi: tentativă de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Totodată, potrivit materialelor cauzei, inculpatul Furtună Petru, în cadrul examinării cauzei în instanța de fond a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza fiind examinată în instanța de fond în procedură simplificată, conform art. 364/1 Cod de procedură penală.

De asemenea, instanța de apel, verificând legalitatea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului Furtună Petru, a constatat că, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art.7, 61, 75 Cod Penal și la stabilirea categoriei și mărimii pedepsei a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Cu privire la solicitările părții apărării privind aplicarea art.90 Cod penal, instanța de apel a considerat neîntemeiată și nejustificată cerința respectivă. Or, inculpatul Furtună Petru prezintă o personalitate complexă, care a comis o infracțiune mai puțin gravă, anterior a fost judecat, prin sentința judecătorei Hâncești din 05 noiembrie 2014, în temeiul art.27, 186 alin.2 lit. c), d) Cod penal, la 7 luni închisoare cu art. 85 Cod penal, prin adăugarea parțială definitiv s-a stabilit 2 ani și 2 luni închisoare: prin sentința judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 29 decembrie 2014, în temeiul art.186 alin.2 lit. b), c), d) Cod penal, la 8 luni închisoare; prin sentința judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 06 mai 2018, în temeiul art.186 alin.2 lit. b), d) Cod penal, la 3 ani și 3 luni închisoare, antecedentele penale sunt nestinse.

Circumstanțe ce denotă și dovedesc că, personalitatea inculpatului Furutnă Petru, este greu de influențat în vederea reconsiderării comportamentului său, în raport cu normele sociale și juridice, iar sancțiunile executate anterior nu l-au influențat.

**5.** Decizia instanței de apel a fost atacată cu *recurs ordinar*, la data de 26 decembrie 2018, de către avocatul Bîrcă Ludmila în numele inculpatului, făcând referire la temeiul prevăzut la pct.10) art. 427 alin.(1) Cod procedură penală, prin care solicită admiterea recursului, casarea parțială a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2018 și a sentinței Judecătorei Chișinău, sediul central din 24 august 2018 în partea ce ține de aplicarea pedepsei lui Furtună Petru, rejudecarea cauzei și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Furtună Petru, recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 27, 186 alin. 2 lit. c), d) din Codul penal, să-i fie stabilită o pedeapsă penală cu suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate pe un termen de probă, în baza art. 90 Cod Penal.

**5.1** În motivarea recursului avocatul a indicat că, instanțele de judecată nu a luat în considerare faptul că inculpatul se căiește sincer de cele comise, a conștientizat ilegalitatea acțiunilor sale declarând că pe viitor nu va mai comite asemenea fapte.

Furtună Petru nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, partea vătămată nu are față de acesta pretenții materiale sau morale.

Având în vedere faptul că, Furtună Petru vina o recunoaște pe deplin, regretă cele săvârșite și se căiește sincer și activ, a conștientizat gravitatea faptelor sale, rezonanța acestor fapte pentru situația sa juridică, pentru societate în general, apărarea consideră că și corectarea lui este posibilă fără a fi lipsit de libertate, deoarece nu prezintă un pericol social și nici nu ar fi rațional ca instanța să aplice o pedeapsă atât de aspră față de dânsul.

Ținând cont de circumstanțele stabilite, consideră avocatul că, scopul corectării și reeducării se va atinge și fără izolarea lui Furtună Petru de societate, fiind posibil de a stabili pedeapsa sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei conform art.90 Cod penal, pe un termen de probă, inculpatul având o posibilitate reală să dovedească că corectarea sa este posibilă prin comportament exemplar și muncă cinstită, nesăvârșind o nouă infracțiune. La fel, se specifică că aplicarea prevederilor art.90 Cod penal - suspendarea condiționată a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ea este un incident în viața acesteia.

**6.** La recursul ordinar declarat de către avocatul Bîrcă Ludmila, în conformitate cu prevederile art. 431 alin.(1) pct.1<sup>1</sup> Cod procedură penală, procurorul a depus referință, care a pledat pentru inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat, invocând că, instanța de apel just a ajuns la concluzia menținerii sentinței instanței de fond în privința lui Furtună Petru de condamnare în baza art. art. 27,186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, la pedeapsa sub formă de 1 an și 6 luni închisoare cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. Or, această soluție a fost reținută în strictă conformitate cu prevederile art.6,7,61,75,76-78 Cod penal, și cu respectarea prevederilor art. 364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, conform căreia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii.

Astfel, s-a constatat că, instanța de apel menținând sentința instanței de fond în privința lui Furtuna Petru de condamnare la pedeapsă cu închisoare, și-a argumentat suficient soluția în sensul pedepsei penale stabilite, a ținut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, iar în final stabilindu-i o pedeapsă echitabilă.

**7.** *Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.*

În conformitate cu art.422 Cod de procedură penală, recursul împotriva deciziilor pronunțate de instanțele de apel se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

Conform art.424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art.427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

Lecturând textului recursului Colegiul penal, reține că, avocatul face referire la temeiul prevăzut în pct.10) al.1) art.427 Cod procedură penală, potrivit căreia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel dacă s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Colegiul penal, în raport cu motivele invocate în recurs, care sunt declarative, constată că solicitarea avocatului privind aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse condiționate, conform prevederilor art.90 Cod penal, este lipsită de temei or, instanța de apel ținând cont de prevederile articolelor 7, 61 și 75 Cod penal și celor din articolul 364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, i-a aplicat inculpatului Furtună Petru în baza art. art.27,186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, o pedeapsă în limitele legii, beneficiind de reducerea cu 1/3 a limitelor pedepsei prevăzute de sancțiunea normei penale în baza căreia a fost condamnat.

Referitor la motivele invocate în cererea de recurs precum că, „(...) *la stabilirea pedepsei, instanța de fond și de apel nu au luat în considerație gradul infracțiunii comise, împrejurările în care a fost consumată infracțiunea, personalitatea inculpatului, dar și lipsa circumstanțelor agravante*”, Colegiul penal menționează că, o astfel de eroare în cauza dată nu se constată, deoarece:

- decizia instanței de apel este una argumentată inclusiv în raport cu cererea de apel declarată de către același avocat Bîrcă Ludmila în numele inculpatului (f.d.124-125), care conține aceleași argumente ca și în recursul ordinar, totodată instanța de recurs consideră că, repronunțarea asupra argumentelor recursului nu poate duce la casarea deciziei contestate, or potrivit practicii CEDO (*Coroi vs R. Moldova, 15.03.2011*), Curtea a specificat că, „ (...) *este adevărat că decizia Curții de Apel a fost foarte succintă și doar a menținut hotărârea primei instanțe. Totuși, având în vedere faptul că fondul cauzei a fost examinat în mod corespunzător de către prima instanță și că hotărârea acesteia este motivată suficient, precum și având în vedere natura motivelor invocate de reclamant în cererea sa de recurs, Curtea nu consideră că respingerea recursului fără o motivare detaliată constituie o violare a cerințelor articolului 6 § 1 al CoEDO*”;

Totodată, **Colegiul penal** constată că argumentele din recursul declarat în ce privește aplicarea suspendării executării pedepsei prin prisma art. 90 Cod penal, au constituit obiect al examinării la judecarea cauzei în instanța de apel, asupra căreia instanța de apel s-a expus argumentat în hotărârea pronunțată.

Astfel că, Colegiul penal menționează că, pedeapsa este echitabilă când impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

În acest context, Colegiul penal consideră că la aplicarea pedepsei inculpatului Furtună Petru pentru infracțiunea comisă, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art.7, 61, 75-78, Cod penal, ținând cont de gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, care face parte din categoria celor mai puțin grave, de circumstanțele cauzei de personalitatea inculpatului, care anterior a fost condamnat de trei ori, antecedentele penale nefiind stinse, a recunoscut integral vinovăția, cauza fiind examinată în baza art. 364/1 Cod de procedură penală.

Astfel, analizând decizia atacată, instanța de recurs conchide, că instanța de apel legal și întemeiat a menținut hotărârea primei instanțe, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, respectând prevederile art.414 alin.1), 5) și 417 alin.8) Cod de procedură penală, s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară.

Temei pentru a interveni în hotărârile instanțelor de fond, inclusiv din oficiu, lipsește.

Față de cele ce preced, Colegiul penal atestă că instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel nu a comis erori de drept, care ar impune casarea deciziei adoptate, recursul ordinar declarat de avocatul Bîrcă Ludmila în numele inculpatului Furtună Petru fiind vădit neîntemeiat, fapt ce condiționează soluția inadmisibilității acestuia.

**8.** În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat, de către avocatul Bîrcă Ludmila în numele inculpatului Furtună Petru, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2018, în cauza penală privind-l pe **Furtună Petru xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **28 martie 2019.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie