

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

26 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Vladimir Timofti

Judecători – Anatolie Țurcan, Nadejda Toma, Victor Boico și Dumitru Mardari,

judecând, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către avocatul Rusu Victor cu recurenții Parinov Alexandr, Catana Larisa, Osadco Ivan și Donțov Alexandr și de către avocatul Mocanu Serghei în numele recurenților Parinov Alexandr, Catana Larisa, Osadco Ivan și Donțov Alexandr, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 11 aprilie 2017 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2018, în cauza penală în privința

SC „Contact Comerț” SRL, înregistrată în Registrul de Stat al întreprinderilor și organizațiilor la 20.01.2016 cu nr.xxxxx, cu sediul în xxxxx

și

SC „Bio-Inter-Grup” SRL, înregistrată în Registrul de Stat al întreprinderilor și organizațiilor la 13.01.2016 cu nr.xxxxx, cu sediul în xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 21.11.2016 - 11.04.2017;

Instanță de apel: 13.06.2017 - 07.06.2017;

Instanță de recurs: 22.09.2017 - 28.11.2017;

Instanță de apel: 14.02.2018 - 07.06.2018;

Instanță de recurs: 24.10.2018 - 26.02.2019.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău din 04 decembrie 2015, *pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art.364¹ Cod de procedură penală,*

SC „Contact Comerț” SRL a fost condamnată în baza:

- art.242 Cod penal, la amendă în mărime de 750 unități convenționale, echivalentul a 15 000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate pe termen de 5 ani;

- art.art.46, 244 alin.(2) lit. b) Cod penal, la amendă în mărime de 2 250 unități convenționale, echivalentul a 45 000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate pe termen de 5 ani;

- art.art.46, 243 alin.(3) lit. a), b) Cod penal la amendă în mărime de 9 750 unități convenționale, echivalentul a 195 000 lei.

Potrivit art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 11 000 unități convenționale, echivalentul 220 000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate pe termen de 5 ani.

SC „Bio-Inter-Grup” SRL a fost condamnată în baza:

- art.242 Cod penal, la amendă în mărime de 750 unități convenționale, echivalentul a 15 000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate pe termen de 5 ani;

- art.art.46, 244 alin.(2) lit. b) Cod penal, la amendă în mărime de 2 250 unități convenționale, echivalentul a 45 000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate pe termen de 5 ani;

- art.art.46, 243 alin.(3) lit. a), b) Cod penal, la amendă în mărime de 9 750 unități convenționale, echivalentul a 195 000 lei.

Potrivit art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 11 000 unități convenționale, echivalentul a 220 000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate pe termen de 5 ani.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat în fapt că, în perioada de activitate 13.01.2016 – 20.06.2016, SC „Bio-Inter-Grup” SRL, fiind persoană juridică, care urma după înregistrare să desfășoare activitate de întreprinzător, cu adresa juridică în xxxxx, în perioada de activitate 13.01.2016 – 20.06.2016 a comis infracțiunile de pseudo activitate de întreprinzător, evaziune fiscală a întreprinderilor și spălării banilor în proporții deosebit de mari în următoarele circumstanțe:

La 13.01.2016, SC „Bio-Inter-Grup” SRL a fost înregistrată la Camera Înregistrării de Stat cu numărul și codul fiscal xxxxx. Întreprinderea a fost înregistrată ca subiect al impunerii cu TVA la 01.02.2016, certificat nr.xxxxx și anulată înregistrarea la 29.07.2016. Genul principal de activitate al întreprinderii a fost declarat: fabricarea produselor din cacao, a ciocolatei și a produselor, prelucrarea ceaiului și cafelei, fabricarea condimentelor și ingredientelor, fabricarea de mâncăruri preparate, comerț cu ridicata a zahărului, ciocolatei, comerț cu ridicata cu cafea, ceai, cacao și condimente, comerț cu ridicata nespecializat de produse alimentare, intermediari în comerțul cu diverse produse, intermediari în comerțul cu produse alimentare, comerțul cu amănuntul al pâinii, produselor de patiserie. În luna ianuarie 2016, având scopul creării de întreprinderi fără intenția de a desfășura activitatea de întreprinzător, pentru acoperirea genurilor de activitate ilicită de întreprinzător, o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, împreună și de comun acord cu alte două persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, au identificat, prin intermediul unei alte persoane în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, persoane social vulnerabile, și anume Gîlca I., Doagă D., Sidorov S., pe numele cărora au înregistrat întreprinderile SRL „Bio-Inter-Grup” c/f xxxxx, SRL „Contact Comerț” c/f xxxxx și SRL „Univers Comerț Grup” c/f xxxxx.

Totodată, administratorii numiți conform documentelor de constituire, de facto nu gestionau activitatea întreprinderilor, fiind înregistrați fictiv în toate documentele de constituire și contabile. În realitate, toate operațiunile/tranzacțiile economice a acestor întreprinderi, erau efectuate de către persoanele în privința cărora cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată și alți coautori, care dețineau actele de înregistrare, contabile, inclusiv facturile fiscale, ștampilele întreprinderilor, precum și cheile electronice.

Tot persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, împreună și de comun acord cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, continuând acțiunile ilegale, în perioada 13.01.2016 până la 20.06.2016, a organizat și dirijat acțiunile cet. Osadco I., Catana L., și prin intermediul lui Osadco I., la identificat pe Doagă D., pe numele căruia a înregistrat întreprinderea SRL „Bio-Inter-Grup” c/f xxxxx.

Astfel, de facto Doagă D. nu gestiona activitatea întreprinderii, fiind înregistrat fictiv în toate documentele de constituire și contabile.

Ulterior, la indicația lui celor două persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, contabilă în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, a inclus în documentele contabile, fiscale și financiare, date vădit denaturate privind veniturile și cheltuielile, precum și operațiuni ce nu au existat, a întreprinderii SRL „Bio-Inter-Grup”, astfel eschivându-se de la achitarea impozitelor și plata TVA față de buget, în sumă totală de 1 509 391 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

Tot persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, în perioada anului 2016, împreună și prin înțelegere prealabilă cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, precum și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, acționând în cadrul grupului criminal organizat în prealabil, având scopul de a tăinui și de a deghiza originea ilicită a bunurilor obținute prin evaziune fiscală și pseudo activitate de întreprinzător, prin intermediul SRL „Bio-Inter-Grup” c/f xxxxx și SRL „Contact Comerț” c/f xxxxx, după includerea în documentele contabile, fiscale și financiare a datelor vădit denaturate privind veniturile și cheltuielile, care nu au la bază operațiuni reale, au convertit și au transferat mijloace financiare în proporții deosebit de mari, despre care știau că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinui și de a deghiza originea ilicită a bunurilor și de a ajuta persoanele implicate în comiterea infracțiunii principale, de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni.

Astfel, urmărind scopul legalizării mijloacelor bănești obținute în urma vânzării mărfurilor și prestarea serviciilor, nereflectate în evidența contabilă, precum și scoaterea banilor în numerar, au convertit mijloacele financiare obținute în sumă de aproximativ 99 390 euro, care la data săvârșirii infracțiunii constituiau 2 201 836 lei, pe care au transferat-o companiei nerezidente din zone off-shore „Unident-AS” LTD.

SC „Contact Comerț”, SRL, fiind persoană juridică, care urma după înregistrare să desfășoare activitate de întreprinzător, cu adresa juridică în xxxxx în perioada de activitate 20.01.2016-20.06.2016 a comis infracțiunile de pseudo activitate de întreprinzător, evaziune fiscală a întreprinderilor și spălării banilor în proporții deosebit de mari în următoarele circumstanțe:

La 20.01.2016 SC „Contact Comerț” SRL a fost înregistrată la Camera înregistrării de Stat cu numărul și codul fiscal xxxxx. întreprinderea nefiind înregistrată ca plătitor de TVA. Genul principal de activitate al întreprinderii a fost declarat: comerț cu ridicata al cerealelor, semințelor, furajelor, comerț cu ridicata al fructelor și legumelor, comerț cu ridicata al produselor lactate, uleiurilor, comerț cu ridicata cu cafea, ceai, cacao și condimente, comerț cu ridicata nespecializat de produse alimentare, comerțul cu ridicata al materialului lemnos, comerțul cu amănuntul în magazine nespecializate, etc.

În luna ianuarie 2016, având scopul creării de întreprinderi fără intenția de a desfășura activitatea de întreprinzător, pentru acoperirea genurilor de activitate ilicită de întreprinzător, o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată împreună și de comun acord cu alte două persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată au identificat, prin intermediul lui unei alte persoane în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, persoane social vulnerabile, și anume Gîlca I., Doagă D., Sidorov S., pe numele cărora au înregistrat întreprinderile SRL „Bio-Inter-Grup” c/f xxxxx, SRL „Contact Comerț” c/f xxxxx și SRL „Univers Comerț Grup” c/f xxxxx.

Totodată, administratorii numiți conform documentelor de constituire, de facto nu gestionau activitatea întreprinderilor, fiind înregistrați fictiv în toate documentele de constituire și contabile. În realitate, toate operațiunile/ tranzacțiile economice a acestor întreprinderi, erau efectuate de către persoanele în privința cărora cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată și alți coautori, care dețineau actele de înregistrare, contabile, inclusiv facturile fiscale, ștampilele întreprinderilor, precum și cheile electronice.

Concomitent, urmărind același scop infracțional, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, în aceeași perioadă de timp, a organizat și dirijat acțiunile cet. Osadco I., și prin intermediul acestuia, i-a identificat pe Gîlca I. și Sidorov S., pe numele cărora a înregistrat întreprinderile SRL „Contact Comerț” c/f xxxxx și corespunzător SRL „Univers Comerț Grup” c/f xxxxx.

În acest sens, de facto administratorii menționați nu gestionau activitatea întreprinderilor, fiind înregistrați fictiv în toate documentele de constituire și contabile.

Ulterior, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, a inclus în documentele contabile, fiscale și financiare, date vădit denaturate privind veniturile și cheltuielile, precum și operațiuni ce nu au existat, a întreprinderilor SRL „Contact Comerț” c/f xxxxx și corespunzător SRL „Univers Comerț Grup” c/f xxxxx, astfel eschivându-se de la achitarea impozitelor și plata TVA față de buget, în sumă de 347 215 lei pentru SRL „Contact Comerț” și suma de 165 065 lei pentru SRL „Univers Comerț Grup”, în sumă totală de 512 280 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

Tot persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, în perioada anului 2016, împreună și prin înțelegere prealabilă cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, precum și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, acționând în cadrul grupului criminal organizat în prealabil, având scopul de a tăinui și de a

deghiza originea ilicită a bunurilor obținute prin evaziune fiscală și pseudo activitate de întreprinzător, prin intermediul SRL „Bio-Inter-Grup” c/f xxxxx și SRL „Contact Comerț” c/f xxxxx și SRL „Univers Comerț Grup” c/f xxxxx, după includerea în documentele contabile, fiscale și financiare a datelor vădit denaturate privind veniturile și cheltuielile, care nu au la bază operațiuni reale, au convertit și au transferat mijloace financiare în proporții deosebit de mari, despre care știau că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinui și de a deghiza originea ilicită a bunurilor și de a ajuta persoanele implicate în comiterea infracțiunii principale, de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni.

Totodată, urmărind același scop criminal, *persoana* în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, gestionând întreprinderea SRL „Contact Comerț”, prin intermediul unor persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, care au ridicat banii în numerar, *a dobândit suma* de 11 201 116 lei.

3. Avocatul Serghei Mocanu în numele lui Osadco I., Parinov A., Donțov A. și Catană L., a contestat cu apel sentința, solicitând casarea acesteia și dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată pentru ca cauză să fie examinată în procedură generală.

Apelantul a indicat că prima instanță neîntemeiat a conchis privind vinovăția SC „Contact Comerț” SRL și „Bio-Inter-Grup” SRL, condamându-le neîntemeiat și nelegitim cu încălcarea drepturilor inculpaților Catana L., Parinov A., Donțov A. și Osadco I., prevăzute de art.art.314, 315 și 367 Cod de procedură penală.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2017, a fost admis apelul, casată total sentința, inclusiv din oficiu în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură penală și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

SC „Contact Comerț” SRL a fost condamnată în baza:

- art.242 Cod penal, la amendă în mărime de 750 unități convenționale, echivalentul a 15 000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate pe termen de 5 ani;

- art.art.46, 244 alin.(2) lit. b) Cod penal, la amendă în mărime de 2 250 unități convenționale, echivalentul a 45 000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate pe termen de 5 ani;

- art.art.46, 243 alin.(3) lit. a), b) Cod penal la amendă în mărime de 9 750 unități convenționale, echivalentul a 195 000 lei.

Potrivit art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 11 000 unități convenționale, echivalentul 220 000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate pe termen de 5 ani.

SC „Bio-Inter-Grup” SRL a fost condamnată în baza:

- art.242 Cod penal, la amendă în mărime de 750 unități convenționale, echivalentul a 15 000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate pe termen de 5 ani;

- art.art.46, 244 alin.(2) lit. b) Cod penal, la amendă în mărime de 2 250 unități convenționale, echivalentul a 45 000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate pe termen de 5 ani;

- art.art.46, 243 alin.(3) lit. a), b) Cod penal, la amendă în mărime de 9 750 unități convenționale, echivalentul a 195 000 lei.

Potrivit art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 11 000 unități convenționale, echivalentul a 220 000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate pe termen de 5 ani.

4.1. În motivarea soluției sale, instanța de apel a indicat că, apelul nu poate fi respins ca inadmisibil, deoarece în partea constatatoare a sentinței se regăsește expres indicat numele inculpaților Osadco I., Parinov A., Donțov A. și Catana L., aducându-se atingere principiului prezumției nevinovăției garantat de art.6 CȚEDO.

4.2. Totodată, prin încheierea din 07 iunie 2017, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău a dispus respingerea, ca neîntemeiată a cererii avocatul Sergiu Mocanu în numele lui Osadco I., Parinov A. Donțov A., Catana L. privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în cadrul judecării cererii de apel înaintate de avocatul Serghei Mocanu în interesele inculpaților Osadco I., Parinov A. Donțov A., Catana L., declarat la 26 aprilie 2017, împotriva sentinței Judecătorei Chișinău sediul Centru din 11 aprilie 2017 în cauza penală privind învinuirea SC „Contact Comerț” SRL și SC „Bio-Inter-Grup” SRL, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 242, 46, 244 alin. (2) lit. b), 46, 243 alin. (3) lit. a), b) Cod penal.

5. Avocatul Serghei Mocanu în numele lui Osadco I., Parinov A., Donțov A. și Catana L., în temeiul art.427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, a contestat cu recurs ordinar decizia, solicitând casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea cerințelor sale a invocat că, decizia instanței de apel este neîntemeiată, fiind emisă cu încălcarea normelor de drept, or, inculpaților SC „Contact Comerț” SRL și SC „Bio-Inter-Grup” SRL le-a fost încălcat dreptul la apărare.

Totodată, inculpații SC „Contact Comerț” SRL și SC „Bio-Inter-Grup” SRL sunt învinuiți de faptul că împreună cu Osadco I., Parinov A., Donțov A. și Catana L., au comis infracțiunile prevăzute de art.art.46, 242, 243 alin.(3) și 244 alin.(2) lit. b) Cod penal, adică infracțiunea a fost săvârșită de un grup criminal.

Mai mult, circumstanțele cauzei contravin prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală, astfel, instanța urma să respingă cererea inculpaților și să dispună examinarea cauzei în procedură generală.

5.1. Avocatul Rusu Victor în numele lui Parinov A. și Catana L., în temeiul art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, a contestat cu recurs ordinar decizia instanței de apel, solicitând casarea acesteia cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea cerințelor sale a invocat că, cererea reprezentanților persoanelor juridice privind examinarea cauzei în procedura prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală, nu întrunește cerințele prevăzute de lege, și anume, persoanele date nu recunosc toate faptele indicate în rechizitoriu or, sentința de condamnare a SC „Contact Comerț” SRL și SC „Bio-Inter-Grup” SRL va produce efecte și în privința celorlalți inculpați, deoarece faptele stabilite printr-o sentință penală vor fi obligatorii pentru o altă instanță.

6. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 28 noiembrie 2017, au fost admise recursurile, casată total decizia instanței de apel și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea soluției sale, instanța de recurs a indicat că, instanța de apel și-a întemeiat concluziile pe probe neverificate în ședința de judecată a instanței de apel și neconsemnate în procesul-verbal; nu a judecat cauza în raport cu toate circumstanțele în fapt și în drept indicate în rechizitoriu, depășind și limitele învinuirii formulate; nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul, în special asupra neîntrunirii condițiilor de judecare a cauzei în procedura prescrisă în art.364¹ Cod de procedură penală; nu a judecat cauza și în raport cu prescripțiile din art.21 alin.(3) și (3¹) Cod penal; pedeapsa aplicată inculpaților prin dispozitivul instanței de apel, nu corespunde prevederilor art.65 alin.(1) Cod penal și art.395 alin.(3) Cod de procedură penală, dispozitivul deciziei fiind astfel expus neclar; în descriptivul încheierii din 07 iunie 2017, a indicat inițial corect că: *„excepția nu este ridicată de către subiectul abilitat în acest sens. Aceasta, deoarece Osadco I., Parinov A. Donțov A. și Catana L. nu au calitatea de părți în prezentul dosar în sensul hotărârii Curții Constituționale menționate supra”*, însă ulterior contrazicându-se cu desăvârșire dispunând că: *„cererea înaintată de avocatul Sergiu Mocanu, în numele inculpaților Osadco I., Parinov A. Donțov A., Catana L. privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în cadrul judecării cererii de apel înaintate de avocatul Serghei Mocanu, în interesele inculpaților Osadco I., Parinov A. Donțov A., Catana L., declarat la 26 aprilie 2017, împotriva sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Centru din 11 aprilie 2017 în cauza penală privind învinuirea SC „Contact Comerț” SRL și SC „Bio-Inter-Grup” SRL, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.242, 46, 244 alin.(2) lit. b), 46, 243 alin.(3) lit. a), b) Cod penal, se respinge ca neîntemeiată”*.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2018, a fost respins, ca inadmisibil, apelul declarat, cu menținerea sentinței.

În motivarea soluției sale, instanța de apel a indicat că, încheierea judecătorească privind examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art.364¹ Cod de procedură penală, nu a fost atacată și, odată devenită irevocabilă, se bucură de puterea lucrului judecat.

Pe această linie a lucrului judecat în primă instanță, instanța de apel a concluzionat că disjungerea cauzei a fost efectuată în condițiile prevăzute la art.art.279¹, 351 alin.(8) Cod de procedură penală, astfel încât această disjungere nu se răsfrânge negativ asupra desfășurării depline și obiective a soluționării cauzei, cu atât mai mult că, în rezultatul procedurii prevăzută la articolul 364¹ Cod de procedură penală, inculpații beneficiază de soluții mai blânde decât cele pronunțate în procedura generală.

Odată ce, în primă instanță, fiind respectată voința și dreptul inculpaților SC „Contact Comerț” SRL și SC „Bio-Inter-Grup” SRL, exprimată de reprezentanți și apărători, cauza s-a judecat în procedură specială, prevăzută la art.364¹ Cod de procedură penală, rezultă că, în privința celorlalte persoane - Osadco I., Parinov A., Donțov A. și Catana L., cauza urmează a fi judecată într-o altă procedură penală distinctă - procedură generală prevăzută la art.art.365-381 Cod de procedură penală.

Altfel spus, cauză penală s-a judecat în primă instanță, exclusiv în privința persoanelor juridice SC „Contact Comerț” SRL și SC „Bio-Inter-Grup” SRL, or, *sentința nu se referă la Osadco I., Parinov A., Donțov A. și Catana L. - persoane în interesele cărora este declarat apelul.*

Analizând conținutul apelului, instanța a concluzionat că sunt invocate motive ce vizează poziția și situația inculpaților SC „Contact Comerț” SRL și SC „Bio-Inter-Grup” SRL, situație inadmisibilă în cazul în care autorul apelului - avocatul Mocanu S. nu le reprezintă interesele în calitate de apărător al acestor inculpați, dar, dimpotrivă, în calitate de apărător, reprezintă interesele altor persoane, în privința cărora cauza penală se judecă în procedură distinctă și care, în cursul procesului penal, manifestă o altă poziție și alte mijloace de susținere a intereselor procesuale, decât cele susținute de primii.

La fel, instanța de apel a indicat că, în cazul în care, în primă instanță avocatul Mocanu S. nu a participat ca apărător al inculpaților în privința cărora s-a dat sentința contestată, sunt total improprii motivele invocate în apelul declarat „...instanța de judecată neîntemeiat a ajuns la concluzia vinovăției SC „Contact Comerț” SRL și SC „Bio-Inter-Grup” SRL, neîntemeiat și nelegitim le-a condamnat...”, or, potrivit art.24 alin.(4) Cod de procedură penală, părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane, iar, potrivit art.66 alin.(2) pct.10) și 11) Cod de procedură penală, dreptul să recunoască învinuirea ce i se aduce, să încheie acordul de recunoaștere a vinovăției și, respectiv, să accepte o procedură specială de judecare a cauzei, în condițiile legii, îi revine, în mod exclusiv, inculpaților; acest drept procesual fiind realizat în cursul procesului de judecată de inculpați - persoanele juridice SC „Contact Comerț” SRL și SC „Bi- Inter-Grup” SRL.

Astfel, analizând lucrările dosarului penal raportate la statutul procesual al inculpaților - persoanele juridice SC „Contact Comerț” SRL și SC „Bio-Inter-Grup” SRL, pe de o parte și - la statutul procesual al persoanelor, în interesele cărora este declarat apelul - persoanele fizice Osadco I., Parinov A., Donțov A. și Catana L., pe de altă parte, instanța de apel a stabilit că ultimele *nu fac parte din categoria persoanelor care pot declara apel împotriva sentinței*, prin prisma prevederilor art.401 Cod de procedură penală.

Osadco I., Parinov A., Donțov A. și Catana L. nu pot fi recunoscute ca persoane ale căror interese legitime au fost prejudiciate printr-o măsură sau printr-un act al primei instanțe, care a pronunțat sentința în privința persoanelor juridice SC „Contact Comerț” SRL și SC „Bio-Inter-Grup” SRL, deoarece în cauza respectivă nu au statut procesual, acestea având statut de inculpat în cauza penală ce urmează a fi judecată în primă instanță, conform procedurii generale.

Urmare a considerentelor expuse, instanța de apel a concluzionat că, apelul declarat este inadmisibil, or persoanele apelante Osadco I., Parinov A., Donțov A., Catana L., interesele cărora sunt reprezentate de avocatul Mocanu S., nu sunt titulari ai dreptului de apel în cauza penală privind persoanele juridice SC „Contact Comerț” SRL și SC „Bio-Inter-Grup” SRL.

Totodată, a fost indicat că, în cazul în care apelul judecat este inadmisibil, instanța, potrivit legii, nu se va expune asupra motivelor invocate de apelant.

8. Avocatul Rusu Victor și Parinov Alexandr, Catana Larisa, Osadco Ivan și Donțov Alexandr, invocând prevederile pct.6 alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, au contestat cu recurs hotărârile adoptate, solicitând casarea acestora cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată, în procedură generală.

În motivarea cerințelor au invocat că, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2017, instanța de apel s-a pronunțat asupra admisibilității participării inculpaților Parinov Alexandr, Catana Larisa, Osadco Ivan și Donțov Alexandr, dat fiind faptul că în partea constatatoare a sentinței se găsește expres indicat numele inculpaților, astfel aducându-se atingere principiului prezumției nevinovăției garantat de art.6 CțEDO.

Astfel, prin decizia din 07 iunie 2018, instanța de apel a încălcat principiul liberului acces la justiție, garantat de art.20 din Constituție .

Mai mult, Parinov Alexandr și Catana Larisa sunt persoane care au dreptul să declare apel în cauza de față, astfel că, interesele legitime ale acestora sunt atinse, în măsura în care sentința de condamnare a SC „Contact Comerț” SRL și SC „ Bio-Inter-Grup” SRL va produce efecte și în privința acestora, deoarece faptele stabilite printr-o sentință penală, v-or fi obligatorii pentru o altă instanță. Totodată, în decizia din 28 noiembrie 2017, instanța de recurs a indicat un șir de erori comise de instanța de apel, printre care și lipsa dreptului lui Parinov Alexandr și Catan Larisa de a înainta apel în cauza dată.

La fel, recurenții au invocat ilegalitatea încheierii primei instanțe privind admiterea cererii inculpaților de recunoaștere a vinovăției și examinării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art.364¹ Cod de procedură penală.

8.1. Avocatul Mocanu Serghei în numele lui Parinov Alexandr, Catana Larisa, Osadco Ivan și Donțov Alexandr, invocând temeiurile prevăzute la pct.6), 8) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, a contestat cu recurs decizia solicitând casarea acesteia cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de apel neîntemeiat a respins ca inadmisibilă cererea de apel, or, în partea constatatoare a sentinței este expres indicat numele inculpaților Parinov Alexandr, Catana Larisa, Osadco Ivan și Donțov Alexandr, astfel, aducându-se atingere principiului prezumției nevinovăției garantat de art.6 CțEDO.

Mai mult, inculpații SC „Contact Comerț” SRL și SC „ Bio-Inter-Grup” SRL la faza de examinare a cauzei în instanța de apel au fost lipsiți de asistența unui avocat împuternicit, fapt ce contravine prevederilor art.412 alin.(7) Cod de procedură penală.

La fel, avocatul a invocat și ilegalitatea încheierii primei instanțe privind admiterea cererii de recunoaștere a vinovăției și examinării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art.364¹ Cod de procedură penală, precum neexpunerea asupra cererii privind excepția de neconstituționalitate a art.242 Cod penal.

Totodată, în cadrul procesului penal a fost înaintată acțiune civilă, care însă a rămas fără soluționare.

9. Judecând recursurile ordinare declarate, în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia că acestea urmează a fi respinse, ca inadmisibile, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.435 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța este în drept să-l respingă, ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate, în cazul în care se constată că recursul nu este întemeiat legal (este nefondat). Recursul este nefondat atunci când hotărârea atacată este legală, întemeiată și motivată.

Conform art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în baza temeiurilor stipulate expres în acest articol.

Verificând alegațiile recurenților, în raport cu actele cauzei, Colegiul penal conchide că acestea sunt vădit nefondate, iar decizia instanței de apel este legală și întemeiată, or, în motivarea soluției adoptate s-a specificat că, potrivit art.415 alin.(1) lit. b) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, este în drept să respingă apelul, menținând hotărârea atacată, dacă acesta este inadmisibil.

Astfel, potrivit art.401 alin.(1) Cod de procedură penală, pot declara apel:

- 1) procurorul, în ce privește latura penală și latura civilă;
- 2) inculpatul, în ce privește latura penală și latura civilă. Sentințele de achitare sau de încetare a procesului penal pot fi atacate și în ce privește temeiurile achitării sau încetării procesului penal;
- 3) partea vătămată, în ce privește latura penală;
- 4) partea civilă și partea civilmente responsabilă, în ce privește latura civilă;
- 5) martorul, expertul, interpretul, traducătorul și apărătorul, în ce privește cheltuielile judiciare cuvenite acestora;
- 6) orice persoană ale cărei interese legitime au fost prejudiciate printr-o măsură sau printr-un act al instanței.

(2) Apelul poate fi declarat în numele persoanelor menționate în alin.(1) pct.2)-4) și de către apărător sau reprezentantul lor legal.

În acest context, instanța de recurs ține să menționeze că, inculpatul este în drept de a ataca atât latura penală, cât și latura civilă sub toate aspectele. Inculpatul este în drept de a ataca sentința de achitare sau de încetare a procesului, precum și temeiurile achitării sau încetării procesului. Cerințele inculpatului pot privi doar propria situație, neavând dreptul de a viza și situația altor persoane.

Totodată, în categoria altor persoane ale căror interese legitime au fost prejudiciate printr-o măsură sau printr-un act al instanței se includ persoanele fizice sau juridice, *care nu sunt parte la proces*, dar care au suferit în urma măsurii sau actului instanței de judecată o lezare a interesului personal, cum ar fi sechestrarea sau confiscarea bunurilor, încredințarea sub cauțiune, spre reeducare și corectare a unui inculpat organizației obștești sau colectivului de muncă în lipsa demersului organizației sau colectivului ș.a.

Astfel, cererile de apel ale altor persoane decât cele menționate în art.401 Cod de procedură penală, urmează a fi respinse ca inadmisibile.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit investit cu soluționarea recursurilor ordinare, reține că instanța de apel corect a dispus respingerea apelului avocatului Mocanu S. în numele lui Parinov A., Catana L., Osadco I. și Donțov A., indicând

că, în cauza respectivă *acestea nu au statut procesual*, ele având statut de inculpat în cauza penală ce urmează a fi judecată în primă instanță, conform procedurii generale.

Așadar, împrejurările enunțate denotă în mod concludent temeinicia hotărârii contestate și prin urmare recursurile ordinare sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse ca inadmisibile, cu menținerea hotărârii atacate.

10. În conformitate cu art.art.434, 435 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

D E C I D E :

Respinge, ca inadmisibile, recursurile ordinare declarate de către avocatul Rusu Victor cu recurenții Parinov Alexandr, Catana Larisa, Osadco Ivan și Donțov Alexandr și de către avocatul Mocanu Serghei în numele recurenților Parinov Alexandr, Catana Larisa, Osadco Ivan și Donțov Alexandr, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2018, în cauza penală în privința SC „*Contact Comerț*” SRL și SC „*Bio-Inter-Grup*” SRL, cu menținerea hotărârii contestate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 28 martie 2019.

Președinte
Judecători

Vladimir Timofti
Anatolie Țurcan
Nadejda Toma
Victor Boico
Dumitru Mardari

O p i n i e s e p a r a t ă

a judecătorului Anatolie Țurcan

Conform art.art.339 alin.(7), 340 alin.(3) Cod de procedură penală.

Prin sentința Judecătoriei Chișinău din 04 decembrie 2015, *pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art.364¹ Cod de procedură penală,*

SC „Contact Comerț” SRL a fost condamnată în baza:

- art.242 Cod penal, la amendă în mărime de 750 unități convenționale, echivalentul a 15 000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate pe termen de 5 ani;

- art.art.46, 244 alin.(2) lit. b) Cod penal, la amendă în mărime de 2 250 unități convenționale, echivalentul a 45 000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate pe termen de 5 ani;

- art.art.46, 243 alin.(3) lit. a), b) Cod penal la amendă în mărime de 9 750 unități convenționale, echivalentul a 195 000 lei.

Potrivit art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 11 000 unități convenționale, echivalentul 220 000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate pe termen de 5 ani.

SC „Bio-Inter-Grup” SRL a fost condamnată în baza:

- art.242 Cod penal, la amendă în mărime de 750 unități convenționale, echivalentul a 15 000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate pe termen de 5 ani;

- art.art.46, 244 alin.(2) lit. b) Cod penal, la amendă în mărime de 2 250 unități convenționale, echivalentul a 45 000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate pe termen de 5 ani;

- art.art.46, 243 alin.(3) lit. a), b) Cod penal, la amendă în mărime de 9 750 unități convenționale, echivalentul a 195 000 lei.

Potrivit art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 11 000 unități convenționale, echivalentul a 220 000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate pe termen de 5 ani.

2. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2017, a fost admis apelul declarat de către *avocatul Serghei Mocanu în numele lui I. Osadco, A. Parinov, A. Donțov și L. Catană*, casată total sentința, inclusiv din oficiu în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură penală și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

3. În motivarea soluției sale, instanța de apel a indicat că, apelul nu poate fi respins ca inadmisibil, deoarece în partea constatatoare a sentinței se regăsește expres indicat numele inculpaților I. Osadco, A. Parinov, A. Donțov și L. Catana, aducându-se atingere principiului prezumției nevinovăției garantat de art.6 CțEDO.

4. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 28 noiembrie 2017, au fost admise recursurile declarate de către *avocatul Serghei Mocanu în numele lui I. Osadco, A. Parinov, A. Donțov și L. Catana*, și *avocatul Rusu Victor în numele lui A. Parinov și L. Catana*, casată total decizia instanței de apel și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2018, a fost respins, ca inadmisibil, apelul declarat, cu menținerea sentinței.

În motivarea soluției sale, instanța de apel a indicat că, încheierea judecătorească privind examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art.364¹ Cod de procedură penală, nu a fost atacată și, odată devenită irevocabilă, se bucură de puterea lucrului judecat.

Pe această linie a lucrului judecat în primă instanță, instanța de apel a concluzionat că disjungerea cauzei a fost efectuată în condițiile prevăzute la art.art.279¹, 351 alin.(8) Cod de procedură penală, astfel încât această disjungere nu se răsfrânge negativ asupra desfășurării depline și obiective a soluționării cauzei, cu atât mai mult că, în rezultatul procedurii prevăzută la art.364¹ Cod de procedură penală, inculpații beneficiază de soluții mai blânde decât cele pronunțate în procedura generală.

Odată ce, în primă instanță, fiind respectată voința și dreptul inculpaților SC „Contact Comerț” SRL și SC „Bio-Inter-Grup” SRL, exprimată de reprezentanți și apărători, cauza s-a judecat în procedură specială, prevăzută la art.364¹ Cod de procedură penală, rezultă că, în privința celorlalte persoane - I. Osadco, A. Parinov, A. Donțov și L. Catană, cauza urmează a fi judecată într-o altă procedură penală distinctă - procedură generală prevăzută la art.art.365-381 Cod de procedură penală.

Altfel spus, cauză penală s-a judecat în primă instanță, exclusiv în privința persoanelor juridice SC „Contact Comerț” SRL și SC „Bio-Inter-Grup” SRL, or, *sentința nu se referă la I. Osadco, A. Parinov, A. Donțov și L. Catana - persoane în interesele cărora este declarat apelul.*

Analizând conținutul apelului, instanța a concluzionat că sunt invocate motive ce vizează poziția și situația inculpaților SC „Contact Comerț” SRL și SC „Bio-Inter-Grup” SRL, situație inadmisibilă în cazul în care autorul apelului - avocatul S. Mocanu nu le reprezintă interesele în calitate de apărător al acestor inculpați, dar, dimpotrivă, în calitate de apărător, reprezintă interesele altor persoane, în privința cărora cauza penală se judecă în procedură distinctă și care, în cursul procesului penal, manifestă o altă poziție și alte mijloace de susținere a intereselor procesuale, decât cele susținute de primii.

La fel, instanța de apel a indicat că, în cazul în care, în primă instanță avocatul S. Mocanu nu a participat ca apărător al inculpaților în privința cărora s-a dat sentința contestată, sunt total improprii motivele invocate în apelul declarat „...instanța de judecată neîntemeiat a ajuns la concluzia vinovățieii SC „Contact Comerț” SRL și SC „Bio-Inter-Grup” SRL, neîntemeiat și nelegitim le-a condamnat...”, or, potrivit art.24 alin.(4) Cod de procedură penală, părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane, iar, potrivit art.66 alin.(2) pct.10) și 11) Cod de procedură penală, dreptul să recunoască

învinuirea ce i se aduce, să încheie acordul de recunoaștere a vinovăției și, respectiv, să accepte o procedură specială de judecare a cauzei, în condițiile legii, îi revine, **în mod exclusiv, inculpaților**; acest drept procesual fiind realizat în cursul procesului de judecată de inculpați - persoanele juridice SC „Contact Comerț” SRL și SC „Bi- Inter-Grup” SRL.

Astfel, analizând lucrările dosarului penal, instanța de apel a stabilit că I. Osadco, A. Parinov, A. Donțov și L. Catana *nu fac parte din categoria persoanelor care pot declara apel împotriva sentinței Judecătoreiei Chișinău din 04 decembrie 2015*, prin prisma prevederilor art.401 Cod de procedură penală, ultimii nu pot fi recunoscuți ca persoane ale căror interese legitime au fost prejudiciate printr-o măsură sau printr-un act al primei instanțe, care a pronunțat sentința în privința persoanelor juridice SC „Contact Comerț” SRL și SC „Bio-Inter-Grup” SRL, deoarece în cauza respectivă **nu au statut procesual, acestea având statut de inculpat în cauza penală ce urmează a fi judecată în primă instanță, conform procedurii generale**.

Urmare a considerentelor expuse, instanța de apel a concluzionat că, apelul declarat este inadmisibil, or persoanele apelante I. Osadco, A. Parinov, A. Donțov și L. Catana, interesele cărora sunt reprezentate de avocatul S. Mocanu, nu sunt titulari ai dreptului de apel în cauza penală privind persoanele juridice.

6. Avocatul Rusu Victor și Parinov Alexandr, Catana Larisa, Osadco Ivan și Donțov Alexandr, invocând prevederile pct.6 alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, au contestat cu recurs hotărârile adoptate, solicitând casarea acestora cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată, în procedură generală.

În motivarea cerințelor au invocat că, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2017, instanța de apel s-a pronunțat asupra admisibilității participării inculpaților Parinov Alexandr, Catana Larisa, Osadco Ivan și Donțov Alexandr, dat fiind faptul că în partea constatatoare a sentinței se găsește expres indicat numele inculpaților, astfel aducându-se atingere principiului prezumției nevinovăției garantat de art.6 CțEDO.

Astfel, prin decizia din 07 iunie 2018, instanța de apel a încălcat principiul liberului acces la justiție, garantat de art.20 din Constituție, or, sentința de condamnare a SC „Contact-Comerț” SRL și SC „Bio-Inter-Grup” SRL va produce efecte și în privința acestora, deoarece faptele stabilite printr-o sentința penală, v-or fi obligatorii pentru o altă instanță.

Totodată, în decizia din 28 noiembrie 2017, instanța de recurs a admis recursurile în numele persoanelor fizice și astfel a recunoscut dreptul acestora de a ataca hotărârile judecătorești în speță.

7. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 26 februarie 2019, recursurile ordinare au fost respinse, ca inadmisibile.

Instanța de recurs a reținut că, inculpatul este în drept de a ataca atât în latura penală, cât și în latura civilă sentința de achitare sau de încetare a procesului, precum și temeiurile achitării sau încetării procesului, însă **cerințele inculpatului pot privi doar propria situație, neavând dreptul de a viza și situația altor persoane**.

Totodată, în categoria altor persoane ale căror interese legitime au fost prejudiciate printr-o măsură sau printr-un act al instanței se includ persoanele fizice sau juridice, *care nu sunt parte la proces*, dar care au suferit în urma măsurii

sau actului instanței de judecată o lezare a interesului personal, cum ar fi sechestrarea sau confiscarea bunurilor, încredințarea sub cauțiune, spre reeducare și corectare a unui inculpat organizației obștești sau colectivului de muncă în lipsa demersului organizației sau colectivului **s.a.**

Astfel, cererile de apel ale altor persoane decât cele menționate în art.401 Cod de procedură penală, urmează a fi respinse ca inadmisibile.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit investit cu soluționarea recursurilor ordinare, a conchis că instanța de apel corect a dispus respingerea apelului avocatului S. Mocanu în numele lui A. Parinov, L. Catană, I. Osadco și A. Donțov, indicând că, în cauza respectivă *aceste persoane nu au statut procesual*, dâșii având statut de inculpat în cauza penală ce urmează a fi judecată în primă instanță, conform procedurii generale.

8. În conformitate cu art.art.339-340 Cod de procedură penală, expun opinia că se impunea adoptarea următoarei soluții: 1.admiterea recursurilor ordinare, 2.casarea totală a deciziei instanței de apel, încheierii privind disjungerea cauzei penale în privința persoanelor juridice și examinarea acesteia în procedura prevăzută la art.364¹ Cod de procedură penală; 3.dispunerea judecării cauzei în prima instanță, în procedură generală.

Opinia separată o susțin reieșind din următoarele considerente:

- a fost menținută sentința, argumentând în mod controversat - că, pe de o parte persoanele fizice nu au statut procesual; iar în sensul contrar - că Parinov, Catană Osadco și Donțov sânt inculpați în cauza penală disjunsă (care de fapt conține aceleași acuzații ca cea față de persoanele juridice, persistând situația de indivizibilitate);

- instanța de apel insistă că nu sânt lezate drepturile persoanelor fizice vizate direct în partea constatatoare a sentinței de condamnare, în care aceștia sânt indicați nominal că au comis infracțiunile;

- instanța de apel a menționat că nu se va expune asupra tuturor motivelor invocate în apeluri, pe motiv că persoanele fizice în privința cărora cauza penală a fost disjunsă nu fac parte din categoria celor prevăzuți la art.401 Cod de procedură penală, însă a lăsat fără răspuns alegațiile referitoare la alin.(6) art.401 Cod de procedură penală și nu a dat nici o apreciere argumentelor referitor la necorespunderea hotărârii judecătorești exigențelor art.6 CțEDO, art.art.23, 26 din Constituția Republicii Moldova și art.8 Cod de procedură penală, or, recunoașterea unei persoane vinovată, fără a-i permite sau acorda posibilitatea să se expună asupra celor incriminate, chiar și dacă nu este aplicată o sancțiune penală, echivalează cu încălcarea dreptului la apărare.

Anume necesitatea de a respecta dreptul persoanei la apărare, precum și de a evita lezarea acestui drept, am intervenit cu propunerea de adopta o soluție conform art.415 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală.

Pentru aceste motive am considerat că, în speță, ar fi corectă doar soluția de admitere a recursurilor ordinare declarate, cu casarea hotărârilor și **remiterea cauzei pentru judecare** în instanța de fond, în procedură generală, în privința tuturor inculpaților.