

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

26 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

președinte: Timofti Vladimir

judecători: Toma Nadejda, Țurcan Anatolie, Cobzac Elena și Boico Victor

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursul ordinar, declarat de procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Gavdiuc Valentina prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 iulie 2018, în cauza penală privindu-l pe

Varvariuc Chiril XXXXX, născut la
XXXXX, originar și domiciliat în
XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 22.08.2017 – 23.04.2018;

Instanța de apel: 30.05.2018 – 04.07.2018;

Instanța de recurs: 23.11.2018 – 26.02.2019;

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 23 aprilie 2018, Varvariuc Chiril a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod Penal și în baza acestei Legi, prin prisma art.364/1 Cod de procedură penală, i s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de gestionare a substanțelor narcotice pe un termen de trei ani în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.90 alin. (1) Cod penal, a fost suspendată condiționat executarea pedepsei aplicată lui Varvariuc Chiril, pe un termen de probă de 2 (doi) ani și nu va fi executată dacă Varvariuc Chiril, în termenul de probă fixat, nu va comite o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea acordată.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut că, Varvariuc Chiril, acționând în mod intenționat și prin înțelegere prealabilă cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a substanțelor narcotice în proporții mari, cu scop de înstrăinare și obținerii unor profituri de pe urma activității în cauză, precum și

conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând și dorind survenirea consecințelor social periculoase, la 09.06.2016 aproximativ la orele 11:30, știind cu certitudine că circuitul drogurilor este interzis, aflându-se în orașul Ungheni, i-a înstrăinat ilegal cet. Gogelea F., contra sumei de 2700 lei, un pachet din hârtie cu masă vegetală mărunțită, de culoare verde cu miros specific de substanțe narcotice sub formă de marijuană, fapt confirmat prin raportul de expertiză chimică nr.34/12/2-R-1236 din 14 iulie 2016 conform căreia, masa vegetală sus indicată, reprezintă marijuană, în cantitate de 69,81 grame materie uscată, care conține componentul narcotic activ – tetrahydro-cannabinol, prin urmare se atribuie la substanțe narcotice, care ulterior la 09.06.2016 în jurul orelor 19:00, au fost depistate și ridicate de la cet. Gogelea F..

Tot el, acționând în mod intenționat și prin înțelegere prealabilă cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a substanțelor narcotice în proporții mari, cu scop de înstrăinare și obținerii unor profituri de pe urma activității în cauză, precum și conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând și dorind survenirea consecințelor social periculoase la 01.07.2016 aproximativ pe la orele 14:00, știind cu certitudine că circuitul drogurilor este interzis, aflându-se în orașul Ungheni, i-a înstrăinat ilegal cet. Gogelea F., contra sumei de 7000 lei, un pachet din hârtie cu masă vegetală mărunțită, de culoare verde cu miros specific de substanțe narcotice sub formă de marijuană, fapt confirmat prin raportul de expertiză chimică nr.34/12/2-R-1230 din 14.07.2016 conform căreia, masa vegetală sus indicată, reprezintă marijuană, în cantitate de 175,8 grame, materie uscată, care conține componentul narcotic activ - tetrahydro-cannabinol, prin urmare se atribuie la substanțe narcotice, care ulterior la 01.07.2016 în jurul orelor 17:00, au fost depistate și ridicate de la cet. Gogelea F..

Astfel, prin acțiunile sale Varvariuc Chiril a comis infracțiunea prevăzută de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal – *circulația ilegală a substanțelor narcotice, manifestată în procurarea, prelucrarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea substanțelor narcotice în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice, săvârșite de două sau mai multe persoane, comisă în proporții mari.*

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura mun. Bălți, Oleg Reaboi, care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței din 23.04.2018 cu pronunțarea unei noi sentințe potrivit căreia Varvariuc Chiril să fie recunoscut ca culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate legată de circulația substanțelor narcotice și analogice lor pe un termen de 2 ani, invocând următoarele argumente:

-Instanța de fond a aplicat o pedeapsă prea blândă inculpatului, neîntemeiat aplicând prevederile art. 90 Cod penal, or, reieșind din personalitatea inculpatului, faptei ilegale penale incriminate, rezonanța crimei comise, precum și faptul că acesta a comis o infracțiune gravă, fapt care face a

aprecia imposibilitatea corijării lui pe o altă cale decât fiindu-i aplicată o pedeapsă privativă de liberate;

- instanța de fond la stabilirea pedepsei condiționate nu a argumentat motivele aplicării față de inculpat a prevederilor art.90 Cod penal, soluție care este greșită și nu corespunde scopului pedepsei penale de corectare și reeducare a inculpatului;

- deși inculpatul a recunoscut pe deplin vina incriminată, acesta totuși nu a conștientizat până la capăt urmările prejudiciabile ale faptei comise;

- apreciază pedeapsa aplicată față de inculpat vădit neproportională celor comise de către acesta și urmările produse, cu abatere de la criteriile generale de individualizare a pedepsei, prevăzute de art.75 Cod penal;

- sentința emisă este ilegală în ceea ce ține recunoașterea inculpatului vinovat de comiterea crimei prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal, deoarece acestuia i-a fost incriminată comiterea infracțiunii nominalizate în coparticipare fiindu-i incriminată dispoziția art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 iulie 2018, a fost admis apelul procurorului din alte motive decât cele invocate, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Varvariuc Chiril a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală și art.79 alin.(1) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de gestionare a drogurilor sau a analogilor acestora pe un termen de 3 (trei) ani.

În conformitate cu art. 90 alin.(1) Cod penal s-a dispus neexecutarea pedepsei sub formă de închisoare aplicată lui Varvariuc Chiril dacă el, în termenul de probă de 2 (doi) ani, nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

5. În motivarea deciziei adoptate instanța de apel a reținut că, în partea încadrării juridice a acțiunilor inculpatului Varvariuc Chiril și stabilirii vinovăției acestuia de comiterea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal prin sentința adoptată, instanța de fond în partea introductivă și în dispozitivul deciziei în cauză, a indicat incorect infracțiunea de care a fost recunoscut vinovat inculpatul fiind indicat art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal, corect fiind reținut în acțiunile inculpatului infracțiunea prevăzută de art. 217¹ alin. (3) lit .b), f) Cod penal.

În asemenea circumstanțe, instanța de apel a casat sentința instanței de fond și a reține în sarcina lui Varvariuc Chiril faptul că acesta, acționând în mod intenționat și prin înțelegere prealabilă cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a substanțelor narcotice în proporții mari, cu scop de înstrăinare și obținerii unor profituri de pe urma activității în cauză, precum și conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând și dorind survenirea consecințelor social periculoase, la 09.06.2016 aproximativ la orele 11:30, știind cu certitudine că circuitul drogurilor este interzis, aflându-se în orașul Ungheni, i-a înstrăinat ilegal cet.

Gogelea F., contra sumei de 2700 lei, un pachet din hârtie cu masă vegetală mărunțită, de culoare verde cu miros specific de substanțe narcotice sub formă de marijuană, fapt confirmat prin raportul de expertiză chimică nr.34/12/2-R-1236 din 14 iulie 2016 conform căreia, masa vegetală sus indicată, reprezintă marijuană, în cantitate de 69,81 grame materie uscată, care conține componentul narcotic activ – tetrahydro-cannabinol, prin urmare se atribuie la substanțe narcotice, care ulterior la 09.06.2016 în jurul orelor 19:00, au fost depistate și ridicate de la cet. Gogelea F..

Tot el, acționând în mod intenționat și prin înțelegere prealabilă cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a substanțelor narcotice în proporții mari, cu scop de înstrăinare și obținerii unor profituri de pe urma activității în cauză, precum și conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând și dorind survenirea consecințelor social periculoase la 01.07.2016 aproximativ pe la orele 14:00, știind cu certitudine că circuitul drogurilor este interzis, aflându-se în orașul Ungheni, i-a înstrăinat ilegal cet. Gogelea F., contra sumei de 7000 lei, un pachet din hârtie cu masă vegetală mărunțită, de culoare verde cu miros specific de substanțe narcotice sub formă de marijuană, fapt confirmat prin raportul de expertiză chimică nr.34/12/2-R-1230 din 14.07.2016 conform căreia, masa vegetală sus indicată, reprezintă marijuană, în cantitate de 175,8 grame, materie uscată, care conține componentul narcotic activ - tetrahydro-cannabinol, prin urmare se atribuie la substanțe narcotice, care ulterior la 01.07.2016 în jurul orelor 17:00, au fost depistate și ridicate de la cet. Gogelea F..

Prin urmare, instanța de fond a dat o apreciere obiectivă probelor verbale care coroborează întru tot cu cele material-scrise administrate pe caz, în corespundere cu prevederile art.100-101 Cod de procedură penală. Drept rezultat, în baza probelor administrate pe caz, acțiunile inculpatului corect fiind încadrate și dovedită vinovăția ultimului de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, după indicii calificativi: circulația ilegală a substanțelor narcotice, manifestată în procurarea, prelucrarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea substanțelor narcotice în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice, săvârșite de două sau mai multe persoane, comisă în proporții mari.

A mai menționat instanța de apel că, instanța de fond corect a apreciat măsura de pedeapsă aplicată inculpatului, ținând cont de prevederile legale a art. 61, art. 75, 79 Cod penal, i-a stabilit inculpatului Varvariuc Chiril pedeapsa în limitele sancțiunii art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, măsura de pedeapsă stabilită de instanță fiind adecvată faptelor comise de ei, fiind totodată respectate prevederile legale art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, precum și prevederile art.90 Cod penal.

6. Împotriva deciziei instanței de apel, la 08 august 2018, în termen, declară recurs ordinar procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Gavdiuc Valentina, prin care solicită admiterea recursului, casarea sentinței și parțial decizia, cu pronunțarea unei noi decizii prin care inculpatul să fie considerat

condamnat în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal la 2 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de gestionare a drogurilor sau a nalogilor acestora pe un termen de 3 ani, cu excluderea art. 90 Cod penal.

În motivarea recursului, invocând temei de drept prevăzut de pct. 6) și 10) art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, a indicat următoarele argumente:

- În privința inculpatului sunt inaplicabile prevederile art. 90 Cod penal;
- Instanța de fond, la stabilirea pedepsei condiționate nu a argumentat motivele aplicării față de inculpat a prevederilor art. 90 Cod penal;
- Pedeapsa aplicată inculpatului este vădit neproportională celor comise de el și urmărilor produse

7. Judecând recursul declarat în baza materialelor dosarului și în raport cu motivele invocate, Colegiul lărgit consideră că recursul urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

Colegiul lărgit menționează că potrivit practicii judiciare constante erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Starea de fapt și de drept privind calificarea juridică a faptei săvârșite de inculpat nu se critică.

Recurentul a invocat în recursul ordinar ca temei pct. 6) și 10) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală.

Conform pct. 6) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, o hotărâre a instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept comisă de instanțele de fond și de apel în cazul *când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.*

Colegiul lărgit constată, că textul recursului înaintat de procuror nu cuprinde o careva motivare ori argumentare din punct de vedere al temeiurilor stipulate în pct. 6) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, întru casarea deciziei atacate.

Totodată instanța de recurs atestă, că instanța de apel și-a întemeiat soluția adoptată, iar motivarea acesteia nu contravine dispozitivului hotărârii, acesta fiind clar, nefiind admisă o eroare gravă de fapt, iar conținutul deciziei

corespunde prevederilor art. 417 Cod de procedură penală, fiind legală și întemeiată.

Sunt neîntemeiate, în opinia Colegiului lărgit, argumentele recurentului privind individualizarea incorectă a pedepsei stabilite inculpatului sub aspectul temeiului de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, care stabilește că, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul *când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale*.

Astfel, Colegiul lărgit relevă, că acest temei nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului, nefiind stabilită presupusa eroare de drept invocată de recurent.

Cu referire la acest argument, Colegiul lărgit constată, că acesta nu conține indicarea unor concrete erori de drept, iar împrejurările menționate în partea descriptivă a deciziei instanței de apel, denotă că a constatat și a apreciat corect circumstanțele de fapt și de drept la stabilirea pedepsei inculpatului, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, ținând cont de prevederile art. 61, 75, 79 Cod penal și art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, conform cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii.

Conform art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și, respectiv, are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

În conformitate cu art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovată de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Astfel, analizând în ansamblu totalitatea probelor administrate și cercetate în cadrul întregului proces penal, Colegiul lărgit consideră că instanța de apel corect a conchis că vinovăția inculpatului este deplin dovedită și acțiunile lui Varvariuc Chiril corect au fost încadrate în temeiul art. 217¹ alin. (3) lit. b) și f) Cod penal.

Conform art. 217¹ alin. (3) lit. b) și f) Cod penal prevede pedeapsă cu închisoare de la 3 la 7 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani.

Totodată, reieșind din prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Astfel, instanța de apel corect a reținut și faptul, că inculpatul întrunește condițiile necesare pentru a se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii, reținând că, inculpatul a recunoscut vinovăția prin conștientizarea pericolului faptei comise, care la moment nu prezintă pericol social, asigurând că, pe viitor nu va mai admite încălcări de lege, căința sinceră, comportarea inculpatului după consumarea infracțiunii, lipsa antecedentelor penale la momentul comiterii infracțiunii, cât și comiterea infracțiunii în perioada minoratului.

Reieșind din cele expuse supra, Colegiul penal constată, că argumentele recursului privind lipsa de motivare a concluziilor instanței de apel privind individualizarea pedepsei stabilite inculpatului sunt neîntemeiate, deoarece concluziile instanței de apel în acest sens sunt corecte și pe larg motivate, iar pedeapsa stabilită inculpatului se încadrează în limitele prevăzute de legea penală, fiind individualizată cu respectarea exigențelor legii.

Mai mult ca atât, Colegiul penal subliniază că, potrivit practicii judiciare constante, instanțele judecătorești sunt singure în măsură să determine măsura de pedeapsă și durata acesteia precum și modul de executare al pedepsei, ținând cont de prevederile legale în acest sens și de circumstanțele cauzei, prin urmare, argumentele recursului potrivit căruia inculpatul nu urmau să beneficieze de aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal nu pot să determine pronunțarea unei soluții privind admiterea recursului.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide că, temeiurile invocate de recurenți prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului. Astfel de erori de drept în speța examinată nu s-au comis, prin urmare, hotărârea atacată este legală și întemeiată, iar recursul urmează a fi declarat inadmisibil ca fiind vădit neîntemeiat.

Reieșind din cele expuse supra, Colegiul lărgit a ajuns la concluzia că, temeiurile invocate de recurent, nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului. Astfel de erori de drept în speța examinată nu s-au comis, prin urmare, hotărârea atacată este legală și întemeiată, deoarece la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, considerente din care Colegiul lărgit

conchide că, recursul ordinar declarat de procuror, urmează a fi respins ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

8. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul lărgit,

DECIDE:

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar, declarat de procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Gavdiuc Valentina, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 iulie 2018, în cauza penală privindu-l pe **Varvariuc Chiril XXXXX**, cu menținerea deciziei atacate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **28 martie 2019**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena

Boico Victor