

Curtea Supremă de Justiție**DECIZIE**

05 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența :
Președinte – Petru Ursache,
judecători – Nicolae Gordilă, Vladimir Timofti,
examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de petiționarul **Titireno Sergiu** împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi din 25 iunie 2013 în propria cauză,

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea judecătorului de instrucție al judecătoriei Anenii Noi din 25 iunie 2013, a fost respinsă plîngerea petiționarului Titireno Sergiu, declarată împotriva ordonanțelor de scoaterea persoanei de sub urmărire penală și de clasare a cauzei penale din 12 aprilie 2013 emise de Procuratura r-lui Anenii Noi și a procurorului ierarhic superior din 07 mai 2013, care a respins plîngerea prealabilă.

1.1 În motivarea soluției sale instanța a reținut că procurorul a întreprins, pe caz, toate acțiunile posibile, în scopul cercetării obiective și multilaterale a circumstanțelor faptei, pentru a exclude posibilitatea prezenței pe caz, în acțiunile lui Baltag E. a unei infracțiuni prevăzute de art. 328 Cod penal.

Faptul prezenței a semnelor unei fapte prevăzute de Codul penal, nu s-au confirmat și în viziunea instanței, procurorul a adoptat o decizie legală fiind întreprinse toate măsurile posibile în vederea cercetării cazului.

2. Din materialele cauzei rezultă că prin ordonanța procurorului în Procuratura r-lui Anenii Noi, Mihai Nicolai din 12 aprilie 2013, a fost scoasă de sub urmărire penală învinuita Baltag Ecaterina, fiind clasată cauza penală, pornită la plîngerea cet. Titireno Sergiu privind atragerea la răspundere penală a primei, care în lunile aprilie-mai 2005, acționând în calitate de șef a ÎM „Salubritate și Amenajare Căușeni”, a evacuat utilajul stomatologic din încăperea cu nr. 19, casa nr. 67 de pe str. Ștefan cel Mare, or. Căușeni, pe care o arenda cet. Titireno Sergiu, conform contractului de arendă încheiat cu ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Căușeni”.

Nefiind de acord cu această decizie, petiționarul a contestat-o la procurorul ierarhic superior, care la 07 mai 2013 a respins contestația menținând în vigoare ordonanța atacată.

3. Încheierea judecătorului de instrucție a fost atacată cu recurs în anulare de către petiționarul Titireno Sergiu, care a solicitat casarea acesteia, precum și a ordonanței procurorului în procuratura r-lui Anenii Noi din 12 aprilie 2013 ca ilegală.

4. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești irevocabile pot fi atacate la Curtea Supremă de Justiție cu recurs în anulare, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, art. art. 3 alin. (1), 453 alin. (1), art. 455 alin. (2) pct. 3), 5) Cod de procedură penală prevăd că, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise *doar la judecarea cauzei*, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele adoptate în temeiul prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, adică în legătură cu acțiunile și actele ilegale ale organului de urmărire penală și ale organului care exercită activitate specială de investigații, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că recursul în anulare de pe rol, în aspectul vizat, adică fiind declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal.

Conform art. art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Dat fiind faptul că, recursul în anulare este vădit neîntemeiat, el urmează a fi declarat inadmisibil.

5. În conformitate cu prevederile art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de petiționarul **Titireno Sergiu** împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi din 25 iunie 2013 în propria cauză, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 05 februarie 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Nicolae Gordilă

Vladimir Timofti

Copia corespunde originalului

Judecător

Petru Ursache