

Colegiul penal lărgit în componență:

Președinte - Iurie Diaconu,

Judecători - Ion Guzun, Liliana Catan, Dumitru Mardari, Maria Ghervas, judecând în ședință, fără participarea părților, recursul ordinar declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2018, de către inculpații

*Tucan Alexandrina XXXXX, născută la XXXXXX, originară și domiciliată în XXXXXX;*

*Mastac Ion XXXXXX, născut la XXXXX, originar și domiciliat în XXXXXX.*

Termenul de examinare a cauzei:

1. *Prima instanță: 10.02.2014 -16.12.2016;*
2. *Instanța de apel: 11.01.2017 - 22.05.2017;*
3. *Instanța de recurs: 03.08.2017 - 29.11.2017;*
4. *Instanța de apel: 29.01.2018 - 21.06.2018;*
5. *Instanța de recurs: 04.09.2018 - 05.03.2019.*

c o n s t a t ă:

1. Prin sentința Judecătoriei Anenii Noi din 16 decembrie 2016, Ion Mastac a fost achitat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (3), art. 332 alin.

(1) și art. 328 alin. (1) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele componentelor de infracțiuni incriminate.

Alexandrina Tucan a fost achitată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, din motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele componentei de infracțiune incriminate.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanța a stabilit că de către organul de urmărire penală Alexandrina Tucan se învinuiește în aceia că, ultima exercitând funcția de secretar al Consiliului comunal Tîntăreni, r-nul Anenii Noi,

începând cu 13 octombrie 2011, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin.

(2) Codul penal, persoană publică căreia prin numire i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorităților publice, încălcând grav prevederile legislației în vigoare, a săvârșit infracțiunea de înscrierea de către o

persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvârșite din interese personale, și anume fiind persoană publică, autoritate reprezentativă a populației unității administrativ-teritoriale și executivă a consiliului local, fiind obligată în virtutea funcției deținute de a aviza proiectele de decizii ale consiliului local contrasemna deciziile, de a elibera extrase sau copii de pe orice act din arhiva consiliului local, să semneze procesele-verbale ale ședințelor consiliului local să păstreze și să aplice după caz sigiliul, a ignorat cerințele legislației în vigoare și cunoscând cu certitudine că la ședința Consiliului Local a com. Tîntăreni că la 06 decembrie 2012, consilierii locali au decis de a transmite cu titlu

gratuit fondurile fixe și activele înregistrate ale gimnaziului din s. Tîntăreni din gestionarea Primăriei în gestionare de nivelul 2, Direcției raionale de Educație în conformitate cu restructurarea în sistemul de învățământ, fiind instigată de primarul localității, Ion Mastac, din interese personale, exprimate în acordarea unor servicii ultimului, persoana care a propus-o la funcția de secretară a consiliului înscris în procesul-verbal al ședinței consiliului local din 06 decembrie 2012 și în decizia nr. 09/07 anexă la procesul-verbal, date vădit false privind separarea bunului imobil nr. XXXXX (Gimnaziul din s. Tîntăreni) în două bunuri imobile separate, iar ulterior, în baza extrasului deciziei Consiliului local Tîntăreni cu nr. 09/07 din 06 decembrie 2012 cu date vădit false, semnat de către Alexandrina Tucan bunul imobil cu numărul cadastral XXXXX (gimnaziul din s. Tîntăreni) a fost separat în două bunuri imobile, învinuind-o pe Alexandrin Tucan a că a pus în dificultate procesul de instruire și învățatură a elevilor Gimnaziului.

Tot ea, se învinuiește în aceia că știind cu certitudine că, la ședința consiliului local a com. Tîntăreni din 06 decembrie 2012, de către consilierii locali s-a adoptat decizia de a forma instituția publică de interes local, pentru organizarea activităților de salubritate „ECO-CLEAR”, fiind instigată de primarul localității, Ion Mastac, din interese personale, exprimate în acordarea unor servicii ultimului, persoana care a propus-o la funcția de secretară a consiliului a înscris în procesul-verbal al ședinței consiliului local din 06 decembrie 2012 și în decizia nr. 09/09 anexă la procesul-verbal, date vădit false privind transmiterea acestei întreprinderi în gestiune terenul cu nr. cadastral XXXXX, pentru depozitarea deșeurilor, iar ulterior a întocmit și semnat extrasul din decizia nr. 09/09 din 06 decembrie 2012 cu date vădit false precum că Consiliul Local a decis de a forma instituția publică de interes local pentru organizarea activităților de salubritate „ECO-Tîntăreni” cu transmiterea în gestiune a terenului cu nr. cadastral XXXXX,

pentru depozitarea deșeurilor. Astfel, Alexandrina Tucan se face vinovată că în baza extrasului Deciziei Consiliului local Tîntăreni cu 09/09 din 06 decembrie 2012, cu date vădit false, semnat de ultima, a fost înregistrată întreprinderea publică „ECO-Tîntăreni” cu genul de activitate înființarea depozitelor de deșeuri și administrarea acestora, ceea ce contravin intereselor populației acestei comune.

Instanța de fond a constatat că, acțiunile lui Alexandrina Tucan au fost încadrate juridic de către organul de urmărire penală în baza prevederilor art. 332 alin. (1) Cod penal, individualizată prin *„înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, săvîrșite din interese personale”*.

Ion Mastac de către organul de urmărire penală se învinuiește în prezenta cauză în aceia că, exercitând funcția de Primar al s. Tîntăreni, r-nul Anenii Noi, fiind persoană publică, căreia prin alegere i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorităților publice, deci fiind autoritate reprezentativă a populației unității administrativ-teritoriale și executivă a consiliului local, fiind obligat în virtutea funcției deținute și art. 29 alin. (1) lit. t) al Legii Republicii Moldova nr. 436 din 28 decembrie 2006 *„privind administrația publică locală”*, de a constata încălcările legislației în vigoare comise de persoane fizice și juridice în teritoriul administrat, să i-a măsuri pentru înlăturarea sau curmarea acestora și, după caz, de a sesiza organele de drept, ignorând grav cerințele legislației în vigoare, a organizat înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvârșite din interese personale, în următoarele circumstanțe:

Așadar, Ion Mastac se învinuiește că știind cu certitudine despre faptul că la ședința consiliului local a com. Tîntăreni din 06 decembrie 2012, Consilierii Locali au decis de a transmite cu titlu gratuit fondurile fixe și activele înregistrate ale gimnaziului din s. Tîntăreni din gestionarea Primăriei în gestionare de nivelul 2, Direcției raionale de Educație în conformitate cu restructurarea în sistemul de

învățământ, din interes personal, exprimat în ridicarea autorității sale, față de consăteni, potențiali alegători la următoarele alegeri, a organizat prin intermediul secretarei consiliului local Alexandrina Tucan, de a înscrie în procesul-verbal al ședinței Consiliului Local din 06 decembrie 2012 și în Decizia nr. 09/07, anexă la procesul-verbal, date vădit false privind separarea bunului imobil nr. cadastral XXXXX (gimnaziul din s. Tîntăreni) în două bunuri imobile separate, iar în baza extrasului Deciziei Consiliului local Tîntăreni cu nr.09/07 din 06 decembrie 2012 cu date vădit false, semnat de către secretara Consiliului Alexandrina Tucan, bunul imobil cu numărul cadastral XXXXX (gimnaziul din s. Tîntăreni) a fost

separat în două bunuri imobile separate, punând în dificultate procesul de instruire și învățatură a elevilor gimnaziului.

Tot el, Ion Mastac se învinuiește în faptul că știind cu certitudine, că la ședința Consiliului Local a com. Tînjăreni din 06 decembrie 2012 de către consilierii locali s-a adoptat decizia de a forma instituția publică de interes local pentru organizarea activităților de salubritate „ECO CLEAR”, din interes personal, exprimat în ridicarea autorității sale față de consăteni, potențiali alegători la următoarele alegeri, a organizat prin intermediul secretarei Consiliului Local, Alexandrina Tucan, de a înscrie în procesul-verbal al ședinței Consiliului Local din 06 decembrie 2012 și în Decizia nr. 09/09 anexă la procesul-verbal, date vădit false privind transmiterea acestei întreprinderi în gestiune terenul cu nr. cadastral XXXXX, pentru depozitarea deșeurilor, iar ulterior din interes personal indicat mai sus, a organizat prin intermediul secretarei Consiliului Local, Alexandrina Tucan, întocmirea și semnarea a extrasului Deciziei nr. 09/09 din 06 decembrie 2012 cu date vădit false precum că, Consiliul Local a decis de a forma instituția publică de interes local pentru organizarea activităților de salubritate a „ECO-Tînjăreni” cu transmiterea în gestiune terenului cu nr. cadastral XXXXX, pentru depozitarea deșeurilor, iar în baza extrasului Deciziei Consiliului Local Tînjăreni cu 09/09 din 06 decembrie 2012, cu date vădit false, semnat de către secretara consiliului Alexandrina Tucan, a fost înregistrată întreprinderea publică „ECO-Tînjăreni” cu genul de activitate înființarea depozitelor de deșuri și administrarea acestora, ceea ce contravine intereselor populației acestei comune.

Instanța de fond a constatat că acțiunile lui Ion Mastac de către organul de urmărire penală au fost încadrate juridic în baza prevederilor art. 42 alin. (3), art. 332 alin. (1) Cod penal, individualizată prin *„organizarea de către o persoană publică înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvârșite din interese personale”*.

De asemenea, Ion Mastac se învinuiește în aceia că, exercitând funcția de Primar al s. Tînjăreni, r-nul Anenii Noi, fiind persoană publică în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, căreia prin alegere i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorităților publice, încălcând grav prevederile legislației în vigoare, a săvârșit infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu în interese personale, acțiuni care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și anume în următoarele circumstanțe: deci

exercitând funcția de Primar al s. Tîmțăreni, r-nul Anenii Noi, fiind persoană publică și fiind autoritate reprezentativă a populației unității administrativ- teritoriale și executivă a Consiliului Local, fiind obligat în virtutea funcției deținute și art. 29 alin. (1) lit. t) al Legii Republicii Moldova nr. 436 din 28 decembrie 2006 „*privind Administrația Publică Locală*”, de a constata încălcările legislației în vigoare comise de persoane fizice și juridice în teritoriul administrat, să i-a măsuri pentru înlăturarea sau curmarea acestora și, după caz, de a sesiza organele de drept, a ignorat cerințele legislației în vigoare, și anume cunoscând cu certitudine, că la ședința Consiliului Local a com. Tîmțăreni, din 06 decembrie 2012, de către Consilierii Locali s-a adoptat decizia de a forma instituția publică de interes local pentru organizarea activităților de salubritate „ECO CLEAR” și constatând că această instituție nu poate fi înregistrată la Camera de înregistrare și la Ministerul Justiției, deoarece în denumirea instituției sunt prezente două cuvinte de origine străină, în mod abuziv, contrar atribuțiilor de serviciu, fără avizul și înștiințarea Consiliului Local, unilateral, din interes personal, exprimat în ridicarea autorității sale față de consăteni, a decis de a forma instituția publică de interes local pentru organizarea activităților de salubritate cu denumirea „ECO - Tîmțăreni ”, cu transmiterea în gestiune terenului cu nr. cadastral XXXXX, pentru depozitarea deșeurilor, întreprindere care ulterior a și a fost înregistrată la indicația acestuia.

Astfel, primarul Ion Mastac, se învinuiești în că a diminuat autoritatea Consiliului Local care potrivit art. 14 alin. (2) lit. e), h) al Legii Republicii Moldova nr. 436 din 28 decembrie 2006, „*privind Administrație Publică Locală*”, are competența de a decide atribuirea și propune schimbarea destinației terenurilor proprietate a satului (comunei), decide înființarea instituțiilor publice de interes local, cauzând astfel daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale mai multor locatari a com. Tîmțăreni (776 de persoane), care și-au exprimat dorința de a nu redeschide gunoiștea din apropierea satului.

Instanța de fond a constatat că, acțiunile lui Ion Mastac în epizodul descris, organul de urmărire penală le-a încadrat juridic în baza prevederilor art. 328 alin.

(1) Cod penal, individualizată prin „*săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, precum și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice*”.

3. împotriva sentinței a declarat apel procurorul, prin care a solicitat casarea integrală a sentinței atacate, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care: a o recunoaște pe Alexandrina Tucan, vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal și în baza art. 60 lit. a) Cod penal, a o libera de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție survenit, a-l recunoaște pe Ion Mastac, vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (3), art. 332 alin. (1) și art. 328 alin. (1) Cod penal și ai stabili pedeapsa după cum urmează:-în baza art. 42 alin. (3), art. 332 alin. (1) Cod penal, la o pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 1 an cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în administrația publică locală pe un termen de 3 ani; -în baza art. 328 alin. (1) Cod penal, la o pedeapsă în formă de închisoare, pe un termen de 2 ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în administrația Publică Locală pe un termen de 3 ani;-în baza art. 84 Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total a-i stabili definitiv lui Ion Mastac pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în administrația publică locală pe un termen de 3 ani.

în motivarea apelului declarat procurorul a invocat că, probele administrate în respectiva cauză penală demonstrează cu certitudine vinovăția inculpaților.

De asemenea, procurorul a menționat că expunerea detaliată în conținutul învinuirii formulate a actelor normative și a atribuțiilor profesionale stipulate, în corespundere cu care inculpații urmau să-și desfășoare activitatea profesională și în dependență de care au comis faptele prejudiciabile, cu certitudine stabilesc argumentele acuzării referitor la acuzațiile formulate. Raportând împrejurările de fapt și cele de drept din speță, la aspectul doctrinarul componentei „excesului de putere”, a menționat că prin învinuirea formulată în rechizitoriu, acuzarea s-a referit la atribuțiile funcționale, puse în sarcina inculpatului, Ion Mastac, în baza cărora acesta urma să acționeze la constatarea încălcărilor legislației în vigoare comise de persoane fizice și juridice în teritoriul administrat, să ia măsuri pentru înlăturarea sau curmarea acestora și, după caz, de a sesiza organele de drept, a ignorat cerințele legislației în vigoare.

La fel, Alexandrina Tucan, cunoscând cu certitudine că la ședința la care a participat în calitate de secretară a Consiliului sătesc, nu s-a adoptat decizia de a separa imobilul școlii, nu s-a discutat chestiunea de a repartiza întreprinderii noi

formate careva teren și nu s-a discutat ca unul din domeniul întreprinderii să fie depozitarea deșeurilor, contrar obligațiilor de serviciu, a introdus date vădit false în procesul verbal al ședinței și deciziile anexe la procesul-verbal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2017, a fost respins ca nefondat apelul declarat de către procuror și menținută fără modificări sentința.

5. Nefiind de acord cu decizia, a declarat recurs ordinar procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Dorina Tăut, susținând aceleași motive invocate și în cererea de apel.

6. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 29 noiembrie 2017, a fost admis recursul ordinar declarat de către procuror, casată total Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2017, și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea deciziei, instanța de recurs ordinar a constatat că, motivarea oferită prin decizia contestată asupra temeiului de drept al achitării inculpaților este una contradictorie, deoarece instanța de apel susține concluzia primei instanțe de achitare în baza motivului prevăzut de art. 390 alin.(1) pct. 3) Cod de procedură penală, că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, însă motivează sub aspectul insuficienței probelor, care ar dovedi că fapta a fost săvârșită de către inculpați.

Mai mult, instanța de recurs ordinar a reținut că, instanța de apel în decizia contestată face referire la probele acumulate de către organul de urmărire penală, cercetate de prima instanță și în instanța de apel, însă unele din probele puse la baza deciziei contestate n-au fost verificate de către instanța de apel și consemnate în procesul-verbal al ședinței de judecată, și anume: declarațiile martorului Octavian Furtuna (f. d. 84, vol. IV, pct.70) și decizia Consiliului comunal Tînhăreni nr.01/08 din 26.02.2013, prin care s-a abrogat pct.4 al deciziei nr.09/09 din 06.12.2012, cu privire la transmiterea în gestiunea Instituției Publice „Eco-Clear” a terenului (f. d. 89, vol. IV, pct.105).

De asemenea, instanța de recurs ordinar a constatat că din textul deciziei instanței de apel figurează un șir de declarații ale martorilor, precum și a inculpatei Alexandrina Tucan, fără a se indica foile dosarului sau etapa la care acestea au fost administrate, de aceea nu este clar, care declarații ale martorilor au fost puse la baza deciziei contestate, cele date în faza urmăririi penale, în prima instanță sau cele în instanța de apel.

Astfel, instanța de recurs ordinar a concluzionat că, argumentele procurorului precum că instanța de apel n-a dat răspuns la toate motivele apelului, se confirmă prin expunerea asupra probelor prezentate de către procuror în lipsa unor indicații concrete care probe au fost analizate de către aceasta și care au fost puse de către instanța de apel la baza deciziei, precum și prin faptul includerii în decizia contestată a unor probe, care n-au fost cercetate sau verificate în cadrul ședințelor de judecată.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2018, a fost admisă cererea de apel depusă de către procuror, casată integral sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Alexandrina Tucan se recunoaște vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală, din motivul expirării termenului de prescripție.

Ion Mastac se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), art. 332 alin. (1) Cod penal, fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală, din motivul expirării termenului de prescripție.

Se încetează procesul penal de învinuire a lui Ion Mastac de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. (1) Cod penal, din motiv că fapta acestuia constituie contravenție.

Ion Mastac se recunoaște vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 313 Cod Contravențional, fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere contravențională, din motivul expirării termenului de prescripție.

8. În motivarea deciziei, instanța de apel a menționat că, instanța de fond a stabilit incorect starea de fapt, care nu corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate incorect, instanța de fond ajungând eronat la concluzia de achitare a lui Alexandrina Tucan și Ion Mastac, pe motiv că faptele acestora nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate, având în vedere aprecierea eronată dată de către instanța de fond probatoriului administrat la caz, cât și interpretarea eronată a stării de fapt constatate pe parcursul cercetării judecătorești.

Astfel, instanța de apel a constatat că, inculpata Alexandrina Tucan, exercitând funcția de secretar al Consiliului comunal Tîmțăreni, r-nul Anenii Noi, începând cu 13 octombrie 2011, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Codul penal, persoană publică căreia prin numire i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorităților publice, încălcând grav

prevederile legislației în vigoare, a săvârșit infracțiunea de înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvârșite din interese personale, și anume fiind persoană publică, autoritate reprezentativă a populației unității administrativ-teritoriale și executivă a consiliului local, fiind obligată în virtutea funcției deținute de a aviza proiectele de decizii ale consiliului local contrasemna deciziile, de a elibera extrase sau copii de pe orice act din arhiva consiliului local, să semneze procesele-verbale ale ședințelor consiliului local să păstreze și să aplice după caz sigiliul, a ignorat cerințele legislației în vigoare și cunoscând cu certitudine că la ședința Consiliului Local a com. Tîmțăreni că la 06 decembrie 2012, consilierii locali au decis de a transmite cu titlu gratuit fondurile fixe și activele înregistrate ale gimnaziului din s. Tîmțăreni din gestionarea Primăriei în gestionare de nivelul 2, Direcției raionale de Educație în conformitate cu restructurarea în sistemul de învățământ, fiind instigată de primarul localității, Ion Mastac, din interese personale, exprimate în acordarea unor servicii ultimului, persoana care a propus-o la funcția de secretară a consiliului înscris în procesul-verbal al ședinței consiliului local din 06 decembrie 2012 și în decizia nr. 09/07 anexă la procesul-verbal, date vădit false privind separarea bunului imobil nr. cadastral XXXXX (Gimnaziul din s. Tîmțăreni) în două bunuri imobile separate, iar ulterior, în baza extrasului deciziei Consiliului local Tîmțăreni cu nr. 09/07 din 06 decembrie 2012 cu date vădit false, semnat de către Alexandrina Tucan bunul imobil cu numărul cadastral XXXXX (gimnaziul din s. Tîmțăreni) a fost separat în două bunuri imobile, învinuind-o pe Alexandrin Tucan a că a pus în dificultate procesul de instruire și învățatură a elevilor Gimnaziului.

Tot ea, se învinuiește în aceia că știind cu certitudine, că la ședința consiliului local a com. Tîmțăreni din 06 decembrie 2012, de către consilierii locali s-a adoptat decizia de a forma instituția publică de interes local, pentru organizarea activităților de salubritate „ECO-CLEAR”, fiind instigată de primarul localității, Ion Mastac, din interese personale, exprimate în acordarea unor servicii ultimului, persoana care a propus-o la funcția de secretară a consiliului a înscris în procesul-verbal al ședinței consiliului local din 06 decembrie 2012 și în decizia nr. 09/09 anexă la procesul-verbal, date vădit false privind transmiterea acestei întreprinderi în gestiune terenul cu nr. cadastral XXXXX, pentru depozitarea deșeurilor, iar ulterior a întocmit și semnat extrasul din decizia nr. 09/09 din 06 decembrie 2012 cu date vădit false precum că Consiliul Local a decis de a forma instituția publică de interes local pentru organizarea activităților de salubritate

„ECO-Țințăreni" cu transmiterea în gestiune a terenului cu nr. cadastral XXXXX, pentru depozitarea deșeurilor. Astfel, Alexandrina Tucan se face vinovată că în baza extrasului Deciziei Consiliului local Țințăreni cu 09/09 din 06 decembrie 2012, cu date vădit false, semnat de ultima, a fost înregistrată întreprinderea publică „ECO-Țințăreni" cu genul de activitate înființarea depozitelor de deșeuri și administrarea acestora, ceea ce contravine intereselor populației acestei comune.

Prin acțiunile sale intenționate inculpata Alexandrina Tucan, a comis infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal, individualizată prin „înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, săvârșite din interese personale".

Inculpatul Ion Mastac, exercitând funcția de Primar al s. Țințăreni, r-nul Anenii Noi, fiind persoană publică, căreia prin alegere i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorităților publice, deci fiind autoritate reprezentativă a populației unității administrativ-teritoriale și executivă a consiliului local, fiind obligat în virtutea funcției deținute și art. 29 alin. (1) lit. t) al Legii Republicii Moldova nr. 436 din 28 decembrie 2006 „privind administrația publică locală", de a constata încălcările legislației în vigoare comise de persoane fizice și juridice în teritoriul administrat, să i-a măsuri pentru înlăturarea sau curmarea acestora și, după caz, de a sesiza organele de drept, ignorând grav cerințele legislației în vigoare, a organizat înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvârșite din interese personale, în următoarele circumstanțe:

Așadar, Ion Mastac știind cu certitudine despre faptul că la ședința consiliului local a com. Țințăreni din 06 decembrie 2012, Consilierii Locali au decis de a transmite cu titlu gratuit fondurile fixe și activele înregistrate ale gimnaziului din s. Țințăreni din gestionarea Primăriei în gestionare de nivelul 2, Direcției raionale de Educație în conformitate cu restructurarea în sistemul de învățământ, din interes personal, exprimat în ridicarea autorității sale, față de consăteni, potențiali alegători la următoarele alegeri, a organizat prin intermediul secretarei consiliului local Alexandrina Tucan, de a înscrie în procesul-verbal al ședinței Consiliului Local din 06 decembrie 2012 și în Decizia nr. 09/07, anexă la procesul-verbal, date vădit false privind separarea bunului imobil nr. cadastral XXXXXX (gimnaziul din s. Țințăreni) în două bunuri imobile separate, iar în baza extrasului Deciziei Consiliului local Țințăreni cu nr.09/07 din 06 decembrie 2012 cu date vădit false, semnat de către secretara Consiliului Alexandrina Tucan, bunul imobil cu numărul cadastral XXXXX (gimnaziul din s. Țințăreni) a fost

separat în două bunuri imobile separate, punând în dificultate procesul de instruire și învățatură a elevilor gimnaziului.

Tot el, Ion Mastac știind cu certitudine, că la ședința Consiliului Local a com. Tmțăren din 06 decembrie 2012 de către consilierii locali s-a adoptat decizia de a forma instituția publică de interes local pentru organizarea activităților de salubritate „ECO CLEAR”, din interes personal, exprimat în ridicarea autorității sale față de consăteni, potențiali alegători la următoarele alegeri, a organizat prin intermediul secretarei Consiliului Local, Alexandrina Tucan, de a înscrie în procesul-verbal al ședinței Consiliului Local din 06 decembrie 2012 și în Decizia nr. 09/09 anexă la procesul-verbal, date vădit false privind transmiterea acestei întreprinderi în gestiune terenul cu nr. cadastral XXXXX, pentru depozitarea deșeurilor, iar ulterior din interes personal indicat mai sus, a organizat prin intermediul secretarei Consiliului Local, Alexandrina Tucan, întocmirea și semnarea a extrasului Deciziei nr. 09/09 din 06 decembrie 2012 cu date vădit false precum că, Consiliul Local a decis de a forma instituția publică de interes local pentru organizarea activităților de salubritate a „ECO-Tmțăreni” cu transmiterea în gestiune terenului cu nr. cadastral XXXXX, pentru depozitarea deșeurilor, iar în baza extrasului Deciziei Consiliului Local Tmțăreni cu 09/09 din 06 decembrie 2012, cu date vădit false, semnat de către secretara consiliului Alexandrina Tucan, a fost înregistrată întreprinderea publică „ECO-Tmțăreni” cu genul de activitate înființarea depozitelor de deșeuri și administrarea acestora, ceea ce contravine intereselor populației acestei comune.

Prin acțiunile sale intenționate inculpatul Ion Mastac, a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (3), art. 332 alin. (1) Cod penal, individualizată prin *„organizarea de către o persoană publică a înscrierii în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvârșite din interese personale”*.

De asemenea, Ion Mastac, exercitând funcția de Primar al s. Tmțăreni, r-nul Anenii Noi, fiind persoană publică în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, căreia prin alegere i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorităților publice, încălcând grav prevederile legislației în vigoare, a săvârșit infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu în interese personale, acțiuni care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și anume în următoarele circumstanțe: deci exercitând funcția de Primar al s. Tmțăreni, r- nul Anenii Noi, fiind persoană publică și fiind autoritate reprezentativă a populației unității administrativ-teritoriale și executivă a Consiliului Local, fiind

obligat în virtutea funcției deținute și art. 29 alin. (1) lit. t) al Legii Republicii Moldova nr. 436 din 28 decembrie 2006 „privind Administrația Publică Locală”, de a constata încălcările legislației în vigoare comise de persoane fizice și juridice în teritoriul administrat, să i-a măsuri pentru înlăturarea sau curmarea acestora și, după caz, de a sesiza organele de drept, a ignorat cerințele legislației în vigoare, și anume cunoscând cu certitudine, că la ședința Consiliului Local a com. Tîmțăreni, din 06 decembrie 2012, de către Consilierii Locali s-a adoptat decizia de a forma instituția publică de interes local pentru organizarea activităților de salubritate „ECO CLEAR” și constatând că această instituție nu poate fi înregistrată la Camera de înregistrare și la Ministerul Justiției, deoarece în denumirea instituției sunt prezente două cuvinte de origine străină, în mod abuziv, contrar atribuțiilor de serviciu, fără avizul și înștiințarea Consiliului Local, unilateral, din interes personal, exprimat în ridicarea autorității sale față de consăteni, a decis de a forma instituția publică de interes local pentru organizarea activităților de salubritate cu denumirea „ECO- Tîmțăreni ”, cu transmiterea în

gestiune terenului cu nr. cadastral XXXXX, pentru depozitarea deșeurilor, întreprindere care ulterior a și a fost înregistrată la indicația acestuia.

Astfel, primarul Ion Mastac, a diminuat autoritatea Consiliului Local care potrivit art. 14 alin. (2) lit. e), h) al Legii Republicii Moldova nr. 436 din 28 decembrie 2006, „privind Administrație Publică Locală”, are competența de a decide atribuirea și propune schimbarea destinației terenurilor proprietate a satului (comunei), decide înființarea instituțiilor publice de interes local, cauzând astfel daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale mai multor locatari a com. Tîmțăreni (776 de persoane), care și-au exprimat dorința de a nu redeschide gunoiștea din apropierea satului.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Ion Mastac a comis contravenția prevăzută de art. 313 Cod Contravențional, individualizată prin *„săvârșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii”*.

Instanța de apel a conchis că, necătând la faptul că inculpații, nu și-au recunoscut vina în comiterea infracțiunilor imputate, vinovăția acestora în comiterea faptelor reținute este dovedită prin următoarele probe administrate, cercetate în instanța de fond și verificate în ședința instanței de apel, și anume:

declarațiile martorilor Liuba Ilovan (Vol.III, f.d.49-51, 145); Cozma Ilovan (Vol.III, f.d.52-53, 113); Vitali Îndoitu (Vol.III, f.d.55-56, 112); Fiodor Donici (Vol.III, f.d.58- 59, 106); Igor Danuța; Liuba Grosu (Vol.III, f.d.70-73, 108);Petru Ciorba (Vol.II, f.d.76-77, 148-149); Diana Croitor (Vol.III, f.d.79-80, 117); Angela Magurean (Vol.III, f.d.84-85, 158-159); Claudia Paladi (Vol.III, f.d.82-83, 150-151); Veaceslav Majar (Vol.III, f.d.118-120); Anatoli Tașciuc (Vol.III, f.d.62-63, 114); Octavian Furtuna (Vol.III, f.d.15, 107); Alexandru Savan (Vol.III, f.d.14, 137).

Mai mult, instanța de apel a indicat că, vinovăția inculpaților, suplimentar la declarațiile martorilor audiați, și-a găsit confirmare și prin probele acumulate pe parcursul urmăririi penale și administrate în ședința de judecată a instanței de fond și anume: procesul-verbal de ridicare a actelor din Primăria s. Țințăreni din

9 aprilie 2013 (Vol.II, f.d.53); actele ridicate la 09 aprilie 2013 din Primăria s. Țințăreni și anume: procesul-verbal nr. 09 din 06 decembrie 2012, Decizia 09/07 din 06 decembrie 2012, Decizia 09/09 din 06 decembrie 2012, procesul-verbal nr.

10 din 24 decembrie 2012 Decizia 10/02 din 24 decembrie 2012 (Vol.II, f.d.54-79); procesul-verbal de examinare a actelor 14 octombrie 2013 (Vol.II, f.d.80); procesul-verbal de ridicare a actelor de la OCT Anenii Noi din 15 august 2013 (Vol.II, f.d.138); procesul-verbal de examinare a actelor ridicate la 15 august 2013 (Vol.II, f.d.139); procesul-verbal de ridicare a actelor de înregistrare a IP „ECO Țințăreni” de la Ministerul Justiției din 04 octombrie 2013 și actele ridicate (Vol.II, f.d.144-165); procesul-verbal de examinare a actelor ridicate la 04 octombrie 2013 (Vol.II, f.d.166).

Cu privire la elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de dispoziția art. 332 alin. (1) Cod penal, instanța de apel a relatat că, obiectul material al acestei fapte și, implicit, produsul infracțiunii la constituit anume procesul-verbal al ședinței și extrasul din decizia Consiliului com. Țințăreni nr. 09/07 din 06 decembrie 2012, privind separarea bunului imobil nr. cadastral XXXXX (Gimnaziul din s. Țințăreni în două bunuri imobile separate.

De asemenea, instanța de apel a menționat că, conform procesului-verbal de examinare a actelor 14 octombrie 2013 au fost examinate următoarele acte: 1) procesul-verbal nr. 06 din 01 august 2012 al ședinței Consiliului Comunal Țințăreni unde au fost discutate mai multe subiecte fixate în proces iar prin urmare a fost emisă decizia 06/04 din 01 august 2012, prin care s-a decis scoaterea la licitație publică a unor terenuri cu destinație agricolă; 2) procesul-verbal nr. 09 din 06 decembrie 2012 al ședinței Consiliului Comunal Țințăreni unde au fost discutate mai multe subiecte, unul dintre care este de a forma instituția publică

„ECO Tîntăreni”. La finele procesului sunt indicați președintele Petru Ciorba și secretarea Alexandrina Tucan, dar care nu au semnat. în urma ședinței în cauză s-

7 > > a emis decizia nr. 09/07, din 06 decembrie 2012, prin care s-a decis la sub punctul 4: separarea bunului imobilului cu nr. numărul cadastral XXXXX în două imobile. De asemenea, a fost emisă și decizia cu nr. 09/09 din 06 decembrie 2012, prin care s-a decis formarea instituției publice „ECO Clear” cu transmiterea în gestiune unui teren; 3) procesul-verbal nr. 10 din 24 decembrie 2012 al ședinței Consiliului Comunal Tîntăreni unde au fost discutate mai multe subiecte, unul dintre care este și alegerea în calitate de președinte al instituției publice „ECO Clear”,

Alexandru Savan. în urma ședinței în cauză s-a emis decizia cu nr. 10/02 din 24 decembrie 2012 cu privire la numire în funcție a președintelui instituției publice „ECO Clear” pe Alexandru Savan.

Astfel, instanța de apel a menționat că, martorul Liuba Ilovan fiind audiată în ședința instanței de fond a comunicat că fiind consilier a Consiliului comunal Tîntăreni a participat la ședința Consiliului Comunal Tîntăreni din 06 decembrie 2012, și în ședința dată a fost votată ordinea de zi dintre printre care și ch estiunea privind transmiterea școlii din s. Tîntăreni în gestiunea Ministerului Educației, la acel moment Instituția școlară avea un singur cod cadastral și imobilul nou și imobilul vechi care este amplasat pe un singur teren, totodată la ședința consiliului s-a pus întrebarea transiterii școlii și s-a pus întrebarea de a transmite școala fără a fi împărțită. Totodată, martorul a confirmat că la câteva zile după ședința consiliului com. Tîntăreni, de la școală a fost invitată în calitate de consilier și au întrebat-o, inclusiv și directorul școlii Angela Măgureanu, dacă la ședința de consiliu a avut loc partajarea imobilului nou și imobilului vechi, la care dânsa a răspuns că nu, atunci Angela Măgureanu a rugat-o să intervină ca consilier în verificarea legalității actelor emise de Consiliul local, deoarece decizia avea menirea de a partaja, iar Angela Măgurean deținea a doua decizie modificată sau falsificată care însă nu a fost adoptată de către consiliul com. Tîntăreni, deoarece a fost altă decizie decât cea adoptată de consiliu, astfel că a doua decizie deținea alte obiective suplimentare de a împărți școala.

Mai mult, martorul Liuba Ilovan a confirmat că formarea noilor numere cadastrale se face în baza deciziei Consiliului, însă așa decizii în Consiliu nu au fost luate.

în acest context instanța de apel a reiterat faptul că martorul Liuba Ilovan a confirmat că la ședința din 06 decembrie 2012, nu a fost adoptată decizia de a fi instituită instituția publică „ECO Clear”, ci doar s-a discutat de a fonda instituția

publică, cu atât mai mult întreprinderea formată nu prevedea activitatea privind depozitarea deșeurilor și nu s-a discutat ca acestei întreprinderi să i se aloce careva terenuri pe teritoriul satului, a avut loc o altă ședință a consiliului, dar nu a fost întrebarea cu schimbarea denumirii instituției de salubritate.

În aceeași ordine de idei, instanța de apel a reținut că și martorul Cozma Ilovan, a confirmat că de către Consiliul com. Țințăreni, nu s-a decis ca întreprinderii „ECO Clear” să-i fie atribuită în gestiune un careva teren, ci s-a decis ca genul de activitate a întreprinderii să fie evacuarea deșeurilor din localitate, totodată martorul a afirmat că nu au fost ulterior careva decizii ale consiliului de a modifica denumirea întreprinderii, iar în cele din urmă dansul a menționat că a fost președinte la o ședință a consiliului care a observat că a fost modificată denumirea întreprinderii,

De asemenea, instanța de apel a reținut că martorul Vitalie Indoitu, a comunicat că la ședința consiliului com. Țințăreni a fost discutată și problema ca întreprinderii acesteia să-i fie acordat un teren dar nu în regiunea gunoștii, ulterior însă martorul a menționat că nu își amintește cu precizie din cauza timpului trecut, astfel că aceste alegații ale martorului instanța de apel nu le va reține, or martorul a comunicat că undeva peste un an la o ședință doar s-a discutat chestiunea de schimbare a denumirii IM „ECO Clear” în IM „Țințăreni Service”, însă acesta nu a confirmat că în acest sens s-a adoptat o careva decizie.

În continuare, instanța de apel a menționat și faptul că conform procesului-verbal de examinare a actelor ridicate la 04 octombrie 2013 au fost examinate actele care au stat la baza înregistrării a instituției publice „ECO Țințăreni ” care au fost ridicate de la Direcția organizații non comerciale a Ministerului Justiției din mun. Chișinău și anume: Decizia Ministerului Justiției, semnată de către ministrul Oleg Efrim; statutul instituției publice „ECO- Țințăreni”, care este semnat de către președintele ședinței consiliului local Țințăreni, datele căruia

lipsesc, secretara consiliului local Alexandrina Tucan și primarul comunei Ion Mastac; bon de plată cu suma de 90 lei, ce constituie taxa înregistrării asociației obștești; confirmarea precum că până la 11 ianuarie 2013 nu a fost înregistrată careva organizație cu denumirea: Instituția Publică „ECO- Țințăreni”; Decizia consiliului comunal Țințăreni cu nr. 10/02 din 24 decembrie 2012, prin care se decide că directorul instituției publice „ECO- Țințăreni” este Alexandru Savan

care și se împuternicește să înregistreze instituția în cauză, care este contrasemnată de către președintele ședinței Vitalie Indoitu și secretara Alexandrina Tucan; Decizia consiliului comunal Țințăreni cu nr. 02/02 din 06

decembrie 2012 prin care se decide formarea instituției publice „ECO- Tîntăreni”, se aprobă statutul ei și i se repartizează în gestiune terenul cu numărul cadastral XXXXX, pentru depozitarea deșeurilor; copia buletinului pe numele Alexandru Savan; Scrisoarea de garanție în care este indicat că Consiliul local Tîntăreni acordă spațiu necesar pentru activitatea instituției publice „ECO- Tîntăreni”; Nota informativă privind examinarea actelor instituției publice „ECO- Tîntăreni”; Extrasul din registrul de stat al organizațiilor non comerciale; înștiințarea despre luarea la evidență fiscală a instituției publice „ECO- Tîntăreni ”, de la 18 ianuarie 2013; Certificatul de înregistrare a organizației non comerciale Instituția Publică „ECO- Tîntăreni”.

La fel, instanța de apel a reiterat declarațiile martorului Fiodor Donici care de asemenea cu confuzie a comunicat că întreprindea „ECO Clear” s-a format pentru a se ocupa cu salubritate, însă nu-și amintește dacă s-a alocat teren pentru această întreprindere, i se pare că da, dar nu ține minte, astfel că relatările acestui martor nu descriu cu precizie starea de fapt, cu atât mai mult că *per a contrario*, martorul, Ion Danuța, a comunicat că a participat la ședința consiliului com. Tîntăreni unde s-a discutat chestiunea privind crearea unei întreprinderi municipale pentru salubritatea s. Tîntăreni și s. Crețoaia pe lângă întreprinderea „Tîntăreni Service”, s-a înaintat propunerea să fie formată întreprinderea „ECO- Tîntăreni ”, dar a avut mai multe denumiri, a fost și „ECO Clear”. Mai mult, acesta a menționat că nu s-a adoptat decizia ca să-i fie transmis un teren.

în aceeași ordine de idei, martorul Ion Danuța, a confirmat că la ședința la care a participat nu s-a discutat chestiunea de a transmite întreprinderii nou formate careva terenuri sau loturi pe teritoriul poligonului de colectare a gunoierului și nu s-a discutat chestiunea de a fi modificată denumirea întreprinderi nou formate.

De asemenea, instanța de apel a reținut relatările martorului Liuba Grosu care a confirmat că la ședința din 06 decembrie 2012 nu ține minte cine a propus dar s-a discutat formarea întreprinderii „ECO Clear”, care se va ocupa cu strângerea gunoierului din s. Tîntăreni, însă nu s-a discutat ca acestei întreprinderi să i se aloce careva clădiri sau terenuri. S-a discutat doar faptul colectării și a fost ales directorul șef al întreprinderii.

Mai mult, instanța de apel a menționat faptul că martorul Fiodor Donici a reiterat că la ședința din 06 decembrie 2012 nu s-au ridicat întrebări pentru divizarea în două terenuri a școlii din com. Tîntăreni, mai ales pentru formarea - două bunuri materiale.

Martorul Petru Ciorba, însă a confirmat că la ședința din 06 decembrie 2012, au fost propuneri diferite, ca un imobil să fie transmis, iar al doilea imobil să rămână la bilanțul Primăriei. S-a adoptat decizia care a fost semnată de el, însă nu-și amintește care a fost textul deciziei, dar care a fost semnată.

Astfel, conform relatărilor martorului, Diana Croitor reiese că având loc ședința consiliului com. Tîntăreni, la 06 decembrie 2012 s-a discutat transmiterea școlii noi, însă nu a fost o decizie unanimă, dar își amintește că decizia a acumulat numărul necesar de voturi. S-a decis ca să se atribuie cod cadastral separat și să se formeze ca bunuri imobile separate. Școala veche nici nu era înregistrată în registru de evidența la cadastru. De asemenea, martorul a susținut că s-a propus ca să fie înființată întreprinderea Municipală, cu denumirea „ECO Clear”, care să se ocupe cu salubritatea localității Tîntăreni și Crețoaia.

De asemenea, instanța de apel a remarcat faptul că și martorul Veaceslav Majar, a comunicat cert că nu a fost pusă în discuție la consiliul com. Tîntăreni chestiunea privind transmiterea către întreprinderea „ECO Clear” a anumitor terenuri. Totodată, și martorul Anatoli Tașciuc a confirmat că întreprinderea nou formată în cadrul Primăriei Tîntăreni, avea denumirea de „ECO Clear” sau „X

ECO-Tîntăreni”, dar nu cunoaște dacă acestei întreprinderi i s-au repartizat anumite terenuri.

În atare circumstanțe, instanța de apel a conchis că, vinovăția a fost pe deplin confirmată că de fapt, chestiunea privind divizarea terenului școlii din com. Tîntăreni nu a adoptată prin decizia Consiliului com. Tîntăreni, iar în cele din urmă, inculpatul Ion Mastac, a organizat prin intermediul inculpatei Alexandrina Tucan, care activa în calitate de secretar al consiliului local, de a înscrie în procesul-verbal al ședinței Consiliului Local din 06 decembrie 2012 și în Decizia nr. 09/07 anexă la procesul-verbal, date vădit false privind separarea bunului imobil nr. cadastral XXXXX (gimnaziul din s. Tîntăreni) în două bunuri imobile separate, iar în baza extrasului Deciziei Consiliului local Tîntăreni cu nr. 09/07 din 6 decembrie 2012 cu date vădit false, semnat de către secretara Consiliului, bunul imobil cu numărul cadastral XXXXX (gimnaziul din s. Tîntăreni) a fost separat în două bunuri imobile separate, punând în dificultate procesul de instruire și învățatură a elevilor gimnaziului.

În aceeași ordine de idei, instanța de apel a menționat faptul că conform procesului-verbal de examinare a actelor ridicate la 15 august 2013 s-au examinat dosarul cadastral cu nr. XXXXXX al imobilului cu nr. cadastral XXXXXX din s. Tîntăreni, r-nul Anenii Noi, care a fost ridicat de la OCT Anenii Noi. Dosarul

cadastral în cauză reprezintă un registru din 33 file. Prima filă al registrului este extrasul din registrul bunurilor imobile al imobilului cu nr. cadastral XXXXX care are suprafața de 1,9983 ha în care intră 8 construcții și aparțin Administrației Publice Locale Țințăreni. Fila 5 din registru reprezintă cererea depusă de reprezentantul Țințăreni, cu conținutul: *Lucrări de formare a terenului, prin separare, divizare, combinare. Următoarea filă 6, este actul de constatare pe teren la identificarea bunului imobil, unde bunul imobil cu numărul cadastral XXXXX S cu suprafața de 2,3614 ha se separă în bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX S cu suprafața de 1,9983 ha ce reprezintă mai multe clădiri și în bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX S cu suprafața de 0,3631 ha ce reprezintă o clădire.* Fila 7 și 8 este actul de stabilire a hotarelor cu anexarea schemei stabilirii hotarelor, care este contrasemnat de inginerul funciar, Anatolie Tașciuc și Primarul s. Țințăreni Ion Mastac. Fila 9, 10, 11 este decizia cu

privire la formarea bunului imobil și planurile cadastrale, contrasemnate de reprezentanții primăriei Țințăreni și anume primarul Ion Mastac, și inginerul funciar Anatolie Tașciuc. Fila 12 este avizul de cost pentru lucrările de formare a terenului, prin separare, divizare, combinare. Următoarele documente din registru sunt acte executate de OCT Anenii Noi, întocmite în vederea separării imobilului în cauză, cu întocmirea planurilor și schițelor. Următorul obiect supus examinării este dosarul cadastral al imobilului cu numărul cadastral XXXXXX, a fost ridicat de la OCT Anenii Noi: Dosarul cadastral în cauză reprezintă un registru din 12 file. Prima filă al registrului este extrasul din registrul bunurilor imobile al imobilului cu numărul cadastral XXXXXX care are suprafața de 0,3631 ha în care intră o construcție cu denumire „Construcție de învățământ și educație” ce aparține administrației publice locale Țințăreni. Fila 2 este demersul primarului s. Țințăreni Ion Mastac care comunică motivul formării imobilului cu numărul cadastral XXXXX și că a fost transmisă în gestiunea Consiliului raional Țințăreni. Fila 3 și 4 este cererea depusă de reprezentantul Primăriei Țințăreni Anatolie Tașciuc prin care se solicită înregistrarea bunului imobil nou format și respectiv formarea dosarului tehnic. Fila 5 din registru, reprezintă cererea depusă de către reprezentantul Primăriei Țințăreni Anatolie Tașciuc cu conținutul:

Lucrări de formare a terenului, prin separare, divizare, combinare. Următoarea filă 6, este actul de constatare pe teren la identificarea bunului imobil, unde bunul imobil cu numărul cadastral XXXXX S cu suprafața de 2,3614 ha se separă în bunul imobil cu numărul cadastral XXXXX S cu suprafața de 1,9983 ha ce reprezintă mai multe clădiri și în bunul imobil cu numărul cadastral XXXXX S cu suprafața de 0,3631 ha ce reprezintă o clădire. Fila 7, 8 și 9 este actul de stabilire a

hotarelor cu anexarea schemei stabilirii hotarelor, care este contrasemnat de inginerul funciar Anatolie Taşciuc şi Primarul s. Tîntăreni, Mastac Ion. Fila 10 şi

11 este Decizia cu privire la formarea bunului imobil şi planul cadastral, contrasemnate de reprezentanţii Primăriei Tîntăreni şi anume primarul Ion Mastac, şi inginerul funciar Anatolie Taşciuc. Fila 12 este avizul de cost pentru lucrările de formare a terenului, prin separare, divizare, combinare.

De asemenea, instanţa de apel reiterează şi însuşi faptul că urmare a acţiunilor desfăşurate şi confirmate, inculpatul Ion Mastac a organizat prin intermediul inculpatei Alexandrina Tucan, angajată în calitate de secretar al Consiliului Local com. Tîntăreni, r-nul Anenii Noi, de a înscrie în procesul-verbal al şedinţei Consiliului Local din 06 decembrie 2012 şi în Decizia nr. 09/09 anexă la procesul-verbal, date vădit false privind transmiterea acestei întreprinderi în gestiune terenul cu nr. cadastral XXXXX, pentru depozitarea deşeurilor, iar în cele din urmă, tot prin intermediul inculpatei Alexandrina Tucan, a organizat întocmirea şi semnarea extrasului Deciziei nr. 09/09 din 06 decembrie 2012 cu date vădit false precum că Consiliul Local a decis de a forma instituţia publică de interes local pentru organizarea activităţilor de salubritate a „ECO-Tîntăreni” cu transmiterea în gestiune a terenului cu nr. cadastral XXXXX, pentru depozitarea deşeurilor, iar în baza extrasului Deciziei Consiliului local Tîntăreni cu nr.09/09 din 06 decembrie 2012, cu date vădit false, semnat de către secretara consiliului Alexandrina Tucan, a fost înregistrată întreprinderea publică „ECO-Tîntăreni” cu genul de activitate înfiinţarea depozitelor de deşeuri şi administrarea acestora, ceea ce contravine intereselor populaţiei acestei comune.

Latura obiectivă a infracţiunii specificate la art. 332 alin. (1) Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acţiunea de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false ori de falsificare a unor astfel de documente.

Astfel, instanţa de apel a conchis că a avut loc o înscriere a datelor false în Deciziile Consiliului com. Tîntăreni nr. 09/07 privind divizarea terenului şcolii din com. Tîntăreni în două bunuri imobile separate şi respectiv nr. 09/09 din 06 decembrie 2012, privind transmiterea în gestiunea „ECO-Tîntăreni”, a terenului cu numărul cadastral XXXXX, or aceste acţiuni au fost dovedite pe deplin urmare a analizei probatoriului administrat şi analizat supra.

Cu referire la latura obiectivă, instanţa de apel a notat că, depoziţiile martorilor apărării Claudia Paladi şi Angela Magurean, care au declarat precum că prin separarea bunurilor imobile a gimnaziului în două bunuri imobile separate şi transmiterea clădirii şcolii vechi în gestiunea primăriei nu a fost afectat

procesul educațional urmează a fi apreciat critic în situația în care martorii Cozma Ilovan și Liuba Ilovan, cât și alți martori audiați au confirmat contrariul afirmând că de fapt procesul educațional a fost afectat urmare a acestor acțiuni, dat fiind faptul gestionării acestor terenuri ale școlii separate de către două entități de stat diferite.

În situația descrisă și analizată, instanța de apel a identificat cu certitudine că anume inculpatul, Ion Mastac a comis organizarea înscrierii de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, și exces de putere iar Alexandrina Tucan a înscris în documentele oficiale a unor date vădit false, și anume introducerii a unor date vădit false în Decizia Consiliului Local al com. Țîntăreni, r-nul Anenii Noi, nr. 09/07 din 06 decembrie 2012 prin care s-ar fi decis de a separa bunurile imobile ale gimnaziului din localitate în două bunuri imobiliare separate și Decizia nr. 09/09 din 06 decembrie 2012 prin care s-a decis ca unul din domeniul de activitate al întreprinderii noi formate să fie depozitarea deșeurilor, precum și de a transmite întreprinderii a unui teren de pământ amplasat pe teritoriului poligonului de colectare a deșeurilor din apropierea localității care la acel moment nu activa la insistența locatarilor acestui sat și ulterior la modificarea unilaterală a denumirii întreprinderii în „ECO-Țîntăreni”.

De rând cu cele enunțate, instanța de apel a reținut faptul că expunerea detaliată în conținutul învinuirii formulate a actelor normative și a atribuțiilor profesionale stipulate, în corespundere cu care inculpații urmau să-și desfășoare activitatea profesională și în dependență de care au comis faptele prejudiciabile, cu certitudine stabilesc atribuțiile funcționale, puse în sarcina inculpatului Ion Mastac, în baza cărora acesta urma să acționeze la constatarea încălcărilor legislației în vigoare comise de persoane fizice și juridice în teritoriul administrat, să i-a măsuri pentru înlăturarea sau curmarea acestora și, după caz, de a sesiza organele de drept, ignorând însă în acest sens cerințele legislației în vigoare.

De asemenea, instanța de apel a reiterat și faptul că inculpata Alexandrina Tucan, cunoscând cu certitudine că la ședința la care a participat în calitate de secretară a consiliului com. Țîntăreni, nu s-a adoptat decizia de a separa terenul școlii, nu s-a discutat chestiunea de a repartiza întreprinderii noi formate careva teren și nu s-a discutat ca unul din domeniul întreprinderii să fie depozitarea deșeurilor, contrar obligațiilor de serviciu, a introdus date vădit false în procesul verbal al ședinței și deciziile anexe la procesul verbal, fapt susținut la caz integral de către martorii audiați, a căror relatări însă instanța de fond nemotivat le-a dat aprecierea eronată.

în consecință, instanța de apel a respins ca nefondată versiunea inculpatei Alexandrina Tucan, precum că ar fi vorba de o eroare tehnică, or la caz, s-a demonstrat dincolo de orice îndoială rezonabilă că aceasta a înscris date false și a conștientizat acțiunile sale.

De asemenea, instanța de apel a constatat cu certitudine că inculpatul Ion Mastac, a acționat contrar atribuțiilor de serviciu, în scopul înregistrării întreprinderii nou formate de interes comunitar referitor la care de către consilierii locali chipurile s-a decis de a-i transmite în gestiune un lot de pământ pe teritoriul poligonului de colectarea a deșeurilor din apropierea satului și care chipurile avea unul din domeniu de activitate de a depozita deșeuri lucru care nu corespunde realității, iar în cele din urmă a încercat să înregistreze întreprinderea prin intermediul lui Alexandru Savan, persoană care a fost numită în calitate de director al întreprinderii nou formată.

Astfel, în momentul în care lui Alexandru Savan nu i-a reușit înregistrarea întreprinderii, deoarece în denumire erau incluse două cuvinte de origine străină, Ion Mastac, prin intermediul secretarei Consiliului Local Alexandrina Tucan, a organizat, întocmirea și semnarea extrasului Deciziei nr. 09/09 din 06 decembrie 2012 cu date vădit false precum că Consiliul local Tînțăreni a decis de a forma instituția publică de interes local pentru organizarea activităților de salubritate „ECO-Tînțăreni” cu transmiterea în gestiune a terenului cu nr. cadastral XXXXX, pentru depozitarea deșeurilor. Așadar, faptul că Ion Mastac a organizat falsificarea Deciziei nr. 09/09 din 06 decembrie 2012, este dovedită prin declarațiile lui Alexandru Savan care a relatat că nu a fost posibil de înregistrat întreprinderea „ECO Clear” i-a declarat Primarului căruia i-a transmis actele și de la care peste puțin timp a primit setul de acte care au servit la înregistrarea întreprinderii „ECO-Tînțăreni” și aceste circumstanțe urmează a fi calificate de către instanța de apel, drept fapte ce caracterizează latura subiectivă a infracțiunii comise de inculpatul Ion Mastac, iar inculpata Alexandrina Tucan, fiind instigată de către Ion Mastac, cunoscând că de către consilierii Consiliului sătesc nu s-a adoptat careva decizie referitor la schimbarea denumirii întreprinderii noi formate, a introdus în Decizia nr. 09/09 din 06 decembrie 2012 date vădit false de modificare a denumirii, alocare a unui teren și suplینirea genului de activitate cu depozitarea deșeurilor, decizia care a transmis-o Primarului iar acesta lui Alexandru Savan.

în acest context, instanța de apel a conchis că elementele constitutive enunțate supra și-au găsit confirmare integrală, cu atât mai mult că probatoriul

administrat la caz, arată fără echivoc vinovăția inculpaților, astfel că concluzia de achitare la acest capitol este nemotivată și contradictorie, fiind adoptată pripit în urma unei analize subiective a relatărilor martorilor, și preluate exclusiv declarațiile inculpaților, dar și selectiv relatările unor martori.

Totuși, instanța de apel a indicat că, nu v-a recurge la individualizarea pedepsei și, deci, la aplicarea unei pedepse în baza art. 332 alin. (1) Cod penal, în privința lui Alexandrina Tucan și în baza art. 42 alin. (3), art. 332 alin. (1) Cod penal, în privința lui Ion Mastac, pe motivul expirării termenului prescripției tragerii la răspundere penală, or infracțiunea a fost comisă de către inculpați la 06 decembrie 2012, iar termenul prescripției tragerii la răspundere penală, care în acest caz este de 2 ani de la data comiterii faptei, a expirat.

Cu privire la încetarea procesului penal pornit în baza art. 328 alin. (1) Cod penal, și încadrarea acțiunilor lui Ion Mastac, în baza normei art. 313 Cod contravențional al RM, instanța de apel a menționat că specific pentru acțiunea prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege este că făptuitorul comite o acțiune care nu este în competența lui de serviciu sau în competența exclusivă a lui de serviciu, dar este în competența unei alte persoane sau a unui alt organ ori acțiune care nu se află în competența a nici unei persoane sau a nici unui organ. Este adevărat că, la etapa inițială de săvârșire a infracțiunii specificate la art. 328 alin. (1) Cod penal, punctul de plecare este competența de serviciu a făptuitorului, or în mod firesc, pentru a depăși limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, trebuie mai întâi să te afli în cadrul acelor limite, însă, ulterior, desfășurarea activității infracționale ia o asemenea

cale, încât cele săvârșite de făptuitor exced cadrul drepturilor și atribuțiilor ce i-au fost acordate prin lege. Infracțiunea specificată la art. 328 alin. (1) Cod penal, este o infracțiune materială, ea se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, astfel dacă fapta de exces de putere sau depășire a atribuțiilor de serviciu nu implică producerea unor asemenea urmări, răspunderea poate fi aplicată în conformitate cu art. 313 Cod contravențional.

Instanța de apel a menționat că, potrivit hotărârii Curții Constituționale nr. 22 din 27 iunie 2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale articolului 328 alin. (1) din Codul penal (excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu) (sesizările nr. 113g/2016 și nr. 8g/2017), a fost declarat neconstituțional textul „*intereselor publice sau*” din alineatul (1) al articolului 328

Cod penal. Totodată, Curtea a stabilit că până la instituirea de către legiuitor a unui prag valoric al daunelor esențiale și considerabile, mărimea acestora va constitui limitele care se încadrează între daunele în proporții mici și daunele în proporții mari.

După această clarificare, la caz, urmează a fi reținut că lui Ion Mastac i se impută că ar fi cauzat daune considerabile intereselor publice și drepturilor și libertăților persoanelor din localitatea Tîntăreni, însă, semnul calificativ „*intereselor publice*” trebuie exclus din învinuire.

În același timp, la materialele dosarului lipsește vreun act care ar atesta cuantumul prejudiciului cauzat drepturilor și libertăților persoanelor din localitatea Tîntăreni. Prin urmare, învinuirea nu a demonstrat cauzarea unui

prejudiciu care să se încadreze între daunele în proporții mici și daunele în proporții mari, așa cum a stabilit Curtea Constituțională în hotărârea nr. 22 din 27 iunie 2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale art. 328 alin. (1) din Codul penal.

9. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către inculpații Alexandrina Tucan și Ion Mustac în temeiurile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea deciziei instanței de apel pe motiv că apelul a fost greșit admis și a menține sentința primei instanțe prin care inculpații au fost achitați de sub învinuirea înaintată.

În motivarea recursului declarat, recurenții susțin că instanța de apel eronat a luat în calcul declarațiile martorilor Cozma Ilovan, Fiodr Donici, Igor Danuța, Liuba Grosu, Diana Croitor, Angela Magurean, Claudia Paladi, Veaceslav Majar și Octavia Furtună, or aceștia nu au fost audiați repetat în instanța de apel, iar declarațiile în instanța de fond au fost apreciate drept probe care nu demonstrează vinovăția recurenților.

De asemenea, Alexandrina Tucan menționează că învinuirea înaintată este imprecisă și neclară, or, nu a fost demonstrat interesul personal pe care l-a avut la momentul falsificării actelor administrative.

Mai mult, recurenta indică că, în învinuirea înaintată acesteia se invocă că dânsa a fost instigată de către Ion Mustac, pe când lui Ion Mustac nu îi este imputată instigarea.

Recurentul Ion Mustac menționează că, instanța de apel a pronunțat o decizie contradictorie, or, aceasta în partea descriptivă indică că semnul calificativ „*intereselor publice*”, trebuie exclus din învinuire, însă recalificând acțiunile

acestui conform art. 313 Cod contravențional, susține că acțiunile dânsului contravin intereselor publice.

Totodată, recurentul susține că instanța de apel fără a demonstra prezența elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 332 Cod penal, or, interesul personal indicat de către instanță și anume exprimat în ridicarea autorității sale față de consăteni, potențiali alegători la următoarele alegeri, nu a fost probat, iar instanța a omis să dezvăluie din care motive a ajuns la această concluzie.

În concluzie recurenții susțin că hotărârea instanței de apel prin care aceștia au fost condamnați este bazată doar pe presupuneri.

6. Judecând recursul ordinar în baza actelor din dosar, ținând cont de opinia expusă în referință de către procuror, prin care a solicitat declararea inadmisibilității recursului, Colegiul penal lărgit constată că, acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța este în drept să admită recursul, cu casarea parțială a hotărârii atacate și să dispună rejudecarea cauzei de către aceeași instanță, într-un alt complet de judecată, dacă constată că eroarea judiciară nu poate fi corectată de instanța de recurs.

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

De asemenea, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În prezenta cauză, Colegiul penal lărgit constată că și-a găsit confirmarea temeiul pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, indicat de către recurenți și anume: cazul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, în legătură cu ce urmează a fi casată decizia instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, deoarece această eroare nu poate fi corectată de instanța de recurs.

Recurenții susțin unanim că, motivarea hotărârii instanței de apel este una formală în care doar descrie fapta, probele administrate în respectiva cauză penală, fără a face o analiză amplă.

Astfel, Colegiul penal lărgit conchide că, instanța de apel contrar prevederilor legale și-a întemeiat soluția pe aprecieri contradictorii, or, Curtea de la Strasbourg statuează că, dreptul la un proces echitabil include obligația tribunalelor de a-și motiva deciziile lor, deoarece absența motivării unei decizii judiciare poate impieta asupra acestui drept (*Suominen v. Finlandei* § 37(2003), *Kuznetsov și alții v. Rusiei* § 85. (2007)).

De asemenea, Curtea Europeană menționează că, judecătorii trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază deciziile, căci numai astfel, un acuzat poate exercita căile de atac prevăzute de legislația națională.

Instanța europeană a subliniat că *„motivarea unei decizii judiciare este strâns legată de preocupările privitoare la asigurarea desfășurării unui proces echitabil, aceasta permițând respectarea dreptului la apărare. Motivarea este indispensabilă însăși calității actului de justiție și constituie o pază împotriva arbitrarului.”*

Astfel, Colegiul penal lărgit susține că instanța de apel în motivarea deciziei indică două poziții contradictorii și anume că *„(...) semnul calificativ „intereselor publice” trebuie exclus din învinuire”,* pe când instanța de apel recalificând acțiunile inculpatului Ion Mastac de la 328 alin. (1) Cod penal, la art. 313 alin. (1) Cod contravențional, pe motiv că fapta acestuia constituie contravenție a indicat că *„Ion Mastac a comis contravenția prevăzută de art. 313 Cod Contravențional, individualizată prin: săvârșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii”.*

în consecință, instanța de apel prin decizia pronunțată a susținut două poziții care sunt total contradictorii, încălcând astfel dreptul la un proces echitabil al inculpaților, or, motivarea instanței trebuie să fie clară și să ofere inculpaților siguranța că au fost auziți (*a se vedea cauza Fomin vs Moldovei din 11 octombrie 2011, nr. 36755/06*).

Totodată, Colegiul penal lărgit remarcă divergențele învinuirii înaintate părților, și anume, inculpata Alexandrina Tucan se învinuiește de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal *„fiind instigată de primarul localității Ion Mastac”,* însă, în învinuirea inculpatului nu este indicat precum că ultimul a instigat-o pe Alexandrina Mustac în comiterea infracțiunii, dar a

organizat prin intermediul secretarei consiliului local Alexandrina Tucan de a înscrie în procesul-penal date vădit false.

Așadar, Colegiul penal lărgit indică că se consideră „*organizator al infracțiunii*” persoana care a organizat săvârșirea unei infracțiuni sau a dirijat realizarea ei, precum și persoana care a creat un grup criminal organizat sau o organizație criminală ori a dirijat activitatea acestora. Acțiunile organizatorului pot consta în recrutarea membrilor grupului organizat sau ai organizației criminale, în întocmirea planului săvârșirii infracțiunii, în împărțirea rolurilor între membrii grupului criminal sau ai organizației criminale, în coordonarea acțiunilor participanților nemijlocit la locul săvârșirii infracțiunii sau de la distanță, de exemplu, prin intermediul mijloacelor tehnice: telefon, poștă electronică, fax, poștă etc.

Însă, „*instigatorul*” este persoana care, cu intenție, determină o altă persoană să săvârșescă o faptă prevăzută de legea penală. Ca formă a participației penale, instigarea este fapta unei persoane (instigator) care determină, cu intenție, prin orice mijloace, o altă persoană (instigat) să săvârșescă o faptă prevăzută de legea penală. Caracteristică instigării este împrejurarea că instigatorul, după ce a luat hotărârea de a săvârși o infracțiune, desfășoară o activitate materială, externă,

pentru a transmite hotărârea luată altei persoane, care, fiind decisă să comită fapta prevăzută de legea penală, trece apoi în mod concret la săvârșirea ei, devenind autor al infracțiunii. Instigatorul contribuie la săvârșirea infracțiunii prin transmiterea către cel instigat a ideii săvârșirii infracțiunii și prin determinarea luării de către acesta a hotărârii de a săvârși fapta, care rezultă din trecerea ei la executarea infracțiunii. Deci, instigatorul este un participant sui- generis la infracțiune, chiar dacă nu participă la săvârșirea materială a infracțiunii, la realizarea laturii obiective a acesteia. Instigatorul însă are ideea de săvârșire a infracțiunii, pe care o transmite altei persoane, făcând ca aceasta să ia hotărârea și să o pună în executare.

În urma celor expuse mai sus, Colegiul penal lărgit conchide că, instanța trebuie să își motiveze clar și să indice cu certitudine calitatea fiecărui participant, or, dacă inculpatului i-au fost calificate acțiunile conform prevederilor art. 42 alin.

(3) Cod penal, care prevede calitatea de organizator, instanța urma să țină cont că participația este cooperare cu intenție a două sau mai multe persoane la săvârșirea unei infracțiuni.

De asemenea, Colegiul penal lărgit remarcă că, participația penală există numai atunci când s-a cooperat cu intenție și este condiționată de săvârșirea

faptei cu intenție de cel puțin 2 persoane, astfel instanța de apel calificând acțiunile inculpatului Ion Mustac, stabilește gradul de participare la infracțiune a inculpatului drept organizator, fără a stabili gradul de participație a inculpatei Alexandrina Tucan, or, conform dispozitivului ultimei nu i se aplică prevederile art. 42 Cod penal.

în consecință, instanța de apel a pronunțat o hotărâre contradictorie și nemotivată, contrară prevederilor art. 6 al Convenției europene a drepturilor omului.

în asemenea condiții, Colegiul penal lărgit constatând temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, consideră că decizia instanței de apel urmează a fi casată, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, or, erorile comise nu pot fi reparate de către instanța de recurs în prezenta procedură, deoarece instanța de recurs nu este abilitată cu atribuții de a judeca cauza pe fond, substituind instanța care a judecat apelul cu încălcarea prevederilor procesual penale.

în cadrul rejudecării cauzei instanța de apel, urmează să țină cont de motivele indicate în prezenta decizie, care au servit temei de casare a soluției adoptate și, cu respectarea prevederilor art. 414, 419 Cod de procedură penală, să verifice minuțios legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate, să aprecieze toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor și în dependență de situația constatată să adopte o hotărâre legală și întemeiată, care să corespundă prevederilor art. 417 Cod de procedură penală.

7. în conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

admite recursul ordinar declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2018, de către inculpații Tucan Alexandrina XXXXX și Mastac Ion XXXXX, în propria lor cauză penală, și dispune rejudecarea cauzei de către aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă căilor de atac, publicată integral la 02 aprilie 2019.

Judecatori

Ion Guzun Liliana

Catan Dumitru

Mardari Maria

Ghervas