

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

05 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache,

judecătorii – Constantin Alerguș, Ghenadie Nicolaev,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de petiționarul Covalschi Nicolai împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 22 martie 2013, privind declararea nulă a ordonanțelor de neîncepere a urmăririi penale din 11 ianuarie 2013 și de respingere a plîngerii din 31 ianuarie 2013,

*Datele referitoare la termenul de
examinare a cauzei:*

*1. de la 13 februarie 2013 - pînă la 22 martie
2013 (instanța de fond);*

*2. de la 07 noiembrie 2013 - pînă la 05
februarie 2014 (instanța de recurs în anulare).*

CONSTATĂ:

1. Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 24 aprilie 2000 s-a dispus transmiterea în proprietate a casei nefinisate cu două etaje, cu suprafața de 250,7 m.p. și a subsolului la prețul de evaluare de 173685 lei, amplasată în str. Donici 7, mun. Chișinău care a aparținut lui Nicolai Magari (Nicolai Covalschi) lui Eremia Serafim.

La 13 decembrie 2012, petiționarul Covalschi Nicolai s-a adresat cu plîngere către CPS Rîșcani, mun. Chișinău, privind pornirea urmăririi penale pe faptul falsificării semnăturii judecătorului Curții de Apel Chișinău, A. Minciuna, din încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 24.04.2000.

2. Prin ordonanța procurorului în Procuratura sect. Rîșcani, mun. Chișinău, S. Cazacu, din 11 ianuarie 2013, s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Nefiind de acord cu ordonanța nominalizată, Covalschi Nicolai a contestat-o procurorului ierarhic superior, în temeiul art. 299¹ Cod de procedură penală.

3. Prin ordonanța procurorului adjunct al Procuraturii Rîșcani,

mun. Chișinău, Pascal Mihail, din 31 ianuarie 2013, a fost respinsă, ca neîntemeiată, plîngerea înaintată de Covalschi Nicolai privind anularea ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale din 11 ianuarie 2013.

4. Ordonanțele nominalizate au fost contestate judecătorului de instrucție de către petiționarul Covalschi Nicolai, în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, solicitînd anularea ordonanței din 31 ianuarie 2013 de respingere a plîngerii, precum și anularea ordonanței de neîncepere a urmăririi penale din 11 ianuarie 2013, cu începerea urmăririi penale, din motiv că organul de urmărire penală nu a examinat obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului. Textul încheierii a fost scris în limba rusă ce contravine Legii cu privire la funcționarea limbilor vorbite pe teritoriul R. Moldova. A fost încălcată legea privind evaluarea bunului, precum și cererea de chemare în judecată nu corespunde Codului de procedură civilă.

5. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 22 martie 2013, s-a dispus respingerea plîngerii lui Covalschi Nicolai, ca neîntemeiată.

Instanța a considerat legale ordonanțele contestate de petiționar fiindcă în cadrul examinării cauzei, organul de urmărire penală a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, astfel că de către instanță nu s-a stabilit că au apărut fapte noi sau recent descoperite ori un viciu fundamental în cadrul urmăririi precedente care ar fi afectat hotărîrile primite la 11.01.2013 și la 31.01.2013.

6. Împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 22 martie 2013, a declarat recurs în anulare petiționarul Covalschi Nicolai, care solicită, casarea încheierii nominalizate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, de începere a urmăririi penale, cu audierea în scris a persoanelor vinovate, primirea unui răspuns obiectiv și întemeiat.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, verificînd argumentele invocate în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal consideră recursul inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin.(1) Cod de procedură penală, în redacția Legii nr.66 din 05 aprilie 2012, în vigoare din 27 octombrie 2012, persoanele menționate la art. 401 alin.(1) pct.2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărîrii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor

ordinare de atac.

Astfel, norma nominalizată, prevede dreptul de declarare a recursului în anulare, împotriva hotărîrilor judecătorești irevocabile, care au parcurs căile ordinare de atac.

În cazul în care, potrivit legii, o hotărîre judecătorească nu parcurge căile ordinare de atac, aceasta deși a devenit irevocabilă, nu dispune de calea extraordinară de atac, adică nu poate fi contestată cu recurs în anulare.

Cele menționate denotă faptul că, în speță, încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 22 martie 2013, adoptată în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărîri irevocabile prevăzute la alin.(1) art.452 Cod de procedură penală, care pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție.

În aceste împrejurări, Colegiul penal concluzionează asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat.

8. În conformitate cu art. 432, 452, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către Covalschii Nicolai, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 22 martie 2013, privind declararea nulă a ordonanțelor de neîncepere a urmăririi penale din 11 ianuarie 2013 și de respingere a plîngerii din 31 ianuarie 2013.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 05 februarie 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Constantin Alerguș

Ghenadie Nicolaev