

Curtea Supremă de Justiție
ÎN CHEIERE

02 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte

Iurie Diaconu,

Judecători

Liliana Catan, Ion Guzun,

a examinat cererea cu privire la recuzarea judecătorilor Curții de Apel Comrat, Grigori Colev și Ștefan Starciuc, declarată de contravenientul

Dobrov Fiodor XXXXX,
acuzat în baza art. 242 alin. (1) Cod
Contravențional, domiciliat în or. Comrat, str.
Cotovschii 177.

Asupra cererii menționate, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Comrat din 03 decembrie 2018, a fost dispus încetarea procesului contravențional în privința lui Dobrov Fiodor la 01 august 2018, intentat în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional, din motivul inexistenței faptei contravenționale.

2. Avocatul Ruslan Ahmetov a declarat recurs la Curtea de Apel Comrat, în numele părții vătămate Gheorghii Mihailov, solicitând casarea încheierii menționate și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, pentru examinare, completului format din judecătorii Grigore Colev - președinte (raportor), Afanasii Curdov și Ștefan Starciuc.

Prin încheierea președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, din 25 martie 2019, judecătorul Afanasii Curdov a fost înlocuit cu judecătorul Dmitrii Fujenco, din motiv că penultimul se ală în concediu medical.

La 27 martie 2019, contravenientul Dobrov Fiodor a depus o cerere de recuzare a judecătorilor Grigori Colev și Ștefan Starciuc.

Motivul invocat este, că judecătorii menționați anterior au participat la judecarea în apel a două cauze civile în care este vizat, dar nu a obținut câștig de cauză, astfel, existând alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor respectivi.

În drept, cererea este fondată pe art. 33 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală.

3. Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Dmitrii Fujenco, a înaintat Curții Supreme de Justiție un demers, în care solicită examinarea cererii de recuzare indicate, deoarece în instanță activează 6 judecători, dar unul este suspendat din funcție, iar altul se află în concediu medical și, astfel, nu este posibil de format un complet din 3 judecători pentru soluționarea acestei cereri de recuzare.

4. Soluționând cererea nominalizată, Colegiul penal concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Potrivit art. 471 alin. (1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători.

Conform art. 33 alin. (2) pct. 6), 34 alin. (2) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea lui. Recuzarea trebuie să fie motivată.

Potrivit art. 35 alin. (2) Cod de procedură penală, recuzarea judecătorului se soluționează de un alt complet de judecată. Examinarea cererii de recuzare se face în aceeași zi. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară.

În această consecutivitate se atestă, însă, că, în cererea de recuzare nu sunt indicate și argumentate *alte* circumstanțe concrete, raportate la împrejurările cauzei contravenționale de pe rol, de natură să pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor vizați. Or, simpla participare a judecătorilor menționați la judecarea altor cauze, civile, în care a fost parte și Dobrov F., nu prezintă în sine un factor de imparțialitate, deoarece ei au exercitat atribuții acordate prin lege (*pct. 2. din decizie*).

Împrejurările expuse impun, astfel, soluția respingerii cererii de recuzare, ca fiind nemotivată și neîntemeiată.

5. Conform art. 33 - 35, 341 alin. (5), 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Respingerea cererii contravenientului Dobrov Fiodor XXXX, cu privire la recuzarea judecătorilor Curții de Apel Comrat, Grigori Colev și Ștefan Starciuc, de la judecarea cauzei contravenționale, intentate în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată.

Președinte
Judecători

Iurie Diaconu
Liliana Catan
Ion Guzun