

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

05 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache,

judcători – Constantin Alerguș, Ghenadie Nicolaev,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către condamnatul Sosnovschii Alexandru, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 22 decembrie 2011, privind refuzul în deschiderea procedurii de revizuire.

*Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:*

1. de la 08 noiembrie 2011 - pînă la 22 decembrie 2011 (instanța de fond);

2. de la 07 noiembrie 2013 - pînă la 05 februarie 2014 (instanța de recurs în anulare).

**CONSTATĂ :**

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 08 februarie 2005, Sosnovschii Alexandru a fost condamnat în baza art.195 alin.(2) Cod penal, la 15 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții materiale responsabile pe un termen de 5 ani.

S-a dispus încasarea prejudiciului de la inculpatul Sosnovschi A.:

- în beneficiul lui Popov M. suma de 38000 lei;

- în beneficiul lui SRL "Subaro" suma de 104688 lei;

- în beneficiul lui SA "Nistru-Olănești" suma de 92880 lei;

- în beneficiul lui SRL "Fivils" suma de 66000 lei;

- în beneficiul lui SRL "Cromozar" suma de 88500 lei;

- în beneficiul lui Șveț A. suma de 3600 dolari SUA, conform cursului oficial în valută națională, la momentul executării hotărîrii.

2. Sentința în cauză a fost menținută prin deciziile Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2005, Colegiului penal al Curții

Supreme de Justiție din 29 martie 2006 și hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție din 09 iunie 2008.

3. Prin hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție din 07 decembrie 2009, a fost admis recursul în anulare declarat de condamnatul Sosnovschii Alexandru, casată sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 08 februarie 2005, deciziile Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2005, Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 29 martie 2006 și hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție din 09 iunie 2008, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre, prin care, acțiunile lui Sosnovschii Alexandru au fost reîncadrate din prevederile art. 195 alin. (2) Cod penal în cele ale art. 190 alin. (5) Cod penal, cu stabilirea pedepsei de 14 ani 6 luni închisoare, în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere materială pe un termen de 5 ani. În rest, hotărârile contestate au fost menținute.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 25 noiembrie 2010 s-a dispus inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Morozov S. în numele condamnatului Sosnovschii A.

6. La 21 iulie 2011, condamnatul Sosnovschii Alexandru a depus la Procuratura sect. Botanica, mun. Chișinău plîngere de revizuire a sentinței Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 08 februarie 2005, din motiv că potrivit informației Biroului Național de Statistică dările de seamă financiare a întreprinderilor, ce au fost recunoscute părți civile în cauza penală, nu conțin informații privind prejudiciul cauzat pe dosar și există circumstanțe ce nu au fost cunoscute în cadrul examinării cauzei.

7. Prin ordonanța Procurorului în procuratura sect. Botanica, mun. Chișinău, Roman Rusu, din 19 august 2011, a fost refuzată deschiderea procedurii de revizuire în cauza penală în privința lui Sosnovschii Alexandru.

8. La 03 noiembrie 2011, condamnatul Sosnovschii A. s-a adresat cu o plîngere în instanța de judecată, prin care a solicitat anularea ordonanței de refuz în deschiderea procedurii de revizuire a procesului penal ca fiind ilegală și neîntemeiată.

9. Prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 22 decembrie 2011, a fost respinsă plîngerea condamnatului Sosnovschii A.

împotriva ordonanței procurorului în Procuratura Botanică din 19 august 2011.

În motivarea soluției instanța a menționat că de către condamnatul Sosnovschi A. nu au fost invocate fapte noi sau recent descoperite, precum nici depistarea unui viciu fundamental, iar toate argumentele invocate de către petiționar au fost cunoscute de către instanțele de judecată la momentul examinării cauzei.

10. Condamnatul Sosnovschi Alexandru a atacat cu recurs în anulare încheierea nominalizată, prin care a solicitat casarea acesteia, din motiv că prin hotărârea sa, instanța de judecată i-a încălcat dreptul la un proces echitabil, deoarece nu i-a dat răspuns la motivele încălcării principiului imparțialității la efectuarea anchetei în baza circumstanțelor noi descoperite.

11. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, verificând argumentele invocate în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal consideră recursul inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile *după epuizarea căilor ordinare de atac*.

Instanța de recurs menționează, că noțiunea de „hotărâri judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac” nu cuprinde încheierile adoptate de către judecătorul de instrucție, dar se referă la sentințele adoptate de instanțele de judecată, care au parcurs căile ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea a II-a a Codului de procedură penală – calea apelului și a recursului ordinar.

Totodată, Colegiul penal reține că, la 27.10.2012 a intrat în vigoare Legea nr. 66 din 05.04.2012 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală. Potrivit pct. 144 al art. (1) din legea menționată, prevederile expuse în alin. (2) și (3) din art. 452 Cod de procedură penală, au fost abrogate.

Astfel, în speță, încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 22 decembrie 2011, prin care a fost respinsă plîngerea condamnatului Sosnovschii A. împotriva ordonanței procurorului în Procuratura sect. Botanica, mun. Chișinău din 19 august 2011, cu privire la refuzul în deschiderea procedurii de revizuire a procesului penal, nu cade sub incidența categoriilor de hotărîri irevocabile prevăzute la alin.(1) art.452 Cod de procedură penală, care pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție.

În aceste împrejurări, Colegiul penal concluzionează asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat.

12. În conformitate cu art.452, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul Sosnovschii Alexandru, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 22 decembrie 2011.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 05 februarie 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Constantin Alerguș

Ghenadie Nicolaev