

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**06 martie 2019**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Iurie Diaconu,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de către avocatul Petru Răileanu în numele inculpatei Gudumac Ecaterina, prin care solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 31 octombrie 2018, în cauza penală, în privința lui

**Gudumac Ecaterina XXX**, născută la XXX,  
domiciliată în XXX.

*Termenul examinării cauzei:*

*Instanța de fond de la 20.09.2017 pînă la 22.11.2017;*

*Instanța de apel de la 11.05.2018 pînă la 31.10.2018;*

*Instanța de recurs de la 30.01.2019 pînă la 06.03.2019.*

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul central din 22 noiembrie 2017, cauza fiind judecată în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, Gudumac Ecaterina a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani.

În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoarea stabilită lui Gudumac Ecaterina prin prezenta sentință s-a suspendat condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 ani și nu va fi executată dacă ultima în perioada de probațiune nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară va confirma încrederea acordată.

S-a încasat de la inculpata Gudumac Ecaterina în beneficiul statului cheltuielile judiciare suportate de stat pentru efectuarea expertizelor medico-legale, în cuantum de 57 lei.

**2.** Pentru a se pronunța, instanța de fond a reținut că, Gudumac Ecaterina, începând cu luna august 2016, având intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, cu scopul violenței în familie, fiind în stare de ebrietate alcoolică, manifesta față de mama sa, Gudumac Zinaida, agresiune verbală, exprimată prin adresare cu cuvinte și expresii necenzurate, precum și agresiune fizică exprimată prin maltratări.

Astfel, continuând acțiunile sale ilicite, îndreptate în săvârșirea actelor de violență asupra membrului familiei și conștientizând caracterul prejudiciabil al acestora, la 17 septembrie 2016, aproximativ la orele 19:00, aflându-se la domiciliul său din XXX și fiind în stare de ebrietate alcoolică, a iscat un conflict cu mama sa Gudumac Zinaida, în urma cărui fapt a agresat-o verbal, exprimându-se în adresa ultimei cu cuvinte și expresii necenzurate, totodată agresând-o fizic, i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii în regiunea capului și pieptului.

Tot ea, Gudumac Ecaterina la 02 octombrie 2016, aproximativ la orele 11:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se la domiciliu, din nou a iscat o ceartă, agresând-o pe mama sa Gudumac Zinaida verbal, numind-o cu cuvinte necenzurate și

i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea capului, de la ce ultima a căzut jos și s-a lovit de pragul casei, provocând-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 173D din 08.11.2016, leziuni corporale ușoare.

Astfel, prin acțiunile sale, Gudumac Ecaterina a comis infracțiunea prevăzută de art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) Cod penal, adică acțiunea sau inacțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

**3.** Nefiind de acord cu sentința, la 02 aprilie 2018, avocatul Răileanu Petru în numele inculpatei Gudumac Ecaterina a atacat-o cu apel, prin care a solicitat, rejudecarea cauzei, repunerea apelului în termen, casarea parțială a sentinței, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care de dispus recunoașterea vinovată dnei Gudumac Ecaterina de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201/1 alin. (1) lit. a) din Cod penal și în baza acestei norme, fiind aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 6 luni; în conformitate cu art. 90 din Codul penal de suspendat condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă 1 an.

În motivarea apelului s-a menționat că:

La stabilirea pedepsei instanța de judecată nu a luat în considerație personalitatea inculpatului, care nu are antecedente penale, are loc permanent de trai, precum și circumstanțe atenuante - recunoașterea vinovăției, ori pedeapsa aplicată dnei Gudumac Ecaterina este prea aspră, fiind incorect individualizată de către instanța de judecată.

Apelantul a menționat că, cu sentința Judecătoriei Cimișlia din 22.11.2017 a făcut cunoștința la 19.03.2018, astfel a considerat că este temei rezonabil de repunerea apelului în termen.

**4.** Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 31 octombrie 2018, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea avocatului Răileanu Petru în numele inculpatei Gudumac Ecaterina de repunere în termenul de declarare a apelului și cererea de apel înaintată de avocatul Răileanu Petru ca depusă peste termen, cu menținerea sentinței primei instanțe.

4.1. Pentru a se pronunța, instanța de apel a menționat că, din materialele cauzei se atestă că sentința de condamnare în cauză a fost pronunțată de Judecătoria Cimișlia, la data de 22 noiembrie 2017.

În conformitate cu art. 403 alin. (1) Cod de procedură penală, apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen dacă instanța de apel constată că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale

Avocatul Răileanu Petru în numele inculpatei Gudumac Ecaterina a solicitat repunerea în termen a apelului, invocând că cu sentința Judecătoriei Cimișlia din 22.11.2017 a făcut cunoștința doar la 19.03.2018.

În ședința instanței de apel s-a stabilit cu certitudine că, inculpata Gudumac Ecaterina a fost prezentă la pronunțarea sentinței Judecătoriei Cimișlia din 22.11.2017 și acest fapt este confirmat în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată (f.d.l 17).

Potrivit Dispoziției de executare, sentința Judecătoriei Cimișlia din 22.11.2017 a devenit executorie la 12.12.2017 (f.d.123).

Mai mult, în ședința de judecată a instanței de apel s-a constatat că

Gudumac Ecaterina după emiterea sentinței atacate s-a prezentat la Biroul de probațiune, ce confirmă faptul comunicării inculpatei Gudumac E. despre existența sentinței din 22.11.2017 cu acordarea termenului legal pentru atacarea sentinței în caz de dezacord cu decizia luată în cauză.

Totodată, instanța de apel a menționat că, apărătorul a intervenit în proces doar la depunerea apelului la 13 martie 2018, ce este confirmat prin mandatul avocatului (f.d.220), anterior fiind numit de către Oficiul Teritorial Comrat un alt avocat pentru apărarea intereselor inculpatei Gudumac E., care la fel ca și inculpata a fost prezent la pronunțarea sentinței din 22 noiembrie 2017.

Din sensul normei legale prevăzute de art. 402 Cod de procedură penală calcularea termenului de atac începe de la data pronunțării sentinței integrale, adică de la 22.11.2017 și reieșind din cele constatate, termenul de depunere a cererii de apel pentru inculpata Gudumac E. și apărătorul ei a expirat la 07 decembrie 2017, însă avocatul Răileanu P. a depus apelul în interesele inculpatei abia la 02 aprilie 2018. (f.d. 132).

Astfel, instanța de apel a menționat că, sunt neîntemeiate argumentele avocatului Răileanu Petru precum că este temei rezonabil de repunerea apelului în termen, deoarece apelantul nu a prezentat careva probe veridice în acest sens, din aceste motive instanța de apel apreciind argumentele invocate de el ca fiind lipsite de suport probatoriu.

Din considerentele expuse, instanța de apel nu a stabilit temeiuri legale pentru admiterea cererii avocatului Răileanu Petru privind repunerea în termen.

În această ordine de idei este cert că, depunând cererea de apel împotriva hotărârii instanței de fond peste termenul legal, depășit cu un interval considerabil (peste 4 luni), apelantul a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională, privind exercitarea căii de atac cu apel a sentinței în cazul în care nu este de acord cu soluția instanței de judecată

**5.** Nefiind e acord cu decizia instanței de apel, avocatul Petru Răileanu în numele inculpatei Gudumac Ecaterina, făcând trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, declară recurs ordinar, prin care solicită casarea acesteia cu transmiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel. Recurentul invocă aceleași argumente menționate în cererea de apel (pct. 3, din decizie).

5.1. Potrivit prevederilor art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul a prezentat referință privind opinia asupra recursului declarat de avocatul Petru Răileanu în numele inculpatei Gudumac Ecaterina, prin care a menționat că, este pe poziția respingerii acestui recurs, deoarece instanța de apel just a respins apelul apărătorului ca fiind declarat peste termen.

**6.** Verificând argumentele recursului ordinar în raport cu actele cauzei Colegiul penal consideră că, acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Din conținutul recursului ordinar declarat de către apărătorul inculpatei, se evidențiază dezacordul cu decizia instanței de apel invocând că, instanța greșit a respins apelul declarat, ca fiind depus peste termen.

Colegiul penal menționează că, potrivit art. 420 alin. (4) Cod de procedură penală, nu pot fi atacate cu recurs sentințele în privința cărora persoanele indicate în art. 401 nu au folosit calea apelului ori au retras apelul, dacă legea prevede această cale de atac.

Conform prevederilor art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește.

Din materialele cauzei rezultă că, la pronunțarea sentinței motivate din 23 noiembrie 2017, inculpata a fost prezentă, acest fapt fiind confirmat din conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată (f.d.l 17, vol. I).

Apelul depus de apărătorul inculpatei a fost expedit la 30 martie 2018, ce se confirmă prin sigiliul poștal (f.d. 138, vol. I).

Prin urmare, depunerea apelului de către apărătorul inculpatei s-a efectuat cu omiterea termenului legal, ori potrivit art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală, termenul de apel este de 15 zile din data primirii copieii sentinței pentru inculpat.

Raportînd situația reținută în cauză la prevederile art. 420 alin. (4) Cod de procedură penală rezultă că, avocatul Petru Răileanu în numele inculpatei Gudumac Ecaterina nu poate declara recurs ordinar împotriva sentinței Judecătoriei Cimișlia din 22 noiembrie 2017, din motiv că în speță nu a fost utilizată calea ordinară de atac – apelul.

Astfel, în cazul recunoașterii apelului ca tardiv, instanța de apel nu mai examinează legalitatea și temeinicia apelului, adică nu poate fi vorba despre o examinare în fapt și în drept a hotărârii atacate, ceea ce înseamnă că nu se verifică fondul cauzei. Așadar, sentința a rămas definitivă la data expirării termenului de apel.

Urmare, celor expuse mai sus, recursul urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **DECIDE:**

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de avocatul Petru Răileanu în numele inculpatei Gudumac Ecaterina, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 31 octombrie 2018, în cauza penală, în privința lui **Gudumac Ecaterina XXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **03 aprilie 2019**.

**Președinte:**

Iurie Diaconu

**Judecători:**

Ion Guzun

Liliana Catan