

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

03 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Toma Nadejda

Boico Victor

a examinat demersul înaintat de președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Fujenco Dmitrii cu privire la strămutarea judecării cauzei penale în ordine de apel în privința inculpatului Acriș Ivan, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 27, 171 alin. (2) lit. b), 172 alin. (2) lit. b) Cod penal, de la Curtea de Apel Comrat, la o altă instanță de judecată egală în grad,

Termenul de examinare a demersului:

27.03.2019-03.04.2019

A C O N S T A T A T:

1. Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Fujenco Dmitrii a înaintat un demers la Curtea Supremă de Justiție prin care solicită soluționarea chestiunii cu privire la strămutarea judecării cauzei penale în ordine de apel în privința inculpatului Acriș Ivan, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 27, 171 alin. (2) lit. b), 172 alin. (2) lit. b) Cod penal, de la Curtea de Apel Comrat, la o altă instanță de judecată egală în grad.

2. În argumentarea demersului menționează, că la Curtea de Apel Comrat a parvenit pentru judecare în ordine de apel cauza penală în privința inculpatului Acriș Ivan, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 27, 171 alin. (2) lit. b), 172 alin. (2) lit. b) Cod penal, însă în cadrul instanței date nu poate fi constituit un complet pentru examinarea apelului, deoarece judecătorii acestei instanțe, și anume Colev Grigori, Starciuc Ștefan, Caraianu Ludmila și Fujenco Dmitrii anterior au fost membri ai completului de judecată care a examinat în ordine de recurs materialul privind aplicarea măsurii preventive – arestul, precum și prelungirea măsurii preventive – arestul preventiv.

Mai menționează, că în baza Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 121/1 din 15 ianuarie 2019, Curtea de Apel Comrat testează noua versiune a PIGD, respectiv având în vedere că judecătorii nominalizați au participat deja la examinarea recursului declarat împotriva încheierilor de aplicare a măsurii preventive și de prelungire a acesteia, conform Programului integrat de Gestionare a Dosarelor, aceștia automat au fost considerați „incompatibili”.

3. Verificând demersul de strămutare în baza circumstanțelor invocate, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi admis, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 26 martie 2019, la Curtea de Apel Comrat a parvenit pentru judecare în ordine de apel cauza penală în privința inculpatului Acriș Ivan, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 27, 171 alin. (2) lit. b), 172 alin. (2) lit. b) Cod penal, însă potrivit extrasului din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, dosarul nu a fost repartizat din lipsa judecătorilor compatibili (f.d. 110, vol.II).

Potrivit deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 15 noiembrie 2018, se constată că judecătorii Fujenco Dmitrii, Caraianu Ludmila și Galupa Marina au participat la examinarea recursului declarat de avocatul Cimpoș V. în numele inculpatului, împotriva încheierii Judecătoriei Comrat din 08 noiembrie 2018 cu privire la aplicarea în privința inculpatului a măsurii preventive – arestul preventiv (f.d. 111-115, vol.II).

Ulterior, judecătorii Curții de Apel Comrat Colev Grigori, Caraianu Ludmila și Starciuc Ștefan, au participat la adoptarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 12 decembrie 2018, prin care a fost soluționat recursul declarat de avocatul Dimov V. în numele inculpatului, împotriva încheierii Judecătoriei Comrat din 04 decembrie 2018 cu privire la prelungirea măsurii preventive - arestul preventiv în privința inculpatului Acriș Ivan.

Colegiul penal atestă că la Curtea de Apel Comrat, conform statelor de personal au fost desemnați 6 judecători, însă de facto activează doar 5, dintre care 4 sunt incompatibili la examinarea prezentei cauze în ordine de apel, deoarece au participat la examinarea recursului declarat împotriva încheierilor de aplicare a măsurii preventive și de prelungire a arestului.

În conformitate cu prevederile art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atât în primă instanță, cât și pe cale ordinară sau extraordinară de atac și urmează a fi recuzat și în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție.

Având în vedere prevederile legale citate, Colegiul penal, examinând demersul înaintat constată că, circumstanțele relatate indică la temeinicia

motivelor de strămutare invocate de președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Fujenco Dmitrii, care cad sub incidența instituției strămutării și fiind pasibile admiterii urmează a se dispune strămutarea judecării într-o altă instanță de judecată egală în grad Curții de Apel Comrat.

În aceste împrejurări, reieșind din prevederile legii, Colegiul penal conchide că, pentru soluționarea rapidă, obiectivă și imparțială a cauzei penale, este necesară strămutarea cauzei pentru judecare în Curtea de Apel Cahul.

4. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DISPUNE:

Admite demersul președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Fujenco Dmitrii și dispune strămutarea cauzei penale în privința inculpatului Acriș Ivan, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 27, 171 alin. (2) lit. b), 172 alin. (2) lit. b) Cod penal, pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 03 aprilie 2019.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Toma Nadejda

Boico Victor