

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

05 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Vladimir Timofti,

Judecătorii – Anatolie Țurcan și Elena Cobzac,

examinând cererea președintelui Curții de Apel Chișinău Pleșca Ion, privind strămutarea examinării recursului declarat de către procurorul Pîrliei Ghenadie, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 15 martie 2019 la o altă instanță egală în grad,

Termenul de examinare a cauzei

de la 28 martie 2019 - până la 05 aprilie 2019.

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 15 martie 2019, a fost admisă plângerea formulată de către petiționarul Ciugureanu Alexandru în baza art.art.196, 313 Cod de procedură penală.

S-a declarat nulă ordonanța din 06 februarie 2019 emisă de procurorul Pîrliei Ghenadie, prin care s-a dispus prelungirea în privința învinutului Ciugureanu Alexandru a măsurii preventive - *obligarea de a nu părăsi țara*.

2. La 25 martie 2019, încheierea nominalizată a fost contestată cu recurs de către acuzatorul de stat Pîrliei Ghenadie.

3. Președintele Curții de Apel Chișinău la data de 27 martie 2019 a înaintat o cerere privind strămutarea examinării cauzei în ordine de recurs în privința cet. Ciugureanu Alexandru la o altă instanță egală în grad și a argumentat, că Ciugureanu Alexandru este fiul judecătorului Ciugureanu Mihail, care a activat în calitate de judecător la Curtea de Apel Chișinău.

Concomitent, menționează că conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, cauza Tocono și Profesorii Prometeiști contra Moldovei, art.6 din CEDO, cere instanței care cade sub incidența sa, să fie imparțială or, imparțialitatea, în mod normal denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri. Astfel, Curtea face distincție între o abordare subiectivă și o abordare obiectivă, în ceea ce privește al doilea test, atunci când testul se aplică unui complet de judecători, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul

personal al oricărui dintre membrii aceluși complet, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea. În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță.

Astfel, reieșind din cele menționate supra și pentru a nu trezi careva aparențe de imparțialitate unui observator obiectiv, președintele Curții de apel Chișinău a transmis cauza penală, pentru examinarea chestiunii de strămutare a acesteia, la o altă instanță egală în grad.

4. Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

În sensul dispozițiilor art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Potrivit art.49 alin.(2) Cod de procedură penală, în cazul în care consideră că cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete. Această instanță va fi imediat înștiințată despre admiterea cererii de strămutare.

Analizând materialele cauzei Colegiul constată, că dosarul penal în privința lui Ciugureanu Alexandru învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(3), 190 alin.(5) Cod penal, a parvenit spre examinare la Curtea de Apel Chișinău, aceasta fiind sesizată pentru a se pronunța pe marginea recursului declarat de către acuzatorul de stat Pîrliei Ghenadie, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 15 martie 2019 prin care s-a declarat nulă ordonanța din 06 februarie 2019 emisă de procurorul Pîrliei Ghenadie, prin care s-a dispus prelungirea în privința învinuitului Ciugureanu Alexandru a măsurii preventive - *obligarea de a nu părăsi țara*.

Concomitent, se relevă că, Ciugureanu Alexandru este fiul judecătorului Ciugureanu Mihail, care a activat în calitate de judecător la Curtea de Apel Chișinău.

Astfel, pentru a exclude existența circumstanțelor care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, la soluționarea recursului declarat de către acuzatorul de stat, precum și evitarea procedurii de soluționare a unor eventuale cereri de abținere a judecătorilor instanței, situație ce ar influența promptitudinea examinării recursului declarat, Colegiul penal conchide, că aceste circumstanțe cad sub incidența instituției strămutării și pentru soluționarea rapidă, obiectivă și

imparțială a recursului vizat este necesară strămutarea cauzei pentru soluționare în altă instanță egală în grad.

Totodată, Colegiul penal mai reține că Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa a constatat că judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (Gregory vs. Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației. (Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827).

În consecință, Colegiul penal conchide că motivele invocate în cererea de strămutare sunt întemeiate și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei penale, asigurării desfășurării normale a procesului, este necesar de admis această cerere, cu strămutarea judecării cauzei nominalizate, de la Curtea de Apel Chișinău, într-o altă instanță egală în grad și anume la Curtea de Apel Bălți.

5. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art.art.46-49, 341 alin.(5) Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

Admite cererea președintelui Curții de Apel Chișinău Pleșca Ion, privind strămutarea judecării recursului declarat de către procurorul Pîrlîi Ghenadie, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 15 martie 2019, cu transmiterea cauzei nominalizate pentru examinare în ordine de recurs la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată la 05 aprilie 2019.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecătorii

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac