

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**ÎNCHIERE**

**09 aprilie 2019**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

judecători – Toma Nadejda și Boico Victor,

examinând cererea părților vătămate Vaisman Michail și Ceaica Igor, prin care solicită strămutarea examinării cauzei penale privindu-i pe Țugulschi Petru și Stepanenco Alexandru, de la Judecătoria Hâncești /sediul Ialoveni/ la o altă instanță egală în grad, Judecătoria Chișinău /sediul Buiucani/

***termenul de examinare a strămutării :***

*03 aprilie 2019 – 09 aprilie 2019.*

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Părțile vătămate Vaisman Michail și Ceaica Igor, au înaintat o cerere prin care solicită strămutarea examinării cauzei penale privindu-i pe Stepanenco Alexandru învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), (4), 352 alin. (3) lit. d), 189 alin. (6), 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal și Țugulschi Petru învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 352 alin. (3) lit. d) Cod penal, de la Judecătoria Hâncești /sediul Ialoveni/ la o altă instanță egală în grad, Judecătoria Chișinău /sediul Buiucani/.

**2.** În argumentarea cererii se invocă că procurorul, conform prevederilor din art. 321 alin. (5), (6) Cod de procedură penală, a prezentat instanței de judecată probe verosimile că inculpatul Stepanenco Alexandru, în privința căruia cauza a fost trimisă în judecată, a renunțat în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței și de a se apăra personal, precum și că se sustrage de la judecată, și procurorul a înaintat demersul privind înlocuirea măsurii preventive, cu arestarea preventivă, care va asigura prezentarea lui în instanță. Ulterior, a solicitat ca instanța să dispună anunțarea inculpatului Stepanenco Alexandru în căutare, iar încheierea privind anunțarea inculpatului în căutare să fie executată de către organele afacerilor interne, ce ar permite desfășurarea procesului penal și examinarea în fond a cauzei.

Totodată, indică că de la parvenirea cauzei penale nominalizate, în Judecătoria Hâncești /sediul Ialoveni/ judecătorul Olărescu Victor, din motiv că inculpatul Stepanenco Alexandru nu s-a prezentat în instanță nemotivat de 32 ori, a amânat repetat ședințele de judecată, fapt ce creează imposibilitatea examinării în fond în termen rezonabil a acestei cauze penale, încălcând grav principiul desfășurării procesului penal în termen rezonabil, art. 20 Cod de procedură penală și dreptul de acces liber la justiție prevăzute de art. 19 alin. (1) Cod de procedură penală, astfel ședința preliminară s-a extins pe o perioadă de 2 ani și 6 luni.

Mai mult, menționează că toți participanții în cauza penală nominalizată, își au domiciliul în mun. Chișinău, și la fiecare ședință trebuie să se deplaseze la Judecătoria Hâncești /sediul Ialoveni/, suportând cheltuieli financiare.

Astfel, având în vedere cele menționate și reieșind din faptul că prin strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad se poate obține soluționarea obiectivă, rapidă și completă a cauzei, solicită strămutarea cauzei nominalizate pentru judecare la Judecătoria Chișinău /sediul Buiucani/.

În drept își întemeiază cererea pe art. 46-47 Cod de procedură penală.

**3.** Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Din textul cererii de strămutare, Colegiul penal constată că se invocă doar motive ce țin de organizarea nesatisfăcătoare a ședințelor de judecată de către instanța de judecată (judecătorul Olărescu Victor), precum și amânarea ședințelor de judecată din cauza comportamentului inculpatului Stepanenco Alexandru, în privința acestor motive Colegiul penal conchide că sunt neîntemeiate și nu justifică strămutarea prezentei cauze penale la Judecătoria Chișinău /sediul Buiucani/, or Codul de procedură penală prevede destule măsuri pentru organizarea procesului penal, inclusiv măsuri procesuale de constrângere.

Totodată, Colegiul penal mai indică că, conform art. 20 alin. (5) Cod de procedură penală, în cazul în care la judecarea cauzei penale există pericolul încălcării termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care judecă în fond cauza o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei, care se examinează de un alt judecător în termen de 5 zile lucrătoare. Prin urmare, motivele invocate în cerere, privind tergiversarea examinării cauzei penale, nu justifică strămutarea prezentei cauze penale la o altă instanță egală în grad.

Cât privește argumentul că participanții la proces își au domiciliul în mun. Chișinău, și pentru a se deplasa la ședințele de judecată la Judecătoria Hâncești /sediul Ialoveni/, suportă cheltuieli financiare, Colegiul penal consideră că nu pot fi acceptate, or amplasarea Judecătoriei Hâncești /sediul Ialoveni/, în relativa apropiere de mun. Chișinău, nu implică obligativitatea strămutării judecării cauzei penale nominalizate la Judecătoria Chișinău /sediul Buiucani/.

În aceste condiții, Colegiul penal atestă că este inoportună strămutarea cauzei respective la o altă instanță egală în grad, or o eventuală admitere a cererii de strămutare nu ar duce la o urgentare a examinării cauzei, dar contrar celor expuse în cererea de strămutare, ar duce la tergiversarea examinării cauzei și în loc de soluționarea ei rapidă și obiectivă, s-ar obține încălcarea termenului rezonabil de desfășurare a procesului penal, prevăzut în art. 20 Cod de procedură penală, or

examinarea într-un termen rezonabil a fiecărei cauze reprezintă o garanție procesuală, scopul căreia este de a proteja toți justițiabilii împotriva duratei excesive a procedurii.

Prin urmare, Colegiul penal reieșind din circumstanțele stabilite, ajunge la concluzia că cererea de strămutare urmează a fi respinsă, or motivele invocate nu sunt întemeiate.

**4.** În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**DISPUNE :**

Respinge cererea înaintată de părțile vătămate Vaisman Michail și Ceaica Igor, prin care solicită strămutarea examinării cauzei penale privindu-i pe Țugulschi Petru și Stepanenco Alexandru, de la Judecătoria Hâncești /sediul Ialoveni/ la Judecătoria Chișinău /sediul Buiucani/.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **09 aprilie 2019.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Boico Victor