

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

13 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Iurie Diaconu,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de către avocatul Elena Vlas în numele inculpatului, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 octombrie 2018, în cauza penală, în privința lui

Calinin Andrei XXXXX, născut la XXXXX, domiciliat în XXXXX.

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond de la 26.10.2018 până la 18.04.2018;

Instanța de apel de la 23.05.2018 până la 24.10.2018;

Instanța de recurs de la 02.01.2018 până la 13.03.2019.

a c o n s t a t a t :

1. Prin sentința Judecătorei Bălți, sediul Central din 18 aprilie 2018, Andrei Calinin a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i aplicată în baza acestei Legi pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că, Andrei Calinin începând cu data de 08.06.2017, acționând prin înțelegere prealabilă și împreună cu alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penal, susținând că au influență asupra unor persoane publice din cadrul Secției înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a întreprinderii de Stat Centrul Resurselor Informaționale de Stat "REGISTRU" din municipiul Bălți, în atribuțiile de serviciu a cărora intră primirea examenelor de calificare auto și eliberarea permiselor de conducere, au săvârșit infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe:

Astfel, acționând în mod intenționat și din interes material, acționând prin înțelegere prealabilă și împreună cu o cunoștință de a sa, care la moment nu a fost identificată de organul de urmărire penală, susținând în continuare că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Secției Înmatriculare Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din municipiul Bălți, ce vor examina cunoștințele

teoretice și practice în cadrul susținerii examenului de către Dorin Ciumac și aprecierii acestuia cu calificativul "admis" în cadrul examenului pentru obținerea permisului de conducere auto pentru categoria "C", și care sunt persoane publice în atribuțiile de serviciu ale cărora intră evaluarea cunoștințelor și calificarea conducătorilor auto și respectiv, eliberarea permiselor de conducere auto, în scopul de a-i determina pe aceștia să-i evalueze pozitiv cunoștințele și respectiv să-i elibereze permisul de conducere auto într-un termen foarte scurt, a pretins și a primit personal în scopurile indicate suma de 500 euro, care au fost transmiși de către denunțator în automobilul acestuia la data de 09.06.2017 împreună cu dosarul de școlarizare auto a titularului Dorin Ciumac, care conform cursului mediu valutar oficial stabilit pentru data de 09.06.2017 de către Banca Națională a Moldovei constituie 10230,2 lei, fapt după care în cadrul efectuării măsurilor speciale de investigații cât și a acțiunilor de urmărire penală pe dosar la data de Andrei Calinin a fost reținut de către colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție.

3. Împotriva sentinței a declarat apel inculpatul, prin care a solicitat casarea acesteia rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri prin care acțiunile lui să fie recalificate din art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal în art. 190 alin. (1) Cod penal.

În motivarea cerințelor inculpatul a menționat că, la caz nu este întrunită latura obiectivă a traficului de influență, în acest sens referindu-se la declarațiile depuse de către Boris Șincariuc, Gheorghe Ababii, Samir Nenița și procesul-verbal de examinare a obiectelor. Mai mult ca atât, susține că la dosar nu sunt prezente probe care ar confirma că la comiterea faptei Andrei Calinin ar fi comis fapta în participație cu o altă persoană, identitatea căreia de altfel nu a fost stabilită, de unde rezultă că fapta nu poate fi calificată conform alin. (2) al art. 326 Cod penal.

3.1. De asemenea împotriva sentinței a declarat apel și apărătorul inculpatului Andrei Calinin, avocatul Elena Vlas, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței, în latura stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această latură, prin care inculpatului să-i fie aplicată pedeapsa non privativă de libertate.

În susținerea poziției, apărătorul a invocat că, pedeapsa aplicată inculpatului este una prea aspră, instanța neținând cont în deplină măsură de prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, și anume că scopul pedepsei poate fi atins în cazul lui Andrei Calinin și fără privarea acestuia de libertate, prin aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, or, inculpatul se caracterizează pozitiv, este student, nu are antecedente penale și lucrează neoficial în scopul de a o ajuta pe mama sa la întreținerea familiei.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 octombrie 2018, au fost respinse apelul declarate de către avocatul Elena Vlas în numele inculpatului și ultimul, ca fiind nefondate, menținând sentința atacată.

4.1. În motivarea deciziei pronunțate instanța de apel a menționat că în cadrul examinării cauzei în ordine de apel, părțile în proces nu au prezentat probe noi, însă procurorul, în respingerea argumentelor din apelurile declarate a solicitat cercetarea suplimentară a probelor scrise din materialele cauzei, astfel făcând referire la următoarele probe: *procesul-verbal din 08.06.2017 de primire a denunțului de la Dorin Ciumac (f.d.11, vol.I); procesul-verbal din 08.06.2017 de audiere a martorului Dorin Ciumac (f.d.12-13, vol.I); procesul-verbal din 08.06.2017 de ridicare de la Dorin Ciumac a CD-ului ce conține convorbirile ce au avut loc între ultimul și o persoană care s-a prezentat ca fiind „Andrei” (f.d.19-20, vol.I); procesul-verbal din 08.06.2017 de examinare a CD-ului ridicat de la Dorin Ciumac și reproducerea imprimării sonore (f.d.21-25, vol.I); procesul-verbal din 19.06.2017 de audiere a martorului Dorin Ciumac (f.d.29-30, vol.I); demers către BC”FinComBank”SA și răspuns, privind aprecierea bancnotelor (f.d.36, 37-41, vol.I); procesul-verbal din 09.06.2017 privind controlul transiterii banilor lui CD (f.d.43, vol.I); procesul-verbal din 09.06.2017 de examinare a plicului în care se conțin 10 bancnote cu nominalul de 50 euro (f.d.47, vol.I); informația de pe pagina oficială a BNM cu privire la ratele cursului valutar pentru 09.06.2017 (f.d.49, vol.I); procesul-verbal din 09.06.2017 de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor ce au avut loc între Dorin Ciumac și Andrei Calinin (f.d.52-63, vol.I); procesul-verbal din 09.06.2017 de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor și imaginilor (f.d.71, vol.I); procesul-verbal din 09.06.2017 de examinare și transcriere pe un suport aparte a înscrierilor operative audio din 09.06.2017 (f.d.75, vol.I); procesul-verbal din 09.06.2017 de audiere a bănuțului Andrei Calinin (f.d.83-84, vol.I); procesul-verbal din 09.06.2017 de audiere a învinuitului Andrei Calinin (f.d.87, vol.I); procesul-verbal din 07.09.2017 de audiere suplimentară a învinuitului Andrei Calinin (f.d.149-150, vol.I); procesul-verbal din 14.06.2017 de examinare a pachetului cu actele de școlarizare pe numele lui Dorin Ciumac, ce au fost ridicate de la Andrei Calinin, și a pachetului ce conține telefonul mobil de model ”Iphone 5” ridicat de la Andrei Calinin (f.d.156, vol.I); procesul-verbal din 09.06.2017 de examinare a CD-ului ce conține înregistrările efectuate în momentul reținerii lui Andrei Calinin (f.d.158, vol.I); procesul-verbal din 30.06.2017 de ridicare de la SA”Orange” a CD-ului cu informațiile privind apelurile telefonice efectuate de pe anumite numere de telefoane (f.d.167, vol.I); procesul-verbal din 03.07.2017 de examinare a CD-ului ridicat de la SA”Orange” (f.d.168-173, vol.I); procesul-verbal din 30.06.2017 de predare a informațiilor (f.d.179-180, vol.I); procesul-verbal din 03.07.2017, de examinare a CD-R ridicat de la SA”Moldcell”, cu anexe (f.d.181-188, vol.I); procesul-verbal din 26.07.2017 de ridicare de la SA”Moldcell” a descifrărilor apelurilor telefonice în varianta electronică (f.d.212-213, vol.I); procesul-verbal din 04.08.2017 de examinare a descifrărilor apelurilor telefonice ridicate de la SA”Moldcell” (f.d.214, vol.I); procesul-verbal din 17.10.2017 de audiere a învinuitului Andrei Calinin (f.d.16, vol.II); procesul-verbal din 19.10.2017 de prezentare învinuitului Andrei Calinin materialele cauzei penale (f.d.22, vol.II); procesul-verbal din 05.12.2017 de audiere a martorului Dorin Ciumac (f.d.94-95, vol.II);*

procesul-verbal din 18.12.2017 de audiere a martorului Boris Șincariuc (f.d.98, vo.I); procesul-verbal din 05.02.2018 de audiere a martorului Gheorghe Ababii (f.d.102, vol.II); procesul-verbal din 08.02.2018 de audiere a inculpatului Andrei Calinin (f.d.107-108, vol.II).

Astfel, instanța de apel a conchis că, probele puse la baza sentinței de condamnare corespund cerințelor legale, prin prisma acestora instanța de judecată a apreciat obiectiv aspectele de fapt și de drept ale cauzei.

Referitor la solicitarea părții apărării cu privire la recalificarea acțiunilor inculpatului din art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal în art. 190 alin. (1) Cod penal, instanța de apel a menționat că, traficul de influență reprezintă pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

În cazul traficului de influență persoana obține remunerația ilicită susținând că are influență asupra unei persoane publice, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite. Este importantă percepția cumpărătorului de influență, dacă la el s-a creat impresia, ca rezultat al înșelăciunii sau abuzului de încredere din partea făptuitorului, despre existența acestei influențe asupra persoanei publice. În asemenea circumstanțe se aduce atingere atât imaginii persoanei publice, cât și a instituției din care face parte. Iar componenta de infracțiune de escrocherie nu acoperă acest aspect.

La caz s-a constatat că, Andrei Calinin susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Secției Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a întreprinderii de Stat Centrul Resurselor Informaționale de Stat "REGISTRU" din municipiul Bălți, a pretins și primit personal de la Dorin Ciumac, suma de 500 euro, în scopul de a-i determina pe aceste persoane publice să-i evalueze pozitiv cunoștințele și respectiv să-i elibereze ultimului permisul de conducere auto într-un termen foarte scurt.

Respectiv, martorul Dorin Ciumac în fața primei instanțe a declarat că, Andrei Calinin aflând că el urmează să susțină examen în vederea eliberării permisului de conducere pentru categoria "C", i-a dat un număr de telefon și l-a asigurat că îi va rezolva problema cu permisul. În acest sens, Andrei Calinin i-a făcut cunoștință cu o persoană și a promis că într-o oră poate obține permisul de conducere, dacă are certificatul medical și actele de școlarizare și 500 euro. La acel moment asupra sa nu avea actele date, de aceea au convenit să se întâlnească a doua zi, după care s-a adresat

la CNA. La timpul fixat, cu actele și banii acordați de CNA s-a întâlnit cu Andrei Calinin și pe drum spre Secția de înmatriculare au fost opriți de ofițerii CNA.

În confirmarea vinei în comiterea infracțiunii săvârșite de Andrei Calinin, instanța de apel a menționat și denunțul lui Dorin Ciumac, consemnat prin procesul-verbal din 08.06.2017 (f.d.11, vol.I), precum și declarațiile date în calitate de martor, consemnate în procesul-verbal din 08.06.2017 (f.d.12-13, vol.I), acestea coroborând perfect cu declarațiile acestuia depuse în prima instanță.

De asemenea, instanța de apel a subliniat că, declarațiile martorului Dorin Ciumac pe parcursul procesului nu au fost modificate, ultimul fiind audiat sub jurământ în prima instanță, nefiind prezent temei pentru a le considera neveridice.

Din însăși declarațiile inculpatului depuse în prima instanță rezultă că el l-a însoțit pe Dorin Ciumac la Secția de înmatriculare a Transportului, din timp aflând cine este șeful Serviciului dat, pentru ca ultimul să fie convins de posibilitățile sale de a rezolva problema cu permisul și pentru ca situația să pară veridică. În același context e de menționat, că Andrei Calinin nu neagă faptul că a primit suma dată de bani și că i-a promis lui Dorin Ciumac să-i rezolve întrebările privitor la eliberarea permisului de conducere, nefiind de acord doar cu încadrarea juridică a acțiunilor sale.

Momentul transmiterii către Andrei Calinin a banilor este confirmat prin procesul-verbal din 09.06.2017 privind controlul transmiterii banilor (f.d.43, vol.I).

Referitor la alegațiile apărării în ce privește lipsa semnului traficului de influență enunțat la lit. b) alin. (2) art. 326 Cod penal, pretinzându-se că a fost greșit incriminat lui Andrei Calinin, instanța de apel a menționat că, inclusiv din declarațiile martorului Dorin Ciumac rezultă că în realizarea scopului său infracțional Andrei Calinin a acționat în complicitate cu o altă persoană, efectuând acestei persoane apeluri telefonice și insuflând încredere, că prin intermediul acestei persoane problemele lui Dorin Ciumac vor fi rezolvate, cauza penală în privința persoanelor neidentificate fiind disjunsă într-o procedură separată prin ordonanța din 17.10.2017 împrejurare care dă temei de calificare a acțiunilor lui Andrei Calinin conform art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Cu referire la pedeapsa aplicată inculpatului, instanța de apel a conchis că lui Andrei Calinin i-a fost stabilită pedeapsa în coraport cu gravitatea faptei comise și personalitatea lui, cu pericolul social al acțiunilor săvârșite și atitudinea procesuală pe care a avut-o acesta pe parcursul judecării cauzei.

Astfel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei care a fost aplicată inculpatului, instanța de apel a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite - se atribuie categoriei de infracțiuni grave; formă de vinovăție - intenție directă; personalitatea inculpatului - anterior a fost judecat prin sentința Judecătoriei Bălți din 30.01.2014 în baza art. 217 alin. (2) Cod penal la o pedeapsă sub formă de amendă în

mărime de 400 unități convenționale, echivalentul a 8 000 lei, respectiva pedeapsă fiind integral executată.

Totodată, din materialele cauzei rezultă că, prin ordonanța procurorului în procuratura Bălți, Aliona Modelina, din 11.06.2014, în privința lui Andrei Calinin a fost încetată urmărirea penală pe cauza penală nr.2014040226 conform art. 190 alin. (1) Cod penal, în legătură cu împăcarea părților, cu clasarea respectivei cauze penale, astfel acesta se află la a III-a sfidare a legii penale.

Andrei Calinin nu se află la evidența medicului psihiatru, însă se află la evidența medicului narcolog cu diagnoza „Consumator de droguri”, are loc permanent de trai la care se caracterizează pozitiv. Circumstanțe atenuante sau agravante instanța de judecată nu a stabilit. Referitor la caracteristica lui Andrei Calinin de la locul de domiciliu, instanța de apel a menționat că nu a regăsit niciun certificat sau înscris printre materialele cauzei, fiind prezent doar certificatul referitor la componența familiei, inculpatul locuind într-un domiciliu cu mama și cu sora sa.

Astfel, instanța de apel a indicat că, deși sancțiunea art. 326 alin. (2) Cod penal prevede pedepse alternative: sub formă de amendă sau sub formă de închisoare, însă în împrejurările stabilite inculpatului corect i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de închisoare, fiind categoria de pedeapsă echitabilă, întrucât numai astfel se va restabili echitatea socială și se va asigura atingerea scopului pedepsei penale, or, anterior inculpatul a executat pedeapsa amenzii, care nu și-a atins scopul, acesta nu s-a corectat, continuând comiterea faptelor infracționale.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Elena Vlas în numele inculpatului în temeiurile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea parțială a deciziei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului să-i fie suspendată condiționat executarea pedepsei penale.

În motivarea cerințelor sale, recurentul susține dezacordul cu aprecierea probelor de către instanța de apel, mai mult indică că instanța de apel nu a luat în calcul personalitatea inculpatului și scopul pedepsei penale.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar nominalizat pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, ținând cont de opinia procurorului expusă în referință prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind neîntemeiat, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, dar doar în temeiurile prevăzute de lege.

Din textul recursului rezultă că, autorul este de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului și din aceste considerente, instanța de recurs nu se va expune asupra acestor aspecte, dar recurentul își exprimă dezacordul cu pedeapsa aplicată inculpatului, considerând că este prea aspră și instanța urma să aplice prevederile art. 90 Cod penal.

Astfel, deși recurentul indică în textul recursului temeiul de casare stipulat de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, acesta semnalează de fapt pct. 10) al aceluiași articol, care prevede că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Însă, instanța de recurs consideră că, pedeapsa individualizată inculpatului, corespunde atât principiului proporționalității, cât și scopului pedepsei penale.

Reieșind din prevederile art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, care are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea acestuia, cât și din partea altor persoane.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La caz, Colegiul penal constată că, infracțiunea săvârșită de către inculpat, este conform art. 16 alin. (4) Cod penal, o infracțiune gravă, circumstanțe agravante sau atenuante nu au fost reținute, anterior a fost judecat prin sentința Judecătorei Bălți din 30.01.2014 în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale, pedeapsa fiind integral executată, a fost încetată urmărirea penală pe cauza penală nr.2014040226 conform art. 190 alin. (1) Cod penal, în legătură cu împăcarea părților, cu clasarea respectivei cauze penale, nu se află la evidența medicului psihiatru, însă se află la evidența medicului narcolog cu diagnoza „Consumator de droguri”, are loc permanent de trai la care se caracterizează pozitiv.

Sub acest aspect și cu referire la argumentele din recursul avocatului, în care nici nu sunt indicate concrete erori de drept și clar definite, se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârii instanței de apel, inclusiv cele reproduse în pct. 4.1 din prezenta decizie, denotă că instanța de judecată a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind aplicarea pedepsei inculpatului în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, ținând cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal, conform cărora persoanei

recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni și se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii.

Mai mult, recursul declarat, potrivit argumentelor invocate și reproduse în pct. 5 din prezenta decizie, este întemeiat doar pe critica modului în care instanța de apel a apreciat circumstanțele cauzei în latura pedepsei, însă, pornind de la relevanțele art. 27, 414 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate.

Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar.

Totodată, Colegiul penal menționează că, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că, scopul pedepsei poate fi atins cu sau fără executarea efectivă a acesteia, or, conform prevederilor art. 90 Cod penal, instanța de judecată ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând neapărat în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă.

Astfel, Colegiul penal indică că, în formarea convingerii, instanța de apel a ținut cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege, inclusiv are în vedere întreaga conduită a inculpatului înainte de săvârșirea faptei, după săvârșirea faptei, în timpul judecății, precum și alte aspecte ce privesc personalitatea infractorului, bazându-se pe materialele cauzei administrate în cadrul cercetării judecătorești.

În prezența circumstanțelor descrise, Colegiul penal consideră legală concluzia instanței de apel referitor la pedeapsa cu închisoarea aplicată inculpatului care este proporțională faptelor comise de către inculpat.

În concluzie, Colegiul penal menționează că, nu se constată prezența erorilor de drept ce ar genera casarea deciziei atacate sub aspectele invocate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este întemeiată și motivată, măsura de pedeapsă aplicându-se în conformitate cu prevederile legale, este echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea acestuia și pericolul social al infracțiunii săvârșite și că recursul ordinar este unul vădit neîntemeiat.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de avocatul Elena Vlas în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 octombrie 2018, în cauza penală, în privința lui Calinin Andrei XXXXX, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **10 aprilie 2019**.

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Ion Guzun

Liliana Catan