

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

03 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte

Timofti Vladimir

judcători

Toma Nadejda

Boico Victor

a judecat în ședința publică recursul declarat de avocatul Zagaican Tudor împotriva încheierii protocolare a Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 27 februarie 2019 privind aplicarea amenzii judiciare.

Procedura de citare a fost legal executată.

În ședință s-au prezentat:

Avocatul Zagaican Tudor, care a solicitat admiterea recursului în sensul declarat.

Procurorul Crijanovschi Sergiu, care a solicitat respingerea recursului.

În baza actelor din dosar, Colegiul penal,

CONSTATĂ:

1. Prin încheierea protocolară a Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 27 februarie 2019, în privința avocatului Zagaican Tudor a fost aplicată amenda judiciară în mărime de 20 unități convenționale, echivalentul a 1000 lei în beneficiul statului, indicând că, în materialele dosarului pe f.d. 159 pentru participare în ședință a fost eliberat mandatul T. Zagaican, seria MA nr.1234248, unde este indicat că conform Deciziei coordonatorului Oficiului teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistență Juridică garantată de Stat cererea de apel a procurorului Procuraturii Leova și este specificat că anume pentru participarea la Curtea de Apel Comrat.

Prin urmare, se prezumă din mandatul apărătorului, precum că el este împuternicit corespunzător și că există această decizie. În caz contract, avocatul nu a avut dreptul să elibereze mandatul respectiv. Din mandat este evident că el nu este eliberat în baza contractului încheiat între el și client.

Respectiv, instanța a menționat că, avocatul pentru prima dată nu este prezent pe prezenta cauză și cererea lui nu corespunde cu situația faptică care este prezentă în cauză, anume că el este împuternicit și este obligat să fie prezent în ședința de judecată, iar neprezentarea lui duce la amânarea procesului și instanța nu este în stare să dispună înlocuirea apărătorului, întrucât el este împuternicit și faptul dat este confirmat prin mandatul lui.

2. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, la 11 martie 2017, avocatul Zagaican Tudor declară recurs, prin care solicită casarea acesteia, invocând că, atât la data de 29.01.2019 cât și la 27.02.2019 a expediat prin poșta electronică la CA Comrat două cereri privitor la aceea că el nu se va prezenta la ședința cu Mardari Petru, deoarece a avut încheiat contract cu el la suma doar de 200 lei ca să participe la examinarea cauzei penale la judecătoria Cimișlia cu sediu Leova pentru data de 26.10.2018, dar nu și la CA Comrat, fiindcă un alt contract din partea lui Mardari P. nu a fost încheiat.

Menționează că, acesta anterior a fost judecat de 5 ori și la moment nu este angajat în câmpul muncii și nici instanța nu a făcut careva solicitări la Oficiul Teritorial Comrat al CNAJGS ca el sau altcineva să fie numit din oficiu și plătit din partea statului, cu toate că el am solicitat aceasta.

Necâtând la aceasta instanța de apel nu a acordat deplină eficiență celor invocate în cererile sale, iar până la urmă s-a ales cu amendă fără careva echitabilitate.

Totodată, indică faptul că, la data de 27.02.2019 a participat la examinarea cauzei civile apărând interesele lui Starciuc Maria, fiind împuternicit din partea OT Comrat prin decizia nr.0027/ACC din 20.02.2018 privind instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă asupra feciorului acesteia cu retard mintal Starciuc Mihail, de asemenea prin decizia OT Comrat nr.0130/ACP din 29.01.2019 a participat la procuratura r-lui Leova procuror Grigoraș Valentina, unde i - a fost înaintată învinuirea lui Guștiuc Ion Ion conf. art. 186 alin.(1) Cod penal, audierea acestuia ca învinuit, facere de cunoștință cu materialele cauzei penale, întocmirea rechizitoriului și i-a dictat învinuitului conținutul cererii prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală, unde era necesar de asemenea să se prezinte.

Iar la orele 13:30 a participat în ședința judiciară judecătoria Cimișlia sediu Leova președinte judecător D - na Maria Ganganu, conform deciziei OT Comrat nr. 2008/ACP din 21.12.2018 la judecarea cauzei penale cu învinuirea lui Volcovschi Augustin în baza art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal.

De asemenea, a participat conform deciziei OT Comrat al CNAJGS nr.0261 din 21.02.2019 la OUP a IP Leova inspector superior D - nul Camerzan Victor la audierea lui Tomșa Chirii Vladimir bănuیت de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod penal.

3. Judecând recursul declarat în raport cu actele cauzei și prevederile legale, Colegiul penal conchide că acesta urmează a fi admis, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 235 alin. (1) Cod de procedură penală, citarea în procesul penal constituie acțiunea procedurală prin care organul de urmărire penală, judecătorul de instrucție sau instanța de judecată asigură prezentarea unei persoane în fața sa pentru desfășurarea normală a procesului penal.

Alin.(2) și (3) al articolului menționat prevede că, persoana citată este obligată să se prezinte conform citației, iar în caz de imposibilitate de a se prezenta la data, ora și locul la care a fost citată, ea este obligată să informeze organul respectiv despre aceasta, indicând motivul imposibilității de a se prezenta, însă în cazul în care persoana citată nu anunță despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora și locul indicat și nu se

prezintă nemotivat la organul de urmărire penală sau la instanță, această persoană poate fi supusă amenzii judiciare sau aducerii silite.

Conform art. 201 alin. (4) pct.3) Cod de procedură penală, neprezentarea nejustificată a martorului, expertului, specialistului, interpretului, traducătorului sau apărătorului legal citați la organul de urmărire penală sau instanță, precum și a procurorului la instanță și neinformarea acestora despre imposibilitatea prezentării, când prezența lor este necesară, se sancționează cu amendă judiciară în mărime de la 1 la 25 de unități convenționale.

Din materialele cauzei, Colegiul penal constată că, cauza penală de învinuirea lui Mardari Petru Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal a parvenit la Curtea de Apel Comrat pentru examinarea cererii de apel depusă de procuror împotriva sentinței primei instanțe în noiembrie 2018, fiind fixată ședința de judecată pentru 17 decembrie 2018 ora 16:00 și expediate citații în adresa participanților la proces, inclusiv și apărătorului Zagaican Tudor. (f.d.2)

La 17 decembrie 2018 în ședința de judecată avocatul Zagaican Tudor nu s-a prezentat, fiind înștiințat în modul corespunzător, iar cauza a fost amânată pentru data de 29 ianuarie 2019.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 29 ianuarie 2019 la ședință s-au prezentat avocatul Zagaican T. în baza mandatului și partea vătămată, însă din lipsa procurorului și a inculpatului Mardari P., ședința a fost amânată pentru data de 27 februarie 2019 ora 11:30, iar participanții prezenți la proces au semnat recipisa privind înștiințarea despre data, ora și locul examinării cauzei. (f.d.11; 12)

Ulterior, la ședința de judecată din 27 februarie 2019 avocatul Zagaican T. nu s-a prezentat, însă în aceeași zi, 27 februarie 2019, a remis în adresa instanței de apel o cerere, prin care a solicitat expediere unei solicitări la OT Comrat al CNAJGS de numire a unui alt apărător, indicând că, nu a fost încheiat cu el nici un contract pentru a-i reprezenta interesele inculpatului Mardari P. în instanța de apel și nu există nici o decizie a OT Comrat pe numele lui pentru a-i reprezenta interesele din partea statului (f.d.14; 15).

Instanța de apel, audiind părerea participanților la proces privind posibilitatea examinării cauzei în lipsa participanților neprezenți la proces, a dispus aplicarea amenzii în privința apărătorului Zagaican Tudor în mărime de 20 unități convenționale, în legătură cu neprezentarea nemotivată, indicând motivele expuse în pct.1 al prezentei încheieri.

Colegiul penal, analizând materialele cauzei, conchide că încheierea protocolară este legală și întemeiată, reieșind din faptul că, la data de 29 ianuarie 2019, apărătorul Zagaican T. a prezentat în ședința de judecată în instanța de apel mandatul Seria MA cu nr.1234248 din 29 ianuarie 2019, potrivit căruia în conformitate cu decizia coordonatorului Oficiului teritorial Comrat al CNAJGS a fost împuternicit să acorde asistență juridică în cauza penală de învinuirea lui Mardari Pentru în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat. (f.d.10)

Mai mul ca atât, se subliniază că, potrivit răspunsului nr.104 din 07 decembrie 2018 a Coordonatorului Oficiului teritorial Comrat al CNAJGS la cererea avocatului Zagaican Tudor din 06 decembrie 2018, ultimul a fost informat despre faptul că, în conformitate cu condițiile contractului cu OT Comrat avocatul Zagaican Tudor este

obligat să presteze servicii de asistență juridică garantată de stat dlui Mardari Pentru în fața oricărei instanțe de judecată în limita jurisdicției Oficiului Teritorial. (f.d.5).

Reieșind din cele expuse supra, Colegiul penal conchide că, instanța de apel legal și întemeiat a adoptat încheierea protocolară privind amendarea avocatului Zagaican Tudor în baza art.201 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, care urmează a fi menținută, iar recursul avocatului Zagaican Tudor ca neîntemeiat, urmează a fi respins.

4. În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Respinge recursul declarat de avocatul Zagaican Tudor împotriva încheierii protocolare a Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 27 februarie 2019 privind aplicarea amenzii judiciare în mărime de 20 unități convenționale, echivalentul a 1000 lei, în privința ultimului, cu menținerea încheierii contestate.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 10 aprilie 2019.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecător

Toma Nadejda

Judecător

Boico Victor