

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

10 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:
președinte: Timofti Vladimir,
judecători: Toma Nadejda și Boico Victor,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de partea vătămată Mutu Vitalie, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2018, în cauza penală privindu-l pe

Boboc Petru XXXXX, născut la XXXXX,
originar din XXXXX, domiciliat în
XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 16.11.2017 – 25.07.2018;

Instanța de apel: 07.08.2018 – 24.10.2018;

Instanța de recurs: 16.01.2019 – 10.04.2019;

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 25 iulie 2018 inculpatul Boboc Petru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită lui Boboc Petru a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 4 (patru) ani și nu va fi executată dacă, în termenul de probă fixat, dacă condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

A fost dispusă încasarea de la inculpatul Boboc Petru în beneficiul lui Mutu Vitali, cu titlu de prejudiciu material, suma de 23 129,34 (douăzeci și trei mii una sută douăzeci și nouă, 34) lei, ce constă din cheltuieli pentru medicamente, pansamente; suma de 4100,00 lei, cheltuieli de asistență juridică, precum și suma de 15 000 (cincisprezece mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral. În rest, acțiunea civilă a fost respinsă.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut, că inculpatul Boboc Petru la data de 27 mai 2017, aproximativ la ora 20:00, aflându-se în propria gospodărie situată în mun. Hîncești, str. A. Marinescu, 10, în urma unui conflict

iscat, intenționat l-a îmbrâncit pe Mutu Vitali, a.n. 24.04.1958, iar după ce acesta a căzut jos, i-a aplicat mai multe lovituri cu un scaun peste picioare, cauzându-i astfel, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 162-D din 22.08.2017, leziune sub formă de fractură deschisă a ambelor oase a gambei piciorului drept, comunitivă cu deplasare a fragmentelor în 1/3 distală, care generează pericol pentru viață și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare gravă.

Acțiunile lui Boboc Petru au fost încadrate în prevederile art. 151 alin. (1) Cod penal, conform indicilor - vătămarea intenționată gravă a sănătății, care este periculoasă pentru viață.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura rl. Hîncești, Veaceslav Sturzu, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatului Boboc Petru pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod penal să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, invocând următoarele argumente:

- instanța de judecată, la stabilirea pedepsei sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii, s-a bazat în exclusivitate pe faptul că există circumstanțele atenuante: vârsta înaintată, faptul, că inculpatul este invalid de gradul II, participarea inculpatului ca asistent la operarea părții vătămate, vizitarea în spital a părții vătămate, dispunerea inculpatului de a achita prejudiciile suportate, care vor fi probate de partea vătămată;

- instanța de fond nu s-a expus asupra existenței unor circumstanțe agravante invocate de acuzare, precum - săvârșirea infracțiunii de către o persoană în stare de ebrietate, provocată de consumarea substanțelor menționate la art. 24 Cod penal;

- instanța de judecată nu a reținut că inculpatul Boboc Petru, pe parcursul urmăririi penale și judecării cauzei, nu a recunoscut vinovăția de comiterea faptei imputate și a înaintat versiuni false, care au fost combătute într-un final prin probele acuzării, iar drept urmare, acuzarea constată comportamentul social-periculos al inculpatului și lipsa de conștientizare și reeducare în acțiunile dânsului;

- instanța de judecată a reținut greșit existența circumstanțelor atenuante vârsta înaintată faptul, că inculpatul este invalid de gradul II, participarea inculpatului ca asistent la operarea părții vătămate, vizitarea în spital a părții vătămate, dispunerea inculpatului de a achita prejudiciile suportate, care vor fi probate de partea vătămată, ori asemenea circumstanțe nu se prevăd printre cele enumerate la art. 76 alin. (1) Cod penal, iar careva argumente în vederea atribuirii unei asemenea calități (art. 76 alin. (2) Cod penal – instanța de judecată poate considera drept circumstanțe atenuante și alte circumstanțe, neprevăzute la alin. (1)) nu au fost specificate în motivarea sentinței;

- instanța de judecată nu a dat apreciere obiectivă circumstanțelor menționate mai sus, nu a luat în considerație modalitatea de comitere a infracțiunii, comportamentul inculpatului. Toate aceste momente determină necesitatea emiterii unei decizii de condamnare a inculpatului, fără aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, adică fără suspendarea condiționată a executării

pedepsei închisorii. Prin executarea reală a pedepsei închisorii, urmează a fi restabilită echitatea socială și în special prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni din partea inculpatului;

- prin suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii, se influențează în mod negativ asupra felului în care societatea percepe gradul de restabilire a echității sociale prin actul de justiție, iar reacția coercitivă a statului ca fiind una defectuoasă și ineficientă.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2018, a fost respins ca nefondat apelul procurorului, cu menținerea sentinței fără modificări.

5. În motivarea deciziei adoptate instanța de apel a menționat, că vina inculpatului Boboc Petru este confirmată prin declarațiile părții vătămate Mutu Vitalie, cât și prin următoarele mijloace probatorii:

- declarațiile martorului Joseanu Nina (f.d. 182);
- declarațiile martorului Mutu Valeriu (f.d. 183);
- declarațiile martorului Tăbăcaru Ion (f.d. 178);
- declarațiile martorului Cojocar Ludmila (f.d. 184);
- declarațiile martorului Barbulat Larisa (f.d. 177);
- declarațiile specialistului Starinschi Valentin (f.d. 179);
- procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din 12.06.2017, informația telefonică „903” din 27.05.2017 (f.d. 7);
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 02.06.2017 (f.d. 11-13);
- raportul de constatare nr. 108-D din 09.06.2017 (f.d. 33-34);
- raportul de expertiză judiciară nr. 162-D din 22.08.2017 (f.d.38-39).

Astfel, instanța de apel a constatat că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului Boboc Petru încadrarea juridică corespunzătoare, și anume art. 151 alin. (1) Cod penal – vătămarea intenționată gravă a sănătății, care este periculoasă pentru viață.

Cu referire la chestiunea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului Boboc Petru, instanța de apel a constatat că instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75, 90 Cod penal, respectiv, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuază ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Totodată, instanța de apel a reținut că circumstanțele reținute de către instanța de fond cu titlu de „circumstanțe atenuante” și-au găsit deplină confirmare în materialele cauzei, or, inculpatul Boboc Petru are vârsta de 61 ani, ceea ce este o vârstă înaintată, inculpatul este invalid de gradul II, fapt confirmat prin legitimația nr. 151524, inculpatul a participat ca asistent la operarea părții vătămate, dânsul activând la Spitalul raional Hîncești, în calitate de medic ortoped-traumatolog, inculpatul a vizitat în spital partea vătămată, a recuperat prejudiciul material și moral cauzat, fapt confirmat de partea vătămată în cadrul instanței de apel.

În conformitate cu art. 77 Cod penal, instanța de fond nu a constatat careva circumstanțe agravante în privința inculpatului Boboc Petru.

Din materialele cauzei penale, instanța de apel a menționat că deși inculpatul Boboc Petru nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate în instanța de fond, iar în ședința de judecată în instanța de apel a recunoscut-o, dânsul s-a căit sincer de cele întâmplate, și-a cerut scuze de la partea vătămată, a vizitat partea vătămată la spital, a fost alături la suferința prin ce a trecut, a recuperat paguba materială și morală cauzată prin infracțiune.

Având în vedere raționamentele expuse supra, instanța de fond în acord cu prevederile art. art. 7, 61, 75, 78 Cod penal a aplicat inculpatului Boboc Petru pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod penal pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, iar în temeiul art. 90 Cod penal a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 4 (patru) ani, instanța de apel apreciind în cele din urmă că pedeapsa aplicată de către prima instanță este legală, întemeiată și echitabilă, iar careva temeuri de a casa sentința primei instanțe, sub aspectul individualizării pedepsei penale, nu au fost stabilite.

6. Împotriva deciziei instanței de apel, la 26 decembrie 2018, în termen, declară recurs ordinar partea vătămată Mutu Vitalie, prin care solicită admiterea recursului, casarea sentinței și a deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului, invocând temei de drept prevăzut de pct. 6) și 10) art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, a indicat următoarele argumente:

- Instanțele de judecată nu au dat aprecierea obiectivă tuturor circumstanțelor, nu au luat în considerație modalitatea de comitere a infracțiunii, comportamentul inculpatului, toate aceste momente determină necesitatea emiterii unei decizii de condamnare a inculpatului, fără aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

7. Avocatul Mihalachi Cristina în numele inculpatului Mutu Vitalie prin referința depusă, pledează pentru declararea inadmisibilității recursului, ca fiind vădit neîntemeiat și depus peste termen.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art. 420 alin. (4) Cod de procedură penală nu pot fi atacate cu recurs sentințele în privința cărora persoanele indicate în art. 401 Cod de procedură penală nu au folosit calea apelului ori au retras apelul, dacă legea prevede această cale de atac. Persoana care nu a folosit apelul poate ataca cu recurs decizia instanței de apel prin care i s-a înrăutățit situația. Procurorul care nu a folosit apelul poate ataca cu recurs decizia prin care a fost admis apelul declarat din partea apărării.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei legale vizate.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat

împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că recursul nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 429 și 430.

Potrivit art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să cuprindă conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate și solicitările recurentului, indicând temeiurile prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală invocate în recurs și explicând problema de drept de importanță generală abordată în cauza dată.

Colegiul penal menționează, că *temeiurile pentru recurs pot fi invocate doar în cazul în care au fost invocate în apel sau încălcarea a avut loc în instanța de apel, fapt stipulat de alin. (2) art. 427 Cod de procedură penală.*

În prezenta cauză din materialele anexate rezultă că, partea vătămată Mutu Vitalie nu au contestat cu apel sentința instanței de fond, neutilizând calea de atac, cauza fiind examinată în ordine de apel la apelul procurorului în Procuratura r-nului Hîncești, Sturzu Veaceslav, care a fost respins ca nefondat, fiind menținută sentința primei instanțe.

Prin urmare, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul ordinar depus de partea vătămată Mutu Vitalie în cauză urmează a fi declarat inadmisibil, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute de art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

9. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de partea vătămată Mutu Vitalie, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2018, în cauza penală în privința lui **Boboc Petru XXXXX**, din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **10 aprilie 2019.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Boico Victor