

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎN CHEIERE

10 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

judecători – Toma Nadejda, Boico Victor

examinând sesizarea Judecătoriei Criuleni (sediul Central) privind soluționarea conflictului de competență apărut la examinarea demersului Biroului de Probațiune Cantemir cu privire la cumularea pedepselor penale în privința condamnatului Șuşuncov Vasile,

C O N S T A T Ă :

1. La 16 ianuarie 2019 în Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) a parvenit demersul șefului Biroului de Probațiune Cantemir, Balan Valeriu privind stabilirea pedepsei pentru cumul de sentințe stabilite condamnatului Șuşuncov Vasile prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) nr. 1-160/17 din 19.10.2017 și sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr. 1-1003/17 din 22.02.2018, conform prevederilor art. 85 alin. (1) Cod penal.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22 februarie 2019 s-a dispus declinarea competenței și remiterea demersului pentru examinare instanței competente – Judecătoriei Criuleni (sediul Central).

2.1. În motivarea încheierii s-a indicat că, conform prevederilor art. 470 alin. (1) Cod de procedură penală, chestiunile privind executarea hotărârilor prevăzute de art. 469 alin. (1) pct.1)-4), 6)-16), 17/1) și 18) se soluționează de către instanța de judecată din raza de activitate a organului sau a instituției care execută pedeapsa.

Instanța de judecată a reținut faptul că instituția care pune în executare pedeapsa stabilită lui Șuşuncov Vasile este Biroul de Probațiune Criuleni.

Prin urmare a considerat oportun de a declina competența pentru a examina demersul șefului Biroului de Probațiune Cantemir, Balan Valeriu privind stabilirea pedepsei pentru cumul de sentințe stabilite condamnatului Șuşuncov Vasile, în favoarea Judecătoriei Criuleni (sediul Central) conform competenței.

3. Prin încheierea Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 21 martie 2019 s-a dispus declinarea competenței și sesizarea Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență la judecarea demersului șefului Biroului de Probațiune Cantemir, cu privire la cumularea pedepselor penale în privința condamnatului Șuşuncov Vasile.

3.1. În motivarea încheierii s-a menționat că studiind demersul și materialele dosarului judecătorul își declină competența de a judeca demersul Biroului de Probațiune Cantemir cu privire la cumularea pedepselor penale în privința condamnatului Șuşuncov Vasile înaintând dosarul Curții de Apel Chişinău pentru soluționarea conflictului de competență.

Totodată instanța a mai indicat că conform răspunsului nr. 692/155 din 21.03.2019, rezultă cert faptul că în adresa Biroului de Probațiune Criuleni nu au parvenit spre executare sentințele Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) nr. 1-160/17 din 19.01.2017 și a Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) nr. 1-1003/17 din 22.02.2018 emise în privința lui Șuşuncov Vasile, precum și faptul că ultimul nu s-a aflat la evidența Biroului Criuleni dar și că în perioada anului 2017 până în prezent nu a parvenit spre executare careva hotărâri/ sentințe în privința lui.

Astfel, instanța a concluzionat că dosarul urmează a fi examinat de către Judecătoria Cahul (sediul Cantemir) .

În susținerea opiniei sale judecătorul a mai invocat și prevederile art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală, din care considerente și-a declinat competența deoarece judecătoriile între care a apărut conflictul de competență au instanțe superioare diferite, sesizând în acest sens Curtea Supremă de Justiție.

4. Examinând materialele cauzei, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal reține următoarele.

Potrivit art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală, *„când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună.”*

Studiind materialele cauzei, instanța de recurs remarcă faptul că, prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 22 februarie 2019 s-a dispus absolut nemotivat declinarea competenței de la examinarea demersului șefului Biroului de Probațiune Cantemir, Balan Valeriu cu privire la stabilirea pedepsei pentru cumul de sentințe stabilite condamnatului Șuşuncov Vasile, în favoarea instanței competente și anume Judecătoriei Criuleni (sediul Central).

Prin încheierea sa Judecătoria Criuleni (sediul Central) din 21 martie 2019 consideră că competentă să examineze demersul înaintat de către Biroului de Probațiune Cantemir este Judecătoria Cahul (sediul Cantemir) (f.d. 56 verso).

Totodată în încheierea Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 21 martie 2019 (f.d. 56), se indică la trei soluții contradictorii și anume: 1. instanța înaintează cauza în Curtea de Apel Chişinău pentru soluționarea conflictului de competență; 2. dosarul urmează a fi examinat de Judecătoria Cahul (sediul Cantemir); 3. își declină competența și sesizează Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență.

Conform art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente.

În acest sens instanța de recurs reține că deși Judecătoria Criuleni (sediul Central) a indicat că examinarea demersului înaintat de către Biroul de Probațiune Cantemir este de competența Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir), din motive necunoscute nu a expediat dosarul în adresa ultimei, dar în mod neîntemeiat a dispus sesizarea Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență, care la moment nu există, deoarece în cazul remiterii dosarului în adresa acesteia avea dreptul să-l inițieze.

Astfel instanța de recurs menționează că pentru ca să existe un conflict de competență, este necesar ca două sau mai multe instanțe să se fi dezinvestit de soluționarea unei cauze, considerând că nu sunt competente în acest sens, iar dezinvestirea trebuie să fie reciprocă, aceste condiții urmând a fi întrunite cumulativ.

Prin urmare având în vedere cele expuse Colegiul penal a ajuns la concluzia că sesizarea Judecătoriei Criuleni (sediul Central) urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, constatând inexistența conflictului de competență și restituie cauza în Judecătoria Criuleni (sediul Central) pentru adoptarea unei soluții legale.

5. Conducându-se de prevederile art. 44-45 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Respinge ca neîntemeiată sesizarea Curții Supreme de Justiție de către Judecătoria Criuleni (sediul Central) privind soluționarea conflictului de competență apărut la examinarea demersului Biroului de Probațiune Cantemir cu privire la cumularea pedepselor penale în privința condamnatului Șuşuncov Vasile.

Cauza se restituie în Judecătoria Criuleni (sediul Central).

Încheierea este definitivă, pronunțată integral la **10 aprilie 2019.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Boico Victor