

DECIZIE

13 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte
Judecători

Vladimir Timofti
Anatolie Țurcan
Elena Cobzac

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Lichii Iana în numele inculpatului Mereuța Ivan, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 octombrie 2018, în cauza penală în privința lui

Mereuța Ivan XXXXX, născut la XXXXX, originar și domiciliat în mun. XXXXX, str. XXXXX, nr. XX ap. XX.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 11.07.2017– 21.12.2017;

Instanța de apel: 29.01.2018–10.10.2018;

Instanța de recurs: 14.12.2018– 13.03.2019;

Asupra admisibilității recursului ordinar declarat, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți din 21 decembrie 2017, procesul penal în privința lui Mereuța Ivan învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, pe episodul din 27.05.2017, art. 27, 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, pe episodul din 11.04.2017 și pe episodul din 27.05.2017, a fost încetat în legătură împăcarea părților.

Procesul penal privind învinuirea lui Mereuța Ivan, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(1) Cod penal, a fost încetat în temeiul art.2 alin.(1) din Legea nr.210 din 29 iulie 2016, privind amnistia.

Mereuța Ivan a fost recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza art.27, 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, (epizodul din 17.03.2017), cu aplicarea art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, la 1 an închisoare;

-în baza art.27,186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal (epizodul din 14.02.2017), cu aplicarea art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, la 1 an închisoare;

-în baza art.27, 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal (epizodul 28.04.2017), cu aplicarea art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, la 1 an închisoare;

- în baza art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, (epizodul 11.02.2017), cu aplicarea art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, la 1 an închisoare;

- în baza art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal (epizodul 20.06.2017), cu aplicarea art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, la 1 an închisoare;

-în baza art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal (epizodul 05.11.2017), cu aplicarea art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, la 1 an închisoare.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Mereuță Ivan i s-a stabilit definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani.

În temeiul art.90 Cod penal, pedeapsa stabilită a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 2 ani.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, în fapt, a constatat că Mereuță Ivan la 11.10.2015, aproximativ pe la orele 14²⁵, deplasându-se la volanul automobilul de model XXXXX cu nî XXXXX pe str. N. Iorga, din direcția str. Ștefan cel Mare spre str. V. Lupu, mun. Bălți, în apropiere de teritoriul complexului comercial „Green Hills”, dând dovadă de sine încredere exagerată și nefiind atent la trafic încalcând prevederile pct.10 al.1 lit. b, pct.12.1), pct. 37 subpunctul 1) litera a) subpunctul 2) lit. b) c) d) e) f) , g) h), pct.45 subpunct.1), 2) din Regulamentul Circulației Rutiere, în rezultatul cărui fapt nu s-a isprăvit cu conducerea autovehiculului și cu partea din față a automobilului, a tamponat pietonul Ciubatîi Valeria cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr.437 D din 31.10.2015, i-vătămări corporale medii.

După săvârșirea accidentului Mereuță Ivan a părăsit locul faptei.

Tot el, la data de 17.03.2017 aproximativ la orele 16.00, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, a pătruns în clădirea depozitului pentru păstrare a rumegușului ce aparține SA „XXXXX”, amplasat pe adresa mun. XXXXX, str. XXXXX, nr. XX, a dezasamblat utilajul de testare auto a frânei automobilelor după ce pe ascuns a sustras din interiorul depozitului dat, un motor electric al utilajului nominalizat, la prețul de 3 000 lei, mai multe detalii a întrerupătoarelor electrice, la prețul total de 5 000 lei, două truse medicale la prețul de 100 lei fiecare, prin ce a cauzat SA „Mioara” un prejudiciu material în proporții considerabile, în sumă totală de 8200 lei, după care cu bunurile sustrate a încercat să se eschiveze de la locul comiterii infracțiunii, însă din cauză independentă de voința sa, aceasta nu și-a produs efectul, fiind reținut alături de depozit de către agenții de pază al SA „XXXXX”.

Tot el, la 14.02.2017, aproximativ la orele 12.30, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns pe teritoriul SRL „XXXXX”, amplasată în mun. XXXXX, str. XXXXX, nr. XX, de unde pe ascuns a sustras o piesă de instalare a roții de rezervă de la camionul de model Mercedes 814 la prețul de 1 200 lei, un cronștein din spate cu cârlig pentru remorcă de la acest model de camion la prețul de 2 500 lei, un cronștein de întărire a caroseriei din spate de la acest model de camion, la prețul de 350 lei, un cronștein din față de la arcul din față de la acest model de camion, la prețul de 600 lei, două cronșteine din spate de la arcul din față de la acest model de camion, la prețul de 800 lei fiecare, după care cu bunurile sustrate a încercat să se eschiveze de la locul infracțiunii, prin ce a cauzat părții vătămate un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă de 6 250 lei, însă din cauză independentă de voința sa, aceasta nu și-a produs efectul.

Tot el, la 11.02.2017, aproximativ pe la orele 08.45, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns pe ascuns pe teritoriul SRL „XXXXX”, amplasată în mun. XXXXX, str. XXXXX, nr. 125, de unde pe ascuns a sustras un disc pentru roată diametrul R-22 de la camion de model „Mercedes 814”, la prețul de 700 lei, 2 discuri de frână auto, din față, de la camion de model ”Mercedes 814”, la prețul de 700 lei fiecare, după care cu

bunurile sustrase a părăsit locul infracțiunii, prin ce a cauzat părții vătămate, un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 2 100 lei.

Tot el, la 28.04.2017, aproximativ la orele 01.00, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns pe teritoriul gospodăriei cet. Burduniuc Ivan, care este amplasată pe str. XXXXX, nr. XXXXX, mun. XXXXX, de unde pe ascuns a sustras o sticlă cu un litru de benzină la prețul de 18 lei, o sticlă cu lichid de la sistemul de frânare cu capacitatea de 0,5 litri la prețul de 25 lei, o pompă de la sistemul de răcirea motorului de la a/m de model VAZ la prețul de 100 lei, un ventilator în set de la sistemul de încălzirea salonului a/m de model Ford Scorpio la prețul de 500 lei, o pompă de la sistemul de răcire a motorului de la a/m de model Ford Scorpio la prețul de 350 lei, trei capace din aluminiu pentru discuri la roți auto, la prețul de 150 lei, 17 șuruburi de la roți auto la prețul de 10 lei fiecare la prețul total de 170 lei, o perie de vopsit cu mâner mare de lemn la prețul de 20 lei, o perie de vopsit cu mâner mic de lemn la prețul de 10 lei, o piesă din aluminiu de la a/m Ford, la prețul de 50 lei, o oglindă externă auto de la a/m de model Ford, la prețul de 50 lei, un set de cablu de înaltă tensiune de la a/m de model VAZ, la prețul de 120 lei, după ce cu bunurile sustrase a încercat să se eschiveze de la locul infracțiunii, prin ce a cauzat părții vătămate un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă de 1 563 lei, însă din motive independente de voința sa, aceasta nu și-a produs efectul.

Tot el, la 27.05.2017 de la orele 13.35, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns în încăperea SRL „XXXXX”, care este amplasată pe str. XXXXX, nr. XXXXX, mun. XXXXX, de unde pe ascuns a sustras un perforator de modelul „Practyl-R” la prețul de 1 500 lei, după ce cu bunul sustras s-a eschivat de la locul infracțiunii, prin ce a cauzat părții vătămate un prejudiciu material în proporții considerabile, însă din motive independente de voința sa, aceasta nu și-a produs efectul.

Tot el, la 11.04.2017, orele 01.00, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns pe teritoriul SRL „Biscoti”, care este amplasată pe str. XXXXX, nr. XX, mun. XXXXX, de unde pe ascuns a sustras un bloc de sistem de la calculator de masă cu procesor de model „Pentium dual cuore G3250”, la prețul de 4 000 lei, o valiză din aluminiu, în care se aflau diverse accesorii pentru pescuit la prețul de 4 000 lei, o geantă cu cort „Pinguin Campus 5”, la prețul de 7 090 lei, trei spinninguri la prețul de 700 lei, accesorii pentru spinning „RyobiZauber 2000”, la prețul de 1 500 lei, o geantă de culoare neagră cu diverse instrumente pentru pescuit, la prețul de 300 lei, un pachet de polietilenă cu diverse accesorii pentru pescuit, la prețul de 400 lei cu prețul total de 17 090 lei, după ce cu bunurile sustrase s-a eschivat de la locul infracțiunii, prin ce a cauzat părții vătămate un prejudiciu material în proporții considerabile.

Tot el, la 27.05.2017 la orele 08.40, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns pe teritoriul SRL „XXXXX”, care este amplasată pe str. XXXXX, nr. XX, de unde pe ascuns a sustras bunuri materiale la prețul total de 5 200 lei, după ce cu bunurile sustrase s-a eschivat de la locul infracțiunii, prin ce a cauzat părții vătămate un prejudiciu material în proporții considerabile.

Tot el, în perioada de la 20.06.2017 de la orele 15.00 pînă la 21.06.2017, orele 09.30, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns pe teritoriul SRL „XXXXX”, amplasat pe str. XXXXX, nr. XX, de unde pe ascuns a sustras din automobilul parcat de model Citroen Berlingo cu n/î XXXXX, bunuri materiale, la prețul de 1 262,76 lei, după care cu bunurile sustrase s-a eschivat de la locul infracțiunii, prin ce a cauzat părții vătămate un prejudiciu material.

Tot el, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, la data de 05.11.2017,

aproximativ la ora 23.30, aflându-se în holul blocului locativ amplasat pe str. XXXXX, pe ascuns de pe peretele apartamentului nr.12 a sustras o cameră de supraveghere video de model „HIKVISION”, în valoare de 3 000 lei, prin ce i-a cauzat părții vătămate M. Chilat o daună în proporții considerabile.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către acuzatorul de stat, care a solicitat casarea acesteia în partea în partea încetării procesului penal privind învinuirea lui Mereuța Ivan de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.27-186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal (epizodul din 27.05.2017) și art.186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (epizodul din 27.05.2017), în legătură cu împăcarea părților cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Mereuța Ivan să fie recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza art.27-186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, (epizodul din 17.03.2017 și epizodul din 14.02.2017), cu stabilirea pedepsei prin aplicarea art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală cu închisoare pe termen de 1an;

-în baza art.27-186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal (epizodul din 28.04.2017), cu stabilirea pedepsei prin aplicarea art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală cu închisoare pe termen de 1an;

-în baza art.186 alin.(2) lit. c), d)Cod penal (epizodul din 20.06.2017), cu stabilirea pedepsei prin aplicarea art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală cu închisoare pe termen de 1an;

.-în baza art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal (epizodul din11.02.2017), cu stabilirea pedepsei prin aplicarea art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală cu închisoare pe termen de 1an;

- în baza art.186 alin.(2) lit. c), d)Cod penal (epizodul din 05.11.2017), cu stabilirea pedepsei prin aplicarea art. 364/1 alin.(8) Cod de procedură penală cu închisoare pe termen de 1an.

Prin aplicarea art.84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a i se stabili definitiv lui Mereuța Ivan pedeapsa închisorii pe un termen de 3 ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În argumentarea soluției solicitate s-au invocat următoarele:

- instanța a aplicat împăcarea în cazul inculpatului Mereuța Ivan pentru trei infracțiuni: art.27-186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (epizodul din 27.05.2017), art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal (epizodul din11.04.2017), art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal (epizodul din 27.05.2017) contrar dispozițiilor art. 109 Cod penal,

- pedeapsa stabilită este prea blândă, iar concluzia referitor la posibilitatea aplicării prevederilor art.90 Cod penal, ținând cont de personalitatea inculpatului, numărul infracțiunilor comise, periodicitatea, pericolul social al faptelor comise este neîntemeiată.

4.Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 octombrie 2018 apelul declarat a fost admis, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Mereuța Ivan a fost recunoscut vinovat și condamnat:

-în baza art.27,186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal (episodul din 17.03.2017 și 14.02.2017) la 1 an închisoare;

-în baza art.27,186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal (episodul din 28.04.2017) la 1 an închisoare;

-în baza art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal (episodul din 20.06.2017) la 1an închisoare;

-în baza art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal (episodul din 11.02.2017) la 1 an închisoare;

-în baza art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal (episodul din 05.11.2017) la 1an închisoare.

În baza art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, definitiv lui Mereuța Ivan i s-a stabilit pedeapsa - 2 ani închisoare cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În rest, sentința a fost menținută.

5. În argumentarea deciziei adoptate Colegiul penal a constat, că instanța de fond la judecarea cauzei a depășit limitele învinuirii referitor la infracțiunea prevăzută de art.27,186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal pe epizodele din 17.03.2017 și din 14.02.2017, inculpatul fiind condamnat pe fiecare episod separat, pe când învinuirea lui Mereuța Ivan i-a fost adusă doar în comiterea infracțiunii prevăzute de art.27,186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal pe ambele epizode împreună, prin ce i-a agravat situația inculpatului, în sensul dat instanța de apel intervenind din oficiu, cu corectarea erorii respective.

În continuare Colegiul penal a conchis, că instanța de fond la stabilirea pedepsei nu a acordat deplină eficiență prevederilor art.61,75 Cod penal, nu a ținut cont de circumstanțele cauzei și de persoana lui Mereuța Ivan.

În continuare instanța de apel a menționat că instanța de fond neîntemeiat și nemotivat a aplicat prevederile art. 90 Cod penal stabilindu-i lui Mereuța Ivan o pedeapsă prea blândă în raport cu faptele infracționale comise, pedeapsă care nu este suficientă pentru corectarea vinovatului, nu este în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale, nu este echitabilă și nu va atinge scopurile pedepsei penale prevăzute la art.61 alin. (2) Cod penal.

În acest context Colegiul a mai menționat că soluționând chestiunea cu privire la pedeapsa pentru săvârșirea infracțiunilor, instanța de fond a reținut ca circumstanțe atenuante recunoașterea vinovăției și căința sinceră, însă aceste circumstanțe nu pot fi reținute deoarece cauza s-a judecat în procedura art.364¹ Cod de procedură penală în urma recunoașterii vinovăției și aceiași circumstanță nu poate avea dublă valoare juridică, astfel că aceasta a fost exclusă.

În concluzie Colegiul a reiterat că ținând cont de toate circumstanțele cauzei, luând în considerație recunoașterea vinei și examinarea cauzei în procedură simplificată precum și persoana celui vinovat, scopul pedepsei penale, în speță, va putea fi atins doar prin stabilirea unei pedepse privative de libertate.

6. Decizia instanței de apel a fost contestată de către avocatul I. Lichii, care invocând temeiul de drept prevăzut la art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia cu menținerea sentinței.

În motivarea soluției solicitate s-au invocat următoarele argumente:

- pedeapsa stabilită prin decizia instanței de apel este prea aspră neproportională cu cele săvârșite de inculpat;

- inculpatul a recunoscut integral vina, iar cauza a fost examinată în procedură simplificată, prejudiciul material cauzat a fost restituit integral părților vătămate;

- în privința lui Mereuța Ivan este oportun de stabilit o pedeapsă cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal;

- atât instanța de fond cât și cea de apel contrar prevederilor art.art.395, 396 Cod de procedură penală nu s-au pronunțat asupra corpurilor delictive, or conform procesului verbal din 13.10.2015 automobilul inculpatului a fost reținut la parcare specială (f.d.56), la fel instanțele nu s-au pronunțat nici asupra celorlalte corpuri delictive care urmau a fi restituite proprietarilor.

7. În conformitate cu prevederile art.431 alin.(1) pct.1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat, considerându-l inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat, invocând că instanța de apel just a

constatat circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei și corect a încadrat acțiunile făptuitorului, iar pedeapsa stabilită este echitabilă în raport cu gravitatea faptelor comise și personalitatea inculpatului.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în raport cu materialele cauzei, Colegiul decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Instanța de recurs, potrivit dispoziției art.432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Potrivit textului recursului, recurentul invocă ca temei de casare a hotărârilor judecătorești art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârea instanței de apel conține o eroare de drept atunci când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, însă din conținutul acestuia rezultă temeiul prevăzut de pct.10) – s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale

Prin urmare, instanța de recurs atestă că, autorul recursului nu contestă starea de fapt stabilită de instanțele de judecată și nici încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, din care considerente nu se va pronunța asupra acestor aspecte, dar critică decizia instanței de apel numai referitor la categoria pedepsei stabilite și modulul de executare a acesteia, considerând că în speță în privința lui I. Mereuța este oportun de stabilit o pedeapsă cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal.

Colegiul, consideră că temeiul pentru recurs semnalat de recurent nu este incident în prezenta cauză, iar instanța de apel și-a motivat just soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor art.art.61, 75 Cod penal, la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei stabilite, conform sancțiunii articolelor în baza cărora I. Mereuța a fost condamnat.

Reieșind din prevederile art.414-415 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și este în drept de a casa sentința parțial sau total, și să pronunțe o nouă hotărâre, potrivit modulul stabilit, pentru prima instanță.

În cauza dată, instanța de apel a îndeplinit aceste prevederi ale legii.

La acest capitol, Colegiul penal ține să menționeze că, în cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea categoriei, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei de către instanța de judecată, într-un caz concret, se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu *periculozitatea infractorului*.

Potrivit criteriilor generale de individualizare a pedepsei prevăzute de alin.(1) art.75 Cod penal, instanța de judecată aplică pedeapsa luând în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, **persoana celui vinovat**, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuază sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, după ce a stabilit pedeapsa, continuând operațiunea de individualizare a executării pedepsei stabilite, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, instanța de judecată poate dispune neexecutarea pedepsei aplicate vinovatului. Suspendarea condiționată (art. 90 Cod penal), ca mijloc de individualizare a executării pedepsei, conferă instanței de judecată posibilitatea, ca pe lângă stabilirea cuantumului pedepsei, să se pronunțe și asupra modului de executare.

O condiție prevăzută expres în alin.(1) art.90 din Cod penal, constituie concluzia instanței că nu este rațional ca făptuitorul să execute pedeapsa stabilită.

Astfel, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a acesteia. În formarea convingerii, instanța de judecată ține cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege, inclusiv are în vedere întreaga conduită a condamnatului înainte de săvârșirea faptei, după săvârșirea faptei, în timpul judecării, precum și alte aspecte ce privesc personalitatea infractorului, bazându-se pe materialele cauzei administrate în cadrul cercetării judecătorești.

În acest context, instanța de recurs notează, că chiar și în cazul îndeplinirii condițiilor prevăzute de prevederile art.90 alin.(1) Cod penal, nu se creează un drept pentru condamnat, ci doar o vocație a acestuia la această măsură de individualizare judiciară a executării pedepsei.

Instanța de recurs ține să menționeze că în speța discutată, la stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de apel just a concluzionat că prima instanță numindu-i lui I. Mereuța o pedeapsă condiționată, prevăzută de art.90 Cod penal, nu a ținut cont de persoana acestuia, care anterior a mai fost condamnat, fapt ce denotă că acesta nu are aptitudinea de a se corecta și este predispus la comitere infracțiunilor.

Ținând cont de toate circumstanțele prezente în speță, Colegiul penal conchide că activitatea infracțională a devenit o îndeletnicire pentru inculpat, or, acesta a săvârșit un număr impunător de infracțiuni cu intenție împotriva proprietății într-o perioadă scurtă de timp (8 luni).

Astfel, instanța de recurs consideră întemeiată concluzia instanței de apel, referitor la faptul că prima instanță nu a acordat deplină eficiență prevederilor art.art.61, 75 Cod penal, ce ar permite aplicarea în privința inculpatului a prevederilor art.90 Cod penal, iar corectarea ultimului este imposibilă fără izolarea de societate.

Așa dar, Colegiului penal, statuează că pedeapsa închisorii și modalitatea de executare a acesteia aplicată inculpatului, a fost stabilită și individualizată corect, în așa fel încât acesta să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, iar aplicarea unei pedepse mai blânde, poate încuraja pe viitor săvârșirea altor infracțiuni.

Din considerentele enunțate, Colegiul, constată că pedeapsa stabilită de instanța de apel, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut de art.61 alin.(2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

Referitor la argumentul apărătorului - că instanțele de fond nu s-au pronunțat asupra corpurilor delictive, Colegiul penal menționează că, inculpatul și apărătorul acestuia nu au contestat sentința instanței de fond, astfel, în conformitate cu prevederile art.420 alin.(4) Cod de procedură penală, nu pot fi atacate cu recurs sentințele în privința cărora persoanele indicate în art.401 nu au folosit calea apelului ori au retras apelul, dacă legea prevede această cale de atac. Persoana care nu a folosit apelul poate ataca cu recurs decizia instanței de apel prin care i s-a înrăutățit situația.

Reieșind din prevederile normei penale sus menționate rezultă că, inculpatul și avocatul acestuia I. Lichii sunt în drept de a contesta decizia instanței de apel numai în partea pedepsei mai aspre stabilite de către instanța de apel.

Rezumând cele expuse, instanța de recurs nu constată prezenta erorilor de drept ce ar afecta hotărârea atacată sub aspectele invocate, astfel ajunge la concluzia că recursul este inadmisibil, deoarece este vădit neîntemeiat.

9. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Lichii Iana în numele inculpatului Mereuța Ivan, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 octombrie 2018, în cauza penală privindu-l pe *Mereuța Ivan*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 11 aprilie 2019.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac