

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**08 mai 2013**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în componență:

președinte – Constantin Gurschi,

judcătorii – Ion Arhiliuc și Olga Adam,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de avocatul Andrei Zadorojnîi în numele inculpatului Raiu Iurie și de inculpatul Raiu Iurie împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2012, în cauza penală în privința lui

**Raiu Iurie Eugeniu**, născut la 06 februarie 1981, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Torino 10, moldovean, cetățean al R. Moldova.

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

1. *Instanța de fond din 15 iunie 2011 - pînă la 16 martie 2012;*
2. *Curtea de Apel Chișinău din 19 iunie - pînă la 08 noiembrie 2012;*
3. *Curtea Supremă de Justiție din 02 aprilie - pînă la 08 mai 2013;*

**CONSTATĂ :**

**1.** Prin sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 16 martie 2012, Raiu Iurie a fost condamnat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal la 4 ani închisoare și în baza art. 264/1 alin. (1) Cod penal la 200 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu privarea de dreptul de a conduce mijloacele de transport pe un termen de 4 ani.

Conform art. 87 alin. (1) Cod penal, pedeapsa stabilită lui Raiu Iurie sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 200 ore, a fost modificată în 100 de zile închisoare.

În baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor stabilite, lui Raiu Iurie i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 4 ani și 100 zile închisoare, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani, iar conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 4 ani.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Pavlov Ștefan privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 200000 lei a fost admisă parțial și s-a în casat de la Raiu Iurie în beneficiul lui Pavlov Ștefan prejudicial moral în mărime de 100000 lei, în rest, pretențiile au fost respinse, iar acțiunea civilă înaintată de Lungu Nicanor către Raiu Iurie, s-a admis în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța în ordinea procedurii civile.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Pavlov Ștefan împotriva lui Minciună Alexandru privind încasarea prejudiciului material în mărime de 64086,39 lei a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să

hotărăscă instanța în ordinea procedurii civile.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat în fapt că, inculpatul Raiu Iurie la 04 mai 2011, în jurul orei 17.45, aflându-se la volanul automobilului de model „BMW 530”, cu n/î CHS 954, în timp ce se deplasa pe str. I. A. Teodorovici, mun. Chișinău, a depășit automobilul de model „Dacia Logan”, cu n/î COT 603, care aparținea serviciului de taxi 1448, la volanul căruia se afla Goncearenco Dumitru și fără a exista careva motive temeinice, i-a tăiat calea și s-a oprit în fața ultimului, după care, exprimînd o vădită lipsă de respect față de societate, a deteriorat geamul din față, din partea dreaptă a automobilului menționat și i-a aplicat șoferului Goncearenco Dumitru lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, numindu-l cu cuvinte necenzurate.

În acel moment, prin apropiere se deplasa cet. Ștefan Grigore cu automobilul de model „VAZ 21061”, cu n/î TL AD 912 și a staționat întru curmarea acțiunilor huliganice ale lui Raiu Iurie, și apropiindu-se de automobilul de model „BMW”, ultimul a pornit automobilul și s-a deplasat cu spatele, tamponînd automobilele de model „VAZ 21063” cu n/î TL AD 912 și „DACIA LOGAN” cu n/î românești TL 03 GAR, „W-Golf” cu n/î C IX 088, care staționau, **concomitent presîndu-l intenționat pe Pavlov Ștefan, care se afla între automobilul de model „W- Golf” și „BMW”, cauzîndu-i leziuni corporale medii**, după care a părăsit locul comiterii infracțiunii și deplasîndu-se într-o direcție necunoscută, ulterior automobilul „BMW 530”, cu n/î CHS 954, fiind depistat parcat în curtea casei din str. Gh. Topîrceanu 27, mun. Chișinău.

La locul săvîrșirii faptei s-a deplasat grupa operativă din cadrul CPs Buiucani, mun. Chișinău, care în urma efectuării măsurilor operative de investigație, au depistat locul aflării lui Raiu Iurie și l-au reținut, supunîndu-l examenului medical în vederea stabilirii existenței stării de ebrietate, care a constatat starea de ebrietate a inculpatului - grad avansat - 0,96 mg/l alcool în sînge, fapt confirmat prin procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, nr. 4939 întocmit la 04 mai 2011, orele 1930.

3. Procurorul a atacat cu apel sentința instanței de fond, solicitînd casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care Raiu Iurie să fie condamnat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal la 6 ani închisoare și în baza art. 264/1 alin. (1) Cod penal la 240 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani, totodată transformînd conform art. 87 alin. (1) Cod penal, munca neremunerată în folosul comunității în 120 zile de închisoare, iar conform art. 84 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 6 ani și 4 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani.

În motivarea apelului a invocat următoarele:

- instanța de fond nu a luat în considerație că inculpatul a săvîrșit o infracțiune gravă, pentru care legea penală prevede o pedeapsă cu închisoarea pe un termen de pînă la 7 ani;

- Raiu Iurie prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiune ce atentează la ordinea publică, în forma cea mai gravă, folosind automobilul pe care îl conducea în calitate de armă, astfel dînd dovadă de o iresponsabilitate totală față de normele de

conviețuire unanim recunoscute, totodată fiind în stare de ebrietate avansată, săvârșind și infracțiunea prevăzută de art. 264/1 alin. (1) Cod penal;

- inculpatul a folosit forța fizică asupra persoanelor și obiectele pe care le-a folosit în calitate de armă, fapt care a demonstrat că pedeapsa penală aplicată de către instanța de fond nu este proporțională cu circumstanțele cauzei, precum și cu personalitatea inculpatului, care este o persoană conflictuală, agresivă și neechilibrată;

- inculpatul se caracterizează negativ la locul de trai, ca fiind o persoană problematică, care face abuz de alcool, iar la sectorul de poliție s-a aflat la evidență specială ca anterior condamnat pentru sustrageri, iar conform cazierului contravențional a fost tras la răspundere contravențională pentru încălcarea regulamentului circulației rutiere de două ori, la 09.08.2010 și la 16.10.2010, ceea ce demonstrează că inculpatul este o persoană care comite cu regularitate încălcări de lege;

- instanța incorect a apreciat circumstanțele cauzei, stabilindu-i inculpatului o pedeapsă neechitabilă și prea blândă, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, neținând cont de prevederile art. 61 Cod penal, astfel pedeapsa penală nu-și va atinge scopul pedepsei penale.

**3.1.** Avocatul Cojocari Victor în interesele părții vătămate Pavlov Ștefan, de asemenea, a atacat cu apel sentința primei instanțe, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului Raiu Iurie să-i fie stabilită o pedeapsă privativă de libertate în limitele sancțiunilor articolelor imputate.

În motivarea apelului a invocat următoarele:

- instanța de fond la stabilirea pedepsei, nu a luat în considerație gradul prejudiciabil al faptei comise de inculpat, personalitatea acestuia, modul de săvârșire a faptelor infracționale, astfel încât pedeapsa aplicată inculpatului Raiu Iurie să fie proporțională cu gravitatea faptelor pe care le-a comis, cât și faptul că ultimul nu a recunoscut integral vina sa în săvârșirea acțiunilor față de Pavlov Ștefan, cât și nu a contribuit în nici un fel la compensația prejudiciului cauzat, care un timp îndelungat sa aflat la tratament medical în staționar, iar prin acțiunile inculpatului părții vătămate i-au fost cauzate un prejudiciu material cât și dureri sufletești;

- referitor la personalitatea inculpatului a menționat că Raiu Iurie este o persoană agresivă, periculoasă pentru societate, reieșind din faptul că pentru un conflict minor, care cu ușurință se putea evita, a comis acțiuni ce atentează la ordinea publică, cât și la viața și sănătatea unor persoane, cu aplicarea violenței, precum și cu folosirea obiectelor pe care le posedă în calitate de armă, dând dovadă de o iresponsabilitate totală față de normele de conviețuire unanim recunoscute, în plus fiind și în stare de ebrietate.

**3.2.** Inculpatul Raiu Iurie a declarat apel împotriva sentinței, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunile sale din prevederile art. 287 alin. (3) Cod penal să fie recalificate în cele ale art. 287 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă nonprivativă de libertate pe un termen de 2 ani, iar pe art. 264/1 alin. (1) Cod penal să fie achitat, pe motiv că nu a săvârșit infracțiunea dată. În partea achitării sumei pentru prejudiciul moral cauzat părții vătămate Pavlov Șt., să fie micșorată suma pînă la 1000 lei, iar în rest, hotărîrea primei instanțe să fie menținută.

În motivarea apelului a indicat că, Pavlov Ștefan s-a ales cu vătămări corporale în rezultatul faptului că a încercat să-l arunce din automobil, astfel el opunând rezistență, însă Pavlov Șt. nu s-a prezentat și nu a arătat careva acte sau legitimație care să confirme că dînsul este colaborator de poliție. Referitor la epizodul pe art. 264/1 alin. (1) Cod penal, apelantul susține că nu a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate, deoarece el a consumat alcool după ce a dispărut de la locul faptei. Referitor la încasarea prejudiciului moral în beneficiul părții vătămate Pavlov Ștefan, a menționat că suma încasată este prea mare, or el are la întreținere 2 copii minori, iar suma dată nu a fost probată cu nimic.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2012, au fost admise apelurile declarate de procuror, de avocatul Victor Cojocari în interesele părții vătămate Pavlov Ștefan și de inculpatul Raiu Iurie, casată sentința în partea stabilirii pedepsei și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Raiu Iurie a fost condamnat în baza art. 264/1 alin. (1) Cod penal la 200 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu privarea de dreptul de a conduce mijloacele de transport pe un termen de 4 ani și în baza art. 287 alin. (3) Cod penal la 3 ani închisoare, iar conform art. 84 alin. (1), 87 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, lui Raiu Iurie i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 3 ani și 2 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani. În rest, sentința a fost menținută.

4.1. În acest sens, instanța de apel a conchis că, vinovăția lui Raiu Iurie în comiterea infracțiunilor imputate se dovedește pe deplin, prin următoarele probe:

- declarațiile părților vătămate Concearenco Dumitru, Pavlov Ștefan și Lungu Necanor;
- declarațiile martorilor Onofrei Augustin, Minciună Alexandru, Mistreanu Veaceslav, Ovcer Vasile, Pavlov Svetlana și Dolghih Alexandru;
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04.05.2011 (f.d. 10-15);
- ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală (f.d. 128);
- procesul-verbal de constatare a stării de ebrietate și naturii ei nr. 4939 din 04 mai 2011, orele 19.30, prin care la Raiu Iurie s-a stabilit stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat (f.d. 114).

Instanța de apel, a mai conchis că instanța de fond în baza probelor legal administrate, corect a încadrat acțiunile inculpatului în baza art. 264/1 alin. (1) Cod penal - *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat* și în baza art. 287 alin. (3) Cod penal - *huliganismul agravat, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor cu aplicarea obiectelor pentru vătămarea integrității corporale*.

De asemenea, instanța de apel a indicat că recunoașterea parțială a vinovăției de către Raiu Iurie în săvîrșirea infracțiunii de huliganism, nu echivalează cu reîncadrarea acțiunilor acestuia în prevederile art. 287 alin. (1) Cod penal, de vreme ce, circumstanțele cauzei, în raport cu probele din dosar, enunțate mai sus, în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, dovedesc cu certitudine vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, or

inculpatul a acționat cu intenție directă fiind în stare de ebrietate alcoolică, încălcând grosolan ordinea publică, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, cu un cinism și cu o deosebită obrăznicie, cu aplicarea violenței fizice cât și cu aplicarea obiectelor asupra persoanelor, cauzându-le părților vătămate vătămări corporale.

Argumentul inculpatului Raiu Iurie, precum că instanța de fond nu a luat în considerație declarațiile martorilor Raiu Elena și Raiu Evghenii, instanța de apel l-a respins, deoarece ultimii sunt rude cu inculpatul și au interes pentru a ușura situația acestuia la stabilirea pedepsei. Mai mult ca atât, argumentele inculpatului au fost combătute prin probele administrate, - declarațiile părților vătămate și a martorilor, care au depus declarații consecutive și consecvente, având o poziție unică pe întreg proces penal, iar careva dubii referitor la declarațiile acestora nu s-au stabilit, deoarece părțile vătămate pînă la conflict nu s-au cunoscut cu inculpatul, nefiind în nici un fel de relații cu acesta, astfel neexistând careva temeii de a presupune că părțile vătămate urmărind scopul învinuirii nedrepte a inculpatului.

De asemenea, instanța de apel a respins argumentele inculpatului Raiu Iurie privind nevinovăția sa în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod penal, astfel instanța a reținut ca fiind neîntemeiată versiunea inculpatului, precum că el nu a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate, dar a servit băuturi alcoolice ulterior, deoarece potrivit procesului-verbal de examinare medicală de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr. 4939 din 04 mai 2011, orele 19.30, la Raiu Iurie s-a stabilit stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și la momentul comiterii infracțiunilor imputate a fost în stare de ebrietate, - acest fapt fiind dovedit prin declarațiile părților vătămate și a martorilor nominalizați mai sus.

Or, nerecunoașterea vinovăției de către inculpatul Raiu Iurie de săvîrșirea infracțiunii menționate, nu echivalează cu achitarea sa, de vreme ce, circumstanțele cauzei, în raport cu probele din dosar, în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor dovedesc cu certitudine vinovăția acestuia.

**4.2.** La individualizarea pedepsei, instanța de apel și-a motivat soluția prin aceea, că scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în privința lui Raiu Iurie poate fi atins doar prin executarea reală a pedepsei penale, și cu aplicarea pedepsei complimentare obligatorii cu privarea de dreptul de a conduce mijloacele de transport pe un termen de 4 ani, mai ales că în prezent se comit cu o frecvență sporită infracțiuni similare ce majorează gradul prejudiciabil al acestora și rezonanța lor socială și, că măsura de constrîngere fără aplicarea față de inculpat a pedepsei complimentare cu privarea de dreptul de a conduce mijloacele de transport nu v-a restabili echitatea socială, corectarea lui Raiu Iurie, prevenirea din partea acestuia, precum și altor persoane de noi infracțiuni.

Astfel, conchide instanța de apel, instanța de fond numindu-i inculpatului pedeapsa cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, cu preponderență nu a ținut cont de individualizarea corectă a pedepsei, de circumstanțele cauzei, de personalitatea inculpatului, care a comis infracțiuni în stare de ebrietate, iar recunoașterea vinovăției parțiale nu putea fi apreciată ca o circumstanță atenuantă și nici contribuirea la descoperirea infracțiunilor, inculpatul se afla în stare de ebrietate și aceasta urma a fi apreciată ca circumstanță agravantă, de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvîrșite, care fac parte din categoria infracțiunilor ușoare și grave.

Prin urmare, la stabilirea măsurii de pedeapsă inculpatului Raiu Iurie, instanța de apel a ținut cont de toate circumstanțele cauzei, de individualizarea pedepsei, de personalitatea inculpatului, ce a comis infracțiunile într-un mod obraznic, fiind agresiv și în stare de ebrietate, de caracterul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite, că infracțiunile fac parte din categoria celor grave și ușoare, inculpatul anterior a fost judecat ceea ce îl caracterizează ca o persoană negativă, predispusă de-a săvârși noi infracțiuni, fiind o persoană periculoasă pentru societate, astfel reeducarea inculpatului este imposibilă fără izolarea lui de societate cu aplicarea pedepsei privative de libertate, dispunând executarea pedepsei conform art. 72 alin. (3) Cod penal în penitenciar de tip semiînchis.

Referitor la cerința inculpatului cu privire la micșorarea cuantumului prejudiciului moral încasat în beneficiul părții vătămate Pavlov Ștefan, instanța de apel a menținut sentința în această latură, deoarece instanța de fond corect a dispus încasarea sumei de 100 mii lei în beneficiul lui Pavlov Ștefan, acestuia fiindu-i cauzate leziuni corporale, cât și just admitând în principiu acțiunile civile înaintate de Pavlov Ștefan împotriva lui Minciună Alexandru și de Lungu Nicanor către Raiu Iurie, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor materiale convenite să se expună instanța în ordinea procedurii civile.

**5.** Avocatul Zadorojnîi Andrei în numele inculpatului Raiu Iurie, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 10), 12) CPP, a contestat cu recurs ordinar decizia instanței de apel, solicitînd casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care acțiunile lui Raiu Iurie să fie recalificate din prevederile art. 287 alin. (3) Cod penal în cele ale art. 287 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse nonprivative de libertate, iar în latura civilă acțiunile civile să fie admise în principiu cu examinarea acestora în ordinea procedurii civile, deoarece decizia instanței de apel este contrară prevederilor art. 414 CPP, invocînd că:

- declarațiile condamnatului Raiu Iu., n-au fost verificate în strictă conformitate cu prevederile art. 101 CPP, prin aprecierea din punct de vedere al coroborării lor;

- instanța de apel, fără a verifica și aprecia la modul convenit declarațiile părților vătămate Goncarencu Dumitru, Pavlov Ștefan, Lungu Nicanor, a martorilor Onofrei Augustin, Minciună Alexandru, Mistreanu Veaceslav, Ovcear Vasile și Pavlov Svetlana, - ilegal le-a pus la baza deciziei contestate,

- la fel, instanța de apel a indicat în textul deciziei adoptate și alte probe scrise fără a le verifica, inclusiv proces-verbal de cercetare la fața locului din 04.05.2011 (f.d. 10-15); ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală (f.d.-128); procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, nr.4939 întocmit la din 04 mai 2011, orele 19-30, prin care la Raiu Iurie s-a stabilit că a fost în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat (f.d.-1 14);

- ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală (f.d.-128) conform art. 93 CPP nu poate fi considerată ca proba, deoarece este un document întocmit și semnat exclusiv de către ofițerul de urmărirea penală;

- procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, nr.4939 întocmit la din 04 mai 2011, orele 19-30 nici nu poate fi admis ca proba și urmează să fie exclus din materialele cauzei, deoarece conform acestui proces-verbal, Raiu Iu. a fost trimis pentru examinare de

către CPs Buiucani la ora 17-10, însă conform ordonanțelor de începere a urmăririi penale, recunoaștere de bănuț, învinuit, rechizitoriu și nota informativă a Comisarului CPs Buiucani din 04.05.2011, ora faptei săvârșite de inculpat este 17-45;

- instanța de apel nu s-a expus în privința încasării prejudiciului moral în sumă de 100.000 lei în folosul lui Pavlov Ștefan, or această sumă este exagerată și n-a fost argumentată sau motivată, neluându-se în considerație prevederile legislației civile, starea financiară și familială a părților, lipsa urmărilor grave pentru partea vătămată.

- instanța de apel a comis erori esențiale la numirea și individualizarea pedepsei, astfel neîntemeiat a concluzionat despre prezența circumstanței agravante starea de ebrietate, astfel eronat a dispus neaplicarea art. 90 Cod penal, fără a argumenta această soluție, or Raiu Iurie a recunoscut vina sa în cele comise, s-a căit sincer, a cerut scuze de la toți pătimiți, nefiind de acord numai cu încadrarea juridică a faptei, acesta se caracterizează pozitiv la locul de trai, are la întreținere 2 copii, iar soția lui se află în concediu de maternitate;

- instanța de apel, a omis să includă în termenul ispășirii pedepsei cu închisoarea inculpatului, termenul menținerii acestuia sub arest, - 7 luni și 10 zile;

- referitor la pedeapsa cu privarea de dreptul de a conduce mijloacele de transport pe un termen de 4 ani, instanța de apel nu s-a expus din care moment urmează să fie socotit acest termen, luând în considerație faptul că Raiu Iurie din momentul ridicării permisului de conducere 04.05.2011, prin procesul-verbal de cercetare la fața locului (f.d. 11), deja de un an și 8 luni practic este privat de acest drept, nefiindu-i eliberat vre-un permis provizoriu.

**5.1.** Cu recurs ordinar, inculpatul Raiu Iurie a atacat decizia instanței de apel, fără a face referire la vreun temei din cele 16 puncte prevăzute la art. 427 CPP, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu aplicarea față de el a unei pedepse nonprivative de libertate, invocând că instanța de apel la stabilirea pedepsei nu a luat în considerație ca, el are la întreținere doi copii minori și soția se află în concediu de maternitate, se caracterizează pozitiv. La fel, recurentul invocă că, instanța de apel n-a luat în considerație că prima instanță a încasat o paguba morală exagerat de mare în sumă de 100.000 lei în folosul victimei, iar la încasarea prejudiciului material, partea vătămată Pavlov Șt. a prezentat documente false. Totodată, instanța de apel, a omis să includă în termenul ispășirii pedepsei cu închisoarea, - termenul menținerii sub arest, - 7 luni și 10 zile.

**6.** Verificând argumentele invocate de recurenți în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de avocatul Andrei Zadorojnîi în numele inculpatului Raiu Iurie și de inculpatul Raiu Iurie, reieșind din următoarele considerente.

**6.1.** Potrivit art. 432 alin. (4) Cod de procedură penală, recursul se consideră admisibil în cazul în care acesta îndeplinește cerințele de formă și conținut, iar temeiurile invocate se încadrează în cele enumerate în art. 427 Cod de procedură penală – în caz, în care este prezentă încălcarea gravă a drepturilor persoanei, iar cauza prezintă un interes deosebit pentru jurisprudență.

**6.2.** Colegiul penal, reține că instanța de apel, rejudecând cauza și verificând probele administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) CPP, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței,

veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, astfel ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția condamnatului **Raiu Iurie** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264/1 alin. (1), 287 alin. (3) Cod penal, pedeapsa fiindu-i corect stabilită în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal.

Deci, criticile formulate de recurenți, enunțate la pct. 5 – 5.1 ale prezentei decizii, prin care se susține că dînsul nu se face vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 264/1 alin. (1), 287 alin. (3) Cod penal, - acestea au format obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de apel și, căroră instanța de apel le-au dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în prezenta decizie la pct. 4.1 - 4.2, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin, și a cărei reluare nu se mai impune, având în vedere și faptul că verificând hotărîrea atacată în raport și cu prevederile art.424 alin.(2) CPP, în sensul că nu se identifică existența și a altor motive care analizate din oficiu să ducă la casare, urmează a se constata că recursurile declarate în cauză sunt vădit neîntemeiate.

În acest context, Colegiul penal lărgit, menționează că dispoziția alin. (3) art.287 Cod penal, - „*Huliganismul agravat, adică acțiunile prevăzute la alin. (1) sau (2), dacă au fost săvârșite cu aplicarea sau cu încercarea aplicării armei sau a altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății*”, în latura obiectivă cuprinde și acțiunile infractorului care, încalcînd grosolan ordinea publică, exprimînd o vădită lipsă de respect față de societate intenționat îndreaptă autovehicolul spre victimă cu scop de a-i cauza vătămări corporale, - în speță instanța de judecată a constatat în fapt că, inculpatul Raiu Iurie „...a pornit automobilul și s-a deplasat cu spatele, tamponînd automobilele (...) care staționau, **concomitent presîndu-l intenționat pe Pavlov Ștefan, care se afla între automobilul de model „W- Golf” și „BMW”, cauzîndu-i leziuni corporale medii, după care a părăsit locul comiterii infracțiunii și deplasîndu-se într-o direcție necunoscută**”.

La fel, instanța de recurs, menționează că din textul recursurilor, se evidențiază că recurenții în mod decisiv, își motivează recursul prin dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, or motivele de reapreciere a probelor, nu se conțin în temeiurile prevăzute la alin.(1) art.427 CPP, astfel, criticile formulate de recurenți nu sunt motivate sub aspectul casării hotărîrii recurate ca fiind ilegală.

Reaprecierea probelor, în modul propus de către autorii recursurilor, nu se încadrează în prevederile art.427 Cod de procedură penală, iar o altă opinie asupra probelor care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform concluziei Curții Europene pentru Drepturile Omului (Hotărîrea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, cazul Bujnița versus Moldova), nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei.

**6.3.** Instanța de recurs, respinge argumentele recurenților, precum că instanța de apel incorect a evaluat quantumul pagubei morale, iar la individualizarea pedepsei greșit n-a aplicat prevederile art.90 Cod penal în privința inculpatului, - or, soluția instanței de apel enunțată la pct.4.2 al prezentei decizii este legală și argumentată.

La fel, sunt neîntemeiate și argimentele referitoare la nulitatea probelor scrise, deoarece nulitatea relativă a probelor n-a fost înaintată de recurenți în condițiile art.251 CPP, la terminarea urmăririi penale.

Totodată, verificînd procesul-verbal al ședinței de judecată a instanței de apel (f.d.48-51) și, lecturînd textul deciziei adoptate în cauză, rezultă că instanța de apel la

judicarea apelurilor declarate de către procuror și partea apărării, a respectat întocmai prevederile art.415, 417 CPP, astfel întemeindu-și concluziile sale pe probele legal administrate și verificate în ședința de judecată a instanței de apel, acestea fiind reflectate în procesul-verbal al ședinței de judecată, iar recurenții n-au solicitat audierea suplimentară a martorilor, fiind audiați pe viu inculpatul și părțile vătămate.

Colegiul penal, menționează că nu constituie o eroare de drept omisiunea instanței de apel de a include în termenul ispășirii pedepsei cu închisoarea inculpatului, termenul menținerii acestuia sub arest, - 7 luni și 10 zile și, faptul că în opinia recurentului, instanța de apel urma să se expună din care moment urmează să fie socotit termenul pedepsei complementare cu privarea de dreptul de a conduce mijloacele de transport, or soluționarea acestor chestiuni este prevăzută de legiuitor la art.469 CPP, fiind de competența judecătorului de instrucție.

Astfel, raportând situația reținută în cauză, la prevederile art. 432 alin.(2) CPP, rezultă că lipsesc temeiuri de drept de casare a hotărârii adoptate în cauza condamnatului **Raiu Iurie** și, prin urmare, se impune soluția inadmisibilității recursurilor ordinare declarat de avocatul Andrei Zadorojnîi în numele inculpatului Raiu Iurie și de inculpatul Raiu Iurie, ca fiind vădit neîntemeiate.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de avocatul Andrei Zadorojnîi în numele inculpatului Raiu Iurie și de inculpatul Raiu Iurie împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2012, în cauza penală privindu-l pe **Raiu Iurie Eugeniu**, fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 29 mai 2013.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Ion Arhiliuc

Olga Adam