

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

12 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Iurie Diaconu,

Judecători – Anatolie Țurcan, Elena Cobzac, Victor Boico și Ion Guzun,

juducând, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Tomița Mihail și de către partea civilă Cocianji Danil și avocatul acesteia, Cobzac Gheorghe, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 13 iunie 2018, în cauza penală în privința lui

Nedioglo Elena xxxxx, născută la xxxxx, originară din xxxxx, domiciliată în xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 25.06.2014 - 20.01.2015;

Instanță de apel: 19.02.2015 - 11.04.2016;

Instanță de recurs: 06.07.2016 - 15.11.2016;

Instanță de apel: 10.01.2017 - 13.06.2018;

Instanță de recurs: 29.10.2018 - 12.03.2019.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Taraclia din 20 ianuarie 2015, Nedioglo Elena a fost achitată de sub învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(1) Cod penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Acțiunea civilă înaintată de Cocianji Danil a fost lăsată fără soluționare.

2. De către organul de urmărire penală, Nedioglo Elena a fost învinuită de faptul că în perioada anilor 2003-2008, deținând funcția de colector fiscal și inspector cadastral în cadrul Primăriei com. Salcia, r-nul Taraclia, ulterior fiind numită în funcție de contabil a primăriei, a comis infracțiunea în următoarele circumstanțe.

Astfel, Nedioglo Elena în perioada anilor 2011-2012, având acces la evidența cadastrală și cunoscând cu certitudine situația privind evidența plantațiilor pe teritoriul deservit de primărie, a întocmit două certificate false, în care a introdus date care nu corespund realității și a evidenței reale duse de Primăria s. Salcia, confirmând că pe parcursul anului 2005, GȚ „Danco”, administrată de Coceanji Danil, a plantat viță de vie pe 13,45 ha, fapt ce nu corespunde adevărului. Certificatele menționate au fost autentificate cu ștampila umedă a primăriei la solicitarea lui Nedioglo Elena.

Aceste certificate false au fost întocmite la solicitarea lui Frangu Gheorghe, directorul SA „Combinatul de vinuri Taraclia”, care au fost eliberate acestuia pentru a putea pretinde în instanța de judecată dreptul la încasarea unei datorii fictive, neexistente, pentru serviciile de plantare în anul 2005 a butașilor de viță de vie în beneficiul GȚ „Danco”. Astfel, inițial Frangu Gheorghe a solicitat eliberarea de către primărie a unui certificat cu date veridice, denumit în limba rusă, „Plantarea viței de vie pe teritoriul Primăriei s. Salcia, r-nul Taraclia, R. Moldova pentru anul 2005”.

Răspunsul la interpelare a fost întocmit de Nedioglo Elena, unde la rubrica dacă GȚ „Danco” a plantat sau nu viță de vie în anul 2005, nu erau efectuate careva mențiuni, adică confirmând faptul că GȚ „Danco” nu a efectuat plantări în anul 2005, însă în instanța de judecată acest certificat a fost prezentat cu text înscris manual în circumstanțe necunoscute, anume cu înscrierea 13,45 ha.

În instanța de judecată au apărut dubii privind veridicitatea înscrierii efectuate manual în certificatul nominalizat, solicitându-se astfel, prezentarea unui certificat autentificat. În continuare Nedioglo Elena a purces la falsificarea a două certificate, indicând date vădit false, în următoarele circumstanțe.

Nedioglo Elena a întocmit primul certificat în limba rusă, fiind semnat doar de ea, în calitate deținută anterior de colector de impozite. Certificatul fiind intitulat „Plantarea viței de vie pe teritoriul Primăriei com. Salcia, r-nul Taraclia, R. Moldova, pe anul 2006”, unde, în rubrica pentru anul 2005, a fost introduse date false că GȚ „Danco” a plantat 13,45 ha de viță de vie. Acest certificat a fost semnat doar de Nedioglo Elena, nu și de către primar.

Însă, în cadrul ședinței de judecată a cauzei civile au apărut dubii privind înregistrarea oficială a acestui certificat, cu număr de ieșire, din care motiv Nedioglo Elena întocmește al doilea certificat, cu aceleași date false.

Astfel, al doilea certificat cu date false, Nedioglo Elena l-a întocmit, deja, fiind în calitate de contabil al primăriei la 01 februarie 2012, numai că de data aceasta a indicat „Plantarea viței de vie și a livezilor”, iar în declarațiile depuse în cadrul urmăririi penale confirmă că a avut în vedere că s-au plantat livezi și nu viță de vie, cu toate că, ea a falsificat primul certificat cu denumirea „Plantarea viței de vie pe teritoriul Primăriei com. Salcia”. Potrivit informației prezentate de reprezentantul Primăriei com. Salcia, r-nul Taraclia, în anul 2005, GȚ „Danco” nu a plantat viță de vie. Prin urmare, aceste certificate cu date false, eliberate de Nedioglo Elena, au fost prezentate în ședința de judecată în susținerea acțiunii civile declarate de Frangu Gheorghe împotriva GȚ „Danco”, cu anexarea anumitor facturi fiscale false, având ilegal câștig de cauză precum că ar fi vândut butași GȚ „Danco” în anul 2005 pentru plantare, aducând în calitate de probe în susținerea plantării anume aceste două certificate cu date false, întocmite de Nedioglo Elena.

3. Împotriva sentinței au declarat apel procurorul și avocatul Cobzac Gheorghe în numele părții civile GȚ „Danco”, Cocianji Danil, care au solicitat:

- **procurorul**, casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri, de încetare a procesului penal în baza art.361 alin.(1) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală.

Acțiunea civilă să fie admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului

despăgubirilor convenite să hotărască instanța în ordine civilă.

În motivarea cerințelor sale a invocat că, au fost prezentate suficiente probe ce confirmă vinovăția inculpatei în săvârșirea infracțiunii incriminate, însă ținând cont că din data comiterii infracțiunii a trecut termenul de tragere la răspundere penală prevăzut la art.60 alin.(1) lit. a) Cod penal, Nedioglo Elena urmează a fi liberată de răspundere penală;

- *avocatul Cobzac Gheorghe în numele părții civile*, casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri de condamnare a inculpatei, cu aplicarea art.90 Cod penal, cu admiterea integrală a acțiunii civile.

În motivarea cerințelor sale a invocat că, instanța de judecată nu a apreciat probele prezentate sub toate aspectele, precum nici nu s-a expus asupra lor, dând prioritate doar declarațiilor inculpatei.

Mai mult, vinovăția lui Nedioglo Elena a fost confirmată prin declarațiile acesteia, care a recunoscut întocmirea certificatelor, unde a indicat datele că GȚ „Danco” în anul 2005 a plantat 13,45 ha viță de vie, precum și comunicarea Primăriei Salcia nr.193 din 20.10.2014, potrivit căreia în primărie se află actul de plantare a livezilor de către GȚ „Danco” din 25.11.2005 pe o suprafață de 28,86 ha, de aceia în anul 2006 GȚ „Danco” a fost scutită de la plata impozitului funciar de 2 358 lei. Transferul a fost efectuat de către specialistul de acumulare a impozitelor împreună cu inspectorul fiscal, care la acel moment era inculpata, precum și alte probe anexate la dosar.

Astfel, în cadrul judecării cauzei a fost stabilit cu certitudine, că certificatele cu date false au fost întocmite de Nedioglo Elena din numele autorității publice, contrar evidenței duse de primărie.

Argumentul inculpatei că, certificate eliberate nu sunt documente oficiale, deoarece era o evidență personală dusă de aceasta în formă liberă, care nu constituie document de evidență statală, contravine deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 martie 3014 privind examinarea recursului în interesul legii, formulat de Procurorul General, cu privire la determinarea modului unitar de interpretare și aplicare a prevederilor art.361 alin.(1) Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 11 aprilie 2016, au fost respinse apelurile declarate, cu menținerea sentinței.

În motivarea soluției sale, instanța de apel a indicat că, prima instanță în baza probelor administrate de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă în sensul art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, astfel ajungând la concluzia corectă cu privire la achitarea lui Nedioglo Elena de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(1) Cod penal.

5. Procurorul, în temeiul art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, a contestat cu recurs ordinar decizia, solicitând casarea acesteia cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea cerințelor sale a invocat că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor probelor acuzării și nu și-a argumentat soluția adoptată, or, au fost

prezentate suficiente probe care confirmă vinovăția inculpatei în săvârșirea infracțiunii imputate, iar instanța de apel nu a făcut o analiză detaliată a acestora în raport cu circumstanțele cauzei, limitându-se la enumerarea lor în decizia contestată.

Totodată, în speță, documentele au fost elaborate, întocmite și prezentate de Nedioglo Elena pentru confirmarea factorilor de decizie, pe care au fost aplicate ștampila primăriei, fiindu-le acordate și numere de ieșire, înregistrate în ordinea respectivă în registrul de evidență a documentelor entității, obținând astfel caracterul unui document public, oficial evident cu date false înscrise personal de inculpată.

În instanța de apel a fost examinată cauza penală pe învinuirea adusă lui Frangu Gheorghe în baza art.310 Cod penal, în cadrul căruia a fost examinat și procesul-verbal de audiere a martorului Nedioglo Elena, care a confirmat că a întocmit certificatele false la rugămintea lui Frangu Gheorghe.

5.1. Avocatul Cobzac Gheorghe în numele părții civile Cocianji Danil, administratorul GT „Danco”, în temeiul art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, a contestat cu recurs decizia solicitând casarea acesteia cu trimiterea cauzei la rejudecare.

Recurentul a invocat motive similare celor din recursul procurorului, suplimentar menționând că instanța nu a dat aprecierea corespunzătoare probelor prezentate pe dosar, care confirmă cu certitudine vinovăția inculpatei.

La fel, instanța și-a luat atribuțiile apărării inculpatei, depășind limitele, fiind adusă atingere principiului contradictorialității în procesul penal.

6. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 15 noiembrie 2016, au fost admise recursurile, casată total decizia și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea soluției sale, instanța de recurs a indicat că, soluția instanței de respingere a apelurilor este insuficient de motivată și necorespunzătoare cumulului de probe administrate.

Totodată, instanța de apel nu a apreciat faptul că pe certificatele elaborate a fost aplicată ștampila primăriei și ulterior au fost prezentate de către Nedioglo Elena pentru confirmarea factorilor de decizie, prin urmare obținând caracterul unui document privat, adică oficial.

7. Prin decizia Colegiului judiciar Curții de Apel Cahul din 13 iunie 2018, au fost respinse, ca nefondate, apelurile declarate, cu menținerea sentinței.

În motivarea soluției sale, instanța de apel a indicat că, prima instanță a judecat cauza penală sub toate aspectele, obiectiv a apreciat probele administrate la materialele dosarului, cu respectarea prevederilor art.101 Codul de procedură penală și întemeiat a ajuns la concluzia de a adopta o sentință de achitare.

Totodată, instanța de apel apreciind declarațiile părții civile Cocianji Danil, martorilor Sacalî Svetlana, Hortolomei Ivan, Frangu Gheorghe, cât și probele materiale administrate la dosar, a considerat că, învinuirea adusă lui Nedioglo Elena precum că pe parcursul anilor 2011-2012 a avut acces la evidența cadastrală și a cunoscut cu certitudine situația privind evidența plantațiilor pe teritoriul deservit de Primăria com. Salcia, r-nul Taraclia, nu și-a găsit confirmare, din

considerentul că, reieșind din dispoziția nr.09 k din 23 iunie 2008, Nedioglo Elena a fost numită în funcția de contabil-șef al primăriei începând cu data de 24 iunie 2008 (f.d.28, vol. I), pe când evidența cadastrală și a plantațiilor perene sunt de competența inginerului cadastral din cadrul primăriei, funcție pe care Nedioglo Elena a deținut-o din 01 iulie 2003 (f.d.27, vol. I) până în anul 2008.

Astfel, nu au fost prezentate probe concludente și pertinente că Nedioglo Elena, deținând funcția de contabil-șef a primăriei, pe parcursul anilor 2011-2012 a avut acces la evidența cadastrală și a cunoscut cu certitudine situația privind evidența plantațiilor pe teritoriul deservit de Primăria com. Salcia.

Faptul că anterior Nedioglo Elena a activat în calitate de inginer cadastral și a dus evidența cadastrală, inclusiv a plantațiilor multianuale, nu poate fi reținut ca probată învinuirea, precum că aceasta cunoștea cu certitudine situația privind evidența plantațiilor pe teritoriul deservit de Primăria com. Salcia, or la situația anilor 2011-2012 Nedioglo Elena activa în calitate de contabil-șef al primăriei.

Mai mult, martorul Frangu Gheorghe a declarat că nu s-a adresat personal la Nedioglo Elena să-i elibereze informația cu privire la plantarea viței de vie, dar a venit cu o cerere către Primăria com. Salcia și, reieșind din faptul că, primarul com. Salcia, Sacalî Svetlana la acel moment se afla în concediu medical, copiile de pe actele solicitate le-a eliberat Hortolomei Ivan, iar ulterior a fost transmisă informația solicitată, însă nu era înregistrată și datată, din care motive în mod repetat a solicitat eliberarea informației cu privire la plantarea butașilor de viță de vie, aceasta fiind înregistrată. Nu a fost personal prezent la întocmirea acestor certificate și nu a rugat-o pe Nedioglo Elena să le întocmească în folosul său. Mai mult, în cadrul judecării acțiunii civile depuse de SA „Combinatul de Vinuri Taraclia” împotriva GȚ „Danco”, nu Frangu Gheorghe s-a ocupat de acumularea probelor, dar juriștii întreprinderii.

Martorul Hortolomei Ivan a declarat că, din lipsa cunoștințelor de a dactilografia la calculator și, reieșind din faptul că Nedioglo Elena anterior a activat în calitate de percepător fiscal, a rugat-o să tapeze certificatul nominalizat.

Tot aici, instanța de apel analizând copiile de pe certificatul denumit „Plantarea viței de vie pe teritoriu Primăriei com. Salcia, r-nul Taraclia, R. Moldova anul 2006”, care este semnat doar de percepătorul fiscal Nedioglo Elena (f.d.7, vol.1), certificatul denumit „Plantarea viței de vie pe teritoriu Primăriei com. Salcia, r-nul Taraclia, R. Moldova anul 2005”, care este semnat de primarul com. Salcia, Curdov G. și percepătorul fiscal Nedioglo Elena (f.d.10, vol. I) și certificatul nr.04 din 01.02.2012, eliberat de Primăria com. Salcia, cu denumirea „Plantarea viței de vie și livezilor pe teritoriul com. Salcia, r-nul Taraclia, R. Moldova, care se eliberează de la plata impozitelor în baza art.283 alin.(4) Cod fiscal”, în care sunt indicați mai mulți agenți economici și persoane fizice, printre care și GȚ „Danco”, a stabilit că, acestea nu pot fi considerate ca fiind documente oficiale, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, în sensul art.361 Cod penal, din considerentul că nu corespund criteriilor care definesc un document oficial.

Mai ales că actele care sunt puse la baza învinuirii de la fila dosarului 7 și 10 volumul I nu au nici o denumire, acestea reprezentând doar o listă întocmită de către Primăria com. Salcia pentru a ușura perceperea contribuțiilor fiscale, reieșind

din faptul că gospodăriile țărănești care plantau viță de vie și livezi erau scutite de la plata impozitelor până la prima roadă a plantațiilor. Or, în ambele acte puse la baza învinuirii este expres indicat: „Plantarea viței de vie pe teritoriul com. Salcia, r-nul Taraclia, R. Moldova 2006 și 2005 în baza art.283 alin.(4) Cod fiscal”, iar faptul că într-adevăr GȚ „Danco” a fost scutită de la plata impozitelor în legătură cu plantarea viței de vie și a livezilor nu a fost contestată de nimeni, mai mult, Cocianji Danil a confirmat faptul, că GȚ „Danco” a fost scutită de la plata impozitului funciar.

Totodată, instanța de apel a indicat că, potrivit hotărârii Judecătorei Economice de Circumscripție din 20 februarie 2012, privind examinarea cererii de chemare în judecată înaintată de SC „Combinatul de Vinuri Taraclia” SA împotriva GȚ „Danco”, privind încasarea datoriei în temeiul contractelor de societate civilă, se constată că pretențiile SC „Combinatul de Vinuri Taraclia” SA au fost întemeiate pe raporturile juridice între SC „Combinatul de Vinuri Taraclia” SA și GȚ „Danco” care au apărut în baza contractelor de societate civilă nr. 2/2 din 30.10.2000 și din 07.04.2004. Obiectul contractelor respective constituind conlucrarea părților la plantarea și creșterea plantațiilor de viță de vie. Deci instanța la admiterea acțiunii nu s-a axat pe certificatele aduse în învinuirea lui Nedioglo Elena.

Totodată în cadrul instanței de apel a fost constatat că, actele judecătorești emise în urma judecării acțiunii civile depuse de SC „Combinatul de Vinuri Taraclia” SA împotriva GȚ „Danco” privind încasarea datoriei în temeiul contractelor de societate civilă, au fost supuse verificării de toate instanțele naționale, cât și în procedura de revizuire, fiind menținută suma datorată de GȚ „Danco” de 3 345 675,63 lei.

Referitor la învinuirea adusă lui Nedioglo Elena privind confecționarea a două certificate denumite „Plantarea viței de vie pe teritoriul Primăriei com. Salcia, r-nul Taraclia, R. Moldova anul 2006” (f.d.7 vol. I) și „Plantarea viței de vie și livezilor pe teritoriul Primăriei com. Salcia, r-nul Taraclia, R. Moldova anul 2005” (f.d.10 vol. I), pe care le-a semnat personal, instanța de apel a indicat că este neîntemeiată, deoarece primul certificat nu doar este semnat de Nedioglo Elena, dar este autentificat cu ștampilă de către secretarul primăriei, Hortolomei Ivan precum că copia este veridică, iar al doilea certificat nu conține ștampila primăriei.

În afară de aceasta ambele certificate au fost eliberate în scopul scutirii de la plata impozitelor în baza art.283 alin.(4/d) Cod fiscal, pentru plantarea viței de vie noi și a livezilor. Respectiv, Nedioglo Elena doar a redactat conținutul certificatului la rugămintea secretarului primăriei Hortolomei Ivan, însă acest fapt nu poate fi reținut ca realizare a laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art.361 Cod penal.

Totodată, instanța de apel a respins argumentul acuzării că Nedioglo Elena a eliberat certificate lui Frangu Gheorghe cu scopul pretinderii pe viitor în instanța de judecată de a încasa de la GȚ „Danco” a sumelor bănești, or, în cadrul judecării acțiunii civile, hotărârea instanței a fost emisă în temeiul relațiilor contractuale între SC „Combinatul de Vinuri Taraclia” SA și GȚ „Danco”, din care rezulta că SC „Combinatul de Vinuri Taraclia” SA oferea material pentru plantare, iar GȚ

„Danco” le planta, fiind scutit de la plata impozitelor până la prima roadă și totodată GȚ „Danco” trebuia să livreze struguri SC „Combinatul de Vinuri Taraclia” SA.

În afară de această, instanța de apel a menționat că, acuzarea nu a verificat în Primăria com. Salcia, r-nul Taraclia existența mapelor care dețin informația, în baza căreia au fost întocmite și eliberate certificate Combinatului de vinuri Taraclia, pe care acuzatorul de stat le invocă ca fiind unele false, or despre existența unei astfel de mape au declarat martorii Hortolomei Ivan - secretarul primăriei și Socolenco Cristina - inginerul cadastral al aceleiași primării.

Referirea din învinuire la faptul că Nedioglo Elena a întocmit certificatele false la rugămintea lui Frangu Gheorghe, nu și-a găsit confirmarea și vine în contradicție cu declarațiile martorilor Frangu Gheorghe și Hortolomei Ivan.

În ce privește că în certificatele eliberate este indicată GȚ „Danco”, iar la rubrica anul 2005 în rândul GȚ „Danco” este indicat 13,45 ha, fără a fi specificat că pe această suprafață este plantată viță de vie sau livadă, martorul Sacali Svetlana a indicat că, acea informație era întocmită de Nedioglo Elena pentru evidența care o ducea personal și nu reprezintă o informație oficială. În afară de această, suprafața de 13,45 ha indicată în certificatul menționat, reflectă suprafața plantată de către GȚ „Danco” cu vița de vie și livezi, având ca scop ducerea evidenței pentru scutirea de la plata impozitelor funciare pe o perioadă de 4 ani de la plantarea plantațiilor perene și nu reprezintă o informație privind numărul de butași de viță de vie plantată de către GȚ „Danco” pe suprafață indicată.

O altă circumstanță care indică la lipsa în acțiunile lui Nedioglo Elena a elementelor infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(1) Cod penal, este că partea acuzării în actul de învinuire, cât și în rechizitoriu a indicat că Nedioglo Elena a „întocmit” două certificate false, după care indicat că „răspunsul a fost pregătit..”, însă, nu i-a incriminat acțiunea de „confeccionare” a documentelor oficiale false care acordă drepturi și eliberează de obligații.

Instanța de apel a notat că, nu are nici o relevanță pentru dosarul penal în cauză copia raportului de expertiză nr.1063 din 20 iunie 2013, întocmită într-o altă cauză penală, prezentată de către avocatul Cobzac Gheorghe și facturile fiscale, anexate la materialele cauzei penale (f.d.64-66 vol. I), la care face referire în apelul depus partea civilă, iar copia registrului facturilor fiscale prezentate în instanța de apel de către administratorul GȚ „Danco”, Coceanji Danil (f.d.34, vol. III) nu poate fi considerată ca o probă, dat fiind că reprezintă o copie, autenticată de ultimul, fără a prezenta instanței de judecată originalului documentului în cauză.

Un alt aspect reținut de instanța de apel este că, acuzatorul de stat nu a prezentat probe pertinente și concludente în sensul că, certificatele anexate la materialele dosarului (f.d.7, 10, 70 vol. I) reprezintă semne de falsificare, nefiind dispusă efectuarea unei expertize tehnico-criminalistice în vederea determinării semnelor de falsificare.

De asemenea, prin probele anexate la materialele dosarului nu și-a găsit confirmarea nici partea din învinuire înaintată lui Nedioglo Elena, precum că aceasta a deținut certificatele cu date false, or, prin deținere în sensul art.361 Cod penal, se înțelege intrarea în posesie a documentelor oficiale false care acordă

drepturi sau eliberează de obligații.

Mai mult, partea acuzării nu a probat existența în acțiunile lui Nedioglo Elena, a laturii subiective a infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(1) Cod penal, care se manifestă prin intenție directă, la confecționarea și deținerea documentelor oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligații.

Alegațiile avocatului părții civile, precum că inculpata a cunoscut nemijlocit despre faptul plantării de către GȚ „Danco” în anul 2005 a livezilor în volum de 28,86 ha, dar a eliberat certificate cu date false, instanța de apel le-a respins ca neîntemeiate, fiind declarativ, or, certificatul nr.193 din 20.10.2014 la care face referire partea civilă atestă faptul, că GȚ „Danco” a fost eliberată de la plata impozitelor pe anul 2005 și, fiind verificată veridicitatea calculării scutirilor de la plata impozitelor nu au fost depistate contradicții, astfel, scutirile au fost corecte. În afară de aceasta instanța a stabilit, că certificatul dat a fost eliberat nu de inculpata Nedioglo Elena, dar de primarul com. Salcia, Sacalî Svetlana și alegațiile părții civile precum că Nedioglo Elena a cunoscut cu certitudine câtă livadă a fost plantată în anul 2005 de GȚ „Danco”, au fost respinse ca neîntemeiate.

La fel, afirmațiile acuzării, cât și a avocatului Cobzac Gheorghe precum că anume Nedioglo Elena s-a adresat la secretarul primăriei, Hortolomei Ivan pentru ca acesta să semneze un certificat care confirmă sădirea butașilor de viță de vie și eliberarea de la plata impozitelor, au fost respinse ca neîntemeiate, deoarece sunt în contradicție cu declarațiile martorului Hortolomei Ivan.

Instanța de apel cu trimitere la prevederile art.225 alin.(4) Cod de procedură penală, a indicat că, în cadrul examinării cauzei penale Cocianji Danil ca administrator al GȚ „Danco” a înaintat în privința lui Nedioglo Elena acțiune civilă, prin care a solicitat încasarea prejudiciului material în sumă de 1 039 593,23 lei, recuperarea prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei, însă ținând cont de faptul că a fost pronunțată o sentință de achitare, prima instanță întemeiat a lăsat fără soluționarea acțiunea civilă, explicând persoanei că acest fapt nu o împiedică să intenteze acțiunea civilă în ordinea procedurii civile.

8. Procurorul, în temeiul pct.6) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, a contestat cu recurs decizia, solicitând casarea acesteia cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea cerințelor sale a invocat că, certificatele cu datele false au fost prezentate instanței de judecată în susținerea acțiunii civile a lui Frangu Gheorghe către GȚ „Danco” cu anexarea și a câtorva facturi fiscale, la fel datate cu anul 2005 obținând în mod ilicit câștig de cauză în instanța civilă privitor la faptul că chipurile i-ar fi vândut butași GȚ „Danco” în anul 2005 pentru plantarea anume a 13,45 ha viță de vie aducând ca dovadă de plantare anume aceste două certificate false întocmite de Nedioglo Elena.

Disponând achitarea lui Nedioglo Elena de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(1) Cod penal, instanța de apel urma să cerceteze probele și să indice motivele pentru care a respins probele acuzării, din care motiv a adoptat o soluție pripită.

Susține recurentul că, la examinarea cauzei, instanța de apel a ignorat prevederile art.art.101 alin.(1), (4), 394 alin.(1) pct.1), 2), 414 alin.(1), 417 alin.(1)

pct.8) Cod de procedură penală și pct.22.2 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție din 12.12.2005 „Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel”, or, potrivit procesului-verbal, instanța de apel a cercetat în cadrul ședinței de judecată probele propuse de partea acuzării, însă în descriptivul deciziei, acesta fără a analiza conținutul lor, doar le-a enumerat.

Astfel, deși acuzatorul de stat a invocat în calitate de probe ale acuzării declarațiile martorului Hortolomei Ivan depuse la etapa urmăririi penale la 14 august 2013 și 10 septembrie 2013, instanța de apel a reținut doar declarațiile martorului depuse în fața instanței la 09 noiembrie 2015 și ale inculpatei, care însă au prezentat declarații contradictorii cu cele de la etapa urmăririi penale și a ignorat să se pronunțe asupra acestor probe, cât în separat, atât și în coroborare cu celelalte probe ale acuzării.

La fel, vinovăția inculpatei este dovedită pe deplin și prin probe prezentate și examinate în instanță, și anume: declarații părții civile Cocianji Danil, notificarea Primăriei Salcia nr.193 din 20.10.2014, actul de sădire a butașilor de viță de vie din 25.11.2005, semnat de Nedioglo Elena în calitate sa de inginer cadastral al Primăriei com. Salcia, notificările nr.21 din 30.03.2012 la certificatul nr.20 din 30.03.2012 și raportul de expertiză contabilă nr.1063 din 20.06.2013.

În opinia procurorului, în cadrul judecării cauzei s-a stabilit cu certitudine, că certificatele cu date false au fost întocmite nemijlocit de către Nedioglo Elena din numele autorității publice, contrar evidenței duse de primărie înscriind intenționat alte date care nu corespund adevărului, totodată inducând în eroare factorii de decizie a primăriei, în persoana secretarului Hortolomei Ivan, precum că datele sunt veridice.

Deci, din declarațiile martorului Hortolomei Ivan și ale inculpatei Nedioglo Elena, se constată prezența elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(1) Cod penal, și anume prin faptul că:

- inculpata a avut acces liber și nestingherit la actele și documentele Primăriei com. Salcia, deși la momentul comiterii infracțiunii deja exercita atribuțiile de contabil-șef al instituției;

- documentele oficiale false au fost confecționate doar de către inculpată prin introducerea datelor vădit false privind acțiunile de plantare a viței de vie de SC „Combinatul de Vin Taraclia” SA la cererea directorului întreprinderii;

- documentul falsificat a fost confirmat prin aplicarea pe acesta a ștampilei Primăriei com. Salcia, urmare a inducerii în eroare a martorului Hortolomei Ivan;

- documentul după confecționare a fost deținut o perioadă de timp de către inculpată până la transmiterea acestuia solicitantului Frangu Gheorghe;

- documentul confecționat a fost folosit de Frangu Gheorghe în calitate de probă pe un proces civil intentat în altă instanță de judecată națională, prin care ultimul ilegal își manifesta realizarea dreptului asupra bunurilor GȚ „Danco”.

La fel, consideră neîntemeiat argumentul instanței de apel, precum că, reieșind din dispoziția nr.09k din 23.06.2008, Nedioglo Elena a fost numită în funcție de contabil-șef al primăriei începând cu 24.06.2008 și nu a avut acces la dosarele inginerului cadastral, deoarece este învinuită de faptul că în 2012 a întocmit certificate cu date false pentru anul 2005, adică pentru perioada când a

fost inginer cadastral, dar nu pentru perioada când a fost contabil.

Privitor la faptul dacă documentele sunt oficiale este necesar de menționat, că certificatul (al doilea) cu ștampila umedă a fost ridicat și atașat la dosarul penal în privința lui Frangu Gheorghe, care a fost solicitat și examinat în instanța de apel.

Deși în instanța de apel au fost examinate materialele dosarului penal intentat în privința lui Frangu Gheorghe în baza art.310 Cod penal, instanța de apel neîntemeiat a considerat că această probă este insuficientă pentru pronunțarea unei sentințe de condamnare.

Este relevant și faptul că, instanța de apel examinând apelul declarat de procuror și-a întemeiat soluția de a respinge a apelului bazându-se în exclusivitate pe motivele eronate expuse de partea apărării și declarațiile inculpatei, fără a lua în considerație probatoriul prezentat de acuzator în ședințele de apel, care demonstrează cu certitudine vina lui Nedioglo Elena în comiterea faptei incriminate.

8.1. Avocatul Cobzac Gheorghe în numele părții civile și partea civilă, Cocianji Danil, în temeiul pct.6) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, au contestat cu recurs decizia solicitând casarea acesteia cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului au invocat că, certificatele cu datele false au fost prezentate instanței de judecată în susținerea acțiunii civile a lui Frangu Gheorghe către GȚ „Danco” cu anexarea și a câtorva facturi fiscale, la fel datate cu anul 2005 obținând în mod ilicit câștig de cauză în instanța civilă privitor la faptul că chipurile i-ar fi vândut butași GȚ „Danco” în anul 2005 pentru plantarea anume a 13,45 ha viță de vie aducând ca dovadă de plantare anume aceste două certificate false întocmite de Nedioglo Elena.

În textul hotărârii Judecătoria Taraulia pe cauza civilă sunt menționate facturile fiscale pe anul 2005 prin care se confirmă că chipurile în anul 2005 GȚ „Danco” a primit butași în cantitatea necesară pentru 13,45 ha (din calculele prezentate de expertiza contabilă la 1 ha se plantează 1 961 butași).

Copia expertizei contabile se află la dosar, totodată originalul raportului de expertiză a fost cercetat în timpul examinării în instanța de apel a dosarului penal în privința lui Frangu Gheorghe pe art.310 Cod penal.

Susțin recurenții că, vina inculpatei Nedioglo Elena a fost dovedită pe deplin prin: declarațiile învinuitei/inculpatei Nedioglo Elena date la urmărirea penală și în instanța de fond și comunicarea Primăriei Salcia nr.193 din 20.10.2014

La fel, menționează că, instanța de apel a luat poziția inculpatei, or deși acesta a refuzat să dea declarații în instanța de apel, instanța a motivat decizia sa că, în anul 2012 Nedioglo Elena activa în funcția de contabil al primăriei și nu putea cunoștea evidența reală a plantațiilor, însă inculpatei i se încriminează doar perioada anului 2005, anume atunci când aceasta a dus evidența, totodată instanței i-a fost prezentată comunicarea Primăriei Salcia și nemijlocit actul de sădire a livezilor din 25.11.2005 pe suprafața de 28,86 ha care este semnat de către Nedioglo Elena, inginerul cadastral al Primăriei la data de 25.11.2005.

Astfel, Nedioglo Elena în calitate de inginer cadastral a cunoscut nemijlocit despre faptul, că GȚ „Danco” în anul 2005 a sădit doar livadă în mărime de 28,86

ha, însă a eliberat certificatele cu date false că GȚ „Danco” ar fi sădit 13,45 ha vie în anul 2005, dar nu 28 ha de livadă.

Totodată, SC „Combinatul de Vinuri Taraclia” a pretins în instanța civilă că a vândut către GȚ „Danco” anume butași pentru suprafața de 13,45 ha viță de vie, dar nu a pretins 28,86 livadă, prezentând în acest sens instanței copii de facturi fiscale pentru anul 2005. Facturile fiscale sunt enumerate și în hotărârea civilă a primei instanțe și în instanța de apel.

În speță, documentele au fost elaborate, întocmite și prezentate de Nedioglo Elena pentru confirmare factorilor de decizie, care au fost confirmate cu ștampila primăriei, fiindu-i acordat și număr de ieșire, înregistrat în ordinea respectivă în registrul de evidență, constituind astfel un document public, oficial.

Faptul introducerii datelor false (sau greșit-false) în certificatele menționate de către Nedioglo Elena, nu este negat de aceasta, la fel acest fapt este confirmat și de către martorii Frangu Gheorghe, Sacalî Svetlana și Hortolomei Ivan, comunicarea primăriei etc.

În instanțele de fond martorul Hortolomei Ivan a deviat în parte de la declarațiile sale date în cadrul urmăririi penale, din care motiv acestea urmau a fi apreciate critic întrucât contravin cumulului de probe acumulat la urmărirea penală.

Mai mult, la 11 octombrie 2017 în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, avocatul inculpatei, Delijan Victor a prezentat instanței o ordonanță de încetare a urmăririi penale în cauza penală nr.2016460042 pe art.312 alin.(1) Cod penal emisă în privința lui Hortolomei Ivan din motivul expirării termenului de prescripție, însă această ordonanță a fost contestată.

Mai mult, cauza în ordinea art.313 Cod de procedură penală a fost examinată de același judecător, care a dispus achitarea inculpatei și care a dat deja apreciere declarațiilor martorului Hortolomei Ivan, care evident trebuia să declare abținere.

Martorul Frangu Gheorghe în ședința instanței de apel repetat a confirmat, că el a cerut și a primit de la Primăria Salcia un certificat oficial, pe care la prezentat în instanța civilă, deși a explică că i-a fost necesar doar pentru calcularea scutirii de impozite, că avea nevoie anume de informație „oficială”. Tot acest martor a explicat instanței că certificatul primit de la primărie a fost prezentat în instanța civilă de către juriștii săi.

Instanța de apel, urma să motiveze din ce cauză a dat prioritate declarațiilor inculpatei Nedioglo Elena date la urmărirea penală și în prima instanță și de ce nu a dat apreciere declarațiilor martorului Socolenco Cristina.

Privitor la motivarea că, în textul hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 20.02.2012 privind litigiul dintre SC „Combinatului de Vinuri Taraclia” SA și GȚ „Danco” nu este nici o trimitere la certificatele false menționate în învinuire, recurenții susțin că, în hotărârea menționată la finele paginii nr.2 sunt menționate 6 facturi fiscale toate datate cu anul 2005.

Tot aici, potrivit extrasului din procesul-verbal al ședinței de judecată, instanța civilă a admis aceste certificate ce confirmă sădirea butașilor anexându-le la materialele cauzei.

Mai mult, instanței de judecată i-a fost prezentat dosarul penal intentat în privința lui Frangu Gheorghe în baza art.310 Cod penal, unde se află și procesul-

verbal de audiere a inculpatei Nedioglo Elena în calitate de martor, care a confirmat că într-adevăr a întocmit certificatele false la rugămintea lui Frangu Gheorghe.

La fel, instanța de apel a respins neîntemeiat cererea părții civile, care a fost susținută și de acuzatorul de stat, privind examinarea procesului-verbal de audiere a martorului Nedioglo Elena în cauza penală în privința lui Frangu Gheorghe, prin ce a lipsit partea din proces de posibilitatea de a prezenta probe.

Motivarea instanței că, înscrisurile cu date false nu au fost supuse expertizelor pentru a vedea dacă sunt false și dacă semnătura aparține inculpatei este neîntemeiată, or, însăși inculpata Nedioglo Elana, martorii Sacali Svetlana, Hortolomei Ivan și Frangu Gheorghe, precum și alte probe, confirmă obiectiv, că anume inculpata a întocmit înscrisurile cu date false.

În afară de aceasta inculpata a cauzat părții vătămate, Cocianji Danil urmări grave exprimate prin cauzarea de daune în proporții deosebit de mari, în sumă de 1 039 593,23 lei expuse și motivate în acțiunea civilă.

Instanța de apel nu s-a expus asupra actului de sădire a butașilor din 25.11.2005 a circa 28 ha livadă, care este semnat de către Nedioglo Elena, inginerul cadastral al Primăriei la acea dată - 25.11.2005, care confirmă că Nedioglo Elena cunoștea că în anul 2005 Cocianji Danil a sădit livadă circa 28 ha dar nu viță de vie pe 13,45 ha.

În opinia recurenților este neîntemeiată expunerea instanței de apel că, nu are nici-o relevanță pentru dosarul penal în cauză copia raportului de expertiză contabilă nr.1063 din 20 iunie 2013 întocmit într-o altă cauză și facturile anexate, nefiind prezentat originalul, din motiv, că raportul de expertiză contabilă menționat a fost prezentat în original împreună cu dosarul penal în privința lui Frangu Gheorghe învinuit în baza art.310 Cod penal.

9. Judecând recursurile declarate în baza materialelor dosarului și în raport cu motivele invocate, Colegiul penal lărgit consideră că acestea urmează a fi admise, din următoarele considerente.

Conform art.435 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul, admite recursul, casează hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Potrivit art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Recurenții invocă în recursurile lor temeiul de casare prevăzut de pct.6) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, potrivit căruia, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și apel atunci când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

În sensul cerințelor art.414 Cod de procedură penală, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în

ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, administrativ ori civil au fost corect aplicate.

În acest context Colegiul penal lărgit ține să menționeze următoarele.

În primul rând, conform art.436 alin.(2) Cod de procedură penală, pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului.

Astfel, instanța de recurs reține că prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 15 noiembrie 2016, au fost admise recursurile ordinare declarate de procuror și avocatul Cobzac Gheorghe în numele părții civile, casată total decizia instanței de apel și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, fiind indicată ca eroare admisă de instanța de apel, faptul că „...*instanța de apel nu a dat nici o apreciere declarațiilor martorului Hortolomei I., Sacalî S. și inculpatei Nedioglo E. depuse în cadrul urmăririi penale, care au relatat informațiile referitor la eliberarea certificatelor de care este învinuită Nedioglo E. potrivit rechizitoriului, însă în decizia sa a menționat declarațiile contradictorii ale acestora care au fost modificate, prin urmare divergențele dintre declarații nu au fost înlăturate...*” însă instanța de apel, la rejudecarea cauzei nu a înlăturat divergențele dintre declarațiile martorilor Horlometei Ivan și Sacalî Svetlana și inculpatei Nedioglo Elena, depuse la urmărirea penală și cele din ședințele de judecată, nefiind argumentată soluția privind reținerea ca fiind veridice a declarațiilor depuse în instanță și nu a celor din cadrul urmăririi penale.

La fel, în decizia sa, instanța de recurs ordinar a indicat că, „... *fără apreciere au rămas și depozițiile lui Nedioglo E. în cauza penală în privința lui Frangu Gh. învinuit în baza art.310 Cod penal, în cadrul căruia Nedioglo E. fiind audiată în calitate de martor a declarat că a întocmit certificate false la rugămintea lui Frangu, deoarece era lui datoare cu suma de 22 000 lei, fiindu-i teamă ca el să nu o acționeze în judecată. Cunoștea că datele din certificate nu corespund datelor din mapa de evidență, însă a tăcut din motivul dat...*”, însă instanța de apel a trecut cu vederea acest fapt, mai mult la solicitarea avocatului Cobzac Gheorghe de a fi examinate declarațiile lui Nedioglo Elena, în calitate de martor, date în cauza penală în privința lui Frangu Gheorghe, a respins demersul din motiv că astfel va fi încălcat dreptul inculpatei la apărare.

Totodată, în motivarea soluției sale instanța de apel a indicat că, „...*două acte numite de către învinuire „certificate” nici nu cad sub noțiunea de document oficial, care ar oferi careva drepturi sau eliberează obligații, iar certificatul nr. 04 din 01 februarie 2012 este semnat de către primarul com. Salcia, fără a fi semnat și de Nedioglo Elena...*”, fără a ține cont că instanța de recurs ordinar eroare

admisă de instanța de apel, faptul că „... instanța de apel nu a apreciat faptul că documentele, adică certificatele au fost elaborate, întocmite pe care au fost aplicate ștampila Primăriei și ulterior prezentate de către Nedioglo Elena, pentru confirmarea factorilor de decizie.

Astfel, se conchide că al doilea certificat este înregistrat în registrul de evidență a documentelor entității sub nr.04 din 01.02.2012, intitulat - Certificat eliberat de primăria com. Salcia, r-nul Taraclia, R. Moldova, codul fiscal 1007601007000, eliberat în temeiul art. 283 alin.4/d secțiunea a 6, de plantare a butașilor viței de vie și livezilor cu privire la scutirea de la plata impozitelor în privința culturilor multianuale până la intrarea pe rod, care este confirmată prin semnătura primarului com. Salcia, Sacalî S. și aplicată ștampila primăriei, prin urmare obținând caracterul unui document privat, adică oficial...

Potrivit materialelor cauzei și anume prin hotărârea Judecătorei Economice de Circumscripție, nr.2e-666/12 din 20 februarie 2012, la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Combinatul de Vinuri Taraclia” către GȚ „Danco” privind încasarea datoriei în temeiul contractelor de societate civilă, rezultă că certificatele eliberate de Primăria s. Salcia, r-nul Taraclia, au fost verificate și apreciate ca probe, de unde instanța a conchis că prin acestea se confirmă că GȚ „Danco” a fost eliberat de la plata impozitului funciar (f.d.11-18, vol. I) Mai mult ca atât al doilea certificat cu ștampilă umedă este ridicat și atașat la dosarul penal în privința lui Frangu Gh. învinuit în baza art.310 Cod penal”.

Astfel, Colegiul penal lărgit reține că instanța de apel a repetat erorile admise de instanța de apel anterioară, nefiind astfel respectate prevederile art.436 alin.(2) Cod de procedură penală.

În al doilea rând, Colegiul penal reține că este pripită concluzia instanței de apel privind susținerea poziției primei instanțe ce ține de aprecierea probelor, or, instanța de apel urma a verificat minuțios și obiectiv fiecare probă separat sub toate aspectele, prin prisma pertinentei, concludenței și veridicității, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor.

Or, conform prevederilor art.art.100 alin.(4), 101 alin.(1) - (4) Cod de procedură penală, verificarea probelor este o activitate a instanței privind constatarea veridicității probei sub aspectul corespunderii datelor de fapt pe care le conține proba cu realitatea obiectivă.

Verificarea constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, verificarea sursei de proveniență a probelor.

Verificarea probelor poate avea loc doar prin aplicarea procedeelor probatorii prevăzute de cod și se efectuează la toate fazele procesului penal.

Sunt supuse verificării atât datele de fapt, cât și mijloacele de probă din care au fost obținute. Probele se verifică atât prin efectuarea acțiunilor procesuale prevăzute de Codul de procedură penală, cât și printr-o analiză logică a conținutului probei, a coroborării lor.

Într-o hotărâre este necesar nu numai de a enumera statistic probele, dar și de a expune esența acestora și legătura lor cu conținutul altor probe care în ansamblu confirmă sau infirmă o circumstanță pe cauză, de a argumenta de ce unele probe sunt admise, iar altele respinse.

Generalizând cele expuse supra, Colegiul constată că în speța discutată și-a găsit confirmare temeiul prevăzut în art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, „decizia atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția”, ceea ce duce la casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să țină cont de împrejurările expuse, să înlăture erorile menționate, să judece cauza în strictă conformitate cu legea, să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

10. În conformitate cu art.art.434, 435 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

Se admit recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Tomița Mihail și de către partea civilă Cocianji Danil și avocatul acesteia, Cobzac Gheorghe, se casează total decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 13 iunie 2018, în cauza penală în privința lui *Nedioglo Elena xxxxx* și se dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac, pronunțată integral la 11 aprilie 2019.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac

Victor Boico

Ion Guzun