

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

12 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte - Timofti Vladimir
Judecători - Cobzac Elena, Toma Nadejda, Țurcan Anatolie și Boico Victor

judecând fără citarea părților recursurile ordinare, declarate de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de circumscripție Chișinău – Brigai Sergiu și de către avocatul Mariș Marcela în numele inculpatului Popovici Ion, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2018, în cauza penală privindu-l pe

Popovici Ion xxxxx, născut la xxxxx, domiciliat în xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. 01.06.2015 – 16.02.2018 (prima instanță);
2. 26.03.2018 – 26.09.2018 (instanța de apel);
3. 28.01.2019 – 12.03.2019 (instanța de recurs);

Asupra recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, din 16 februarie 2018, Popovici Ion a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 191 alin. (5) Cod penal și în temeiul acestei Legi, i s-a stabilit pedeapsa de 8 (opt) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip închis.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, inculpatul Popovici Ion, deținând funcția de director al SA „Fabrica Avicolă Tochile” începând cu anul 1994, în anul 1999 întreprinderea respectivă fiind reorganizată în societate pe acțiuni cu cota statului de 100% (ce constituie 541715 acțiuni) și capitalul social de 5417154 lei, ca director fiind numit Popovici Ion, care a deținut această funcție până în anul 2008, la 23 februarie 2007, prin decizia Registratorului de Stat al Oficiului Teritorial Ungheni al Camerei înregistrării de Stat, Babici Marian, fiind admisă cererea administratorului SA „Fabrica Avicolă Tochile” Popovici Ion și respectiv, fiind efectuate în pct.18 al Statutului întreprinderii, potrivit cărora capitalul societății a fost majorat până la 6 267 150 lei și respectiv, 626715 acțiuni ordinare nominative cu valoare nominală de 10 lei, capitalul social SA „Fabrica Avicolă Tochile” fiind majorat din contul mașinilor și utilajului pentru avicultura în sumă de 845745 lei, procurate de întreprindere de la firma „Big Dutchman Internațional GmbH” din Germania, importate în țară la data de 28 februarie 2007 care, potrivit inventarierii efectuate la 31 decembrie 2007, prezentate Agenției proprietății Publice, era la evidență în secțiile 4/1, 4/2 și 3/1 ale întreprinderii, în componența comisiei de

inventariere făceau parte, Cebotaru Valentina în calitate de contabil șef, Trifan Iulia și Vîrlan Viorel (fiica și ginerele lui Popovici Ion), Diaconu Valeriu și Marcu Pavel.

În urma rezultatelor licitației „cu strigare” din 17.06.2008 efectuată la Bursa de valori a Moldovei, SA „Mitra Grup” a procurat pachetul de acțiuni al statului de 100 % (626 715 acțiuni) deținut în SA „Fabrica Avicolă Tochile”, iar după procurarea pachetului de acțiuni, SA „Mitra Grup” fiind formată comisia pentru efectuarea inventarierii bunurilor întreprinderii SA „Fabrica Avicolă Tochile”, în componența căreia a fost inclus și ex-administratorul SA „Fabrica Avicolă Tochile”, Popovici Ion.

Astfel, în rezultatul inventarierii și a raportului de audit întocmit de SRL „Truvorix” din 22.09.2008, s-a constatat că Popovici Ion, fiind persoană cu funcție de răspundere, deținând funcția de director executiv al SA „Fabrica Avicolă Tochile”, cu sediul în s. Tochile, com. Sipoteni, r-nul Călărași, cu cota statului în capital social de 100%, fiind persoană responsabilă de administrarea bunurilor întreprinderii la 28.02.2007, conform contractului nr. xxxxx încheiat între SA „Fabrica Avicolă Tochile” în calitate de cumpărător și firma germană „Big Datchman International GMBH” ca vânzător, obiect al contractului constituind utilajul pentru creșterea puilor „Broiler” la preț de 50.000 euro, dintre care, conform listei de inventariere din 01 septembrie 2008 și a raportului de audit al SRL „Truvorix” din 22 septembrie 2008, abuzând de situația sa de serviciu, în interes material, acționând contrar intereselor societății în perioada lunilor mai - august a anului 2008 a însușit următoarele bunuri materiale care erau incluse în capitalul social al întreprinderii:

Sistemul de alimentare a puilor model „BP-330”, anul producerii 2007, la preț de bilanț de 99041 lei, stația de pregătire a apei cu medicamente (medicator) la preț de bilanț 5808 lei, sistemul capilar de alimentare cu apă (trei linii a câte 55 metri) la preț total de 20743 lei și trei termogeneratoare, la preț unitar de 22193,67 lei, în total 66581 lei.

Astfel, în urma acțiunilor sale intenționate Popovici Ion, a prejudiciat SA „Fabrica Avicolă Tochile” cu un prejudiciu material în sumă totală de 192173 lei.

3. Sentința menționată a fost atacată cu *apel* de către avocatul Mariș Marcela în numele inculpatului Popovici Ion, solicitând admiterea acestuia cu casarea sentinței, rejudecarea cauzei privind modul stabilit pentru prima instanță și pronunțarea unei sentințe de achitare în privința lui Popovici Ion în temeiul art.390 Cod de procedură penală.

3.1 În motivarea cerințelor sale avocatul a invocat că, concluziile instanței de judecată expuse în sentință vin în contradicție cu circumstanțele pricinii, iar probele administrate nu dovedesc faptele incriminate inculpatului Popovici Ion.

Indică apărarea că, din cumulul de probe prezentate de către acuzatorul de stat nu sa constatat faptul că, Popovici Ion ar fi comis infracțiunea imputată, ori prin actul de învinuire urmau să fie indicate direct care sunt acțiunile concrete ce au fost întreprinse de către inculpatul Popovici Ion în scopul comiterii infracțiunii imputate. Popovici Ion Vasile a fost recunoscut vinovat și condamnat: în baza art.191 alin.(5) Cod penal, delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea sa, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.

Mai indică apelantul, că:

-instanța de fond nu a indicat în decizia adoptată prin care probe se confirmă faptul, că inculpatului i-au fost transmise în gestiune, încredințate în administrarea sa anume bunurile care figurează în învinuirea adusă.

- nu sunt enumerate acțiunile concrete, întreprinse de către inculpatul Popovici Ion, în scopul însușiri pentru sine. Or, din conținutul speței vinovăția inculpatului a fost constatată doar prin actul ce inventariere efectuat la data de 22 septembrie 2008 de către SRL „Truvorix”.

-la materialele cauzei nu exista vre-un document care ar fi demonstrat cu certitudine faptul că inculpatul Popovici Ion se face culpabil de comiterea infracțiunii imputate. În acest sens instanța urma să rețină că potrivit art.8 alin.(3) Cod de procedură penală „Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului”.

-un element nu mai puțin important este faptul că nici instanța nu a constatat în acțiunile inculpatului Popovici Ion însușirea pentru sine a bunurilor.

-la materialele cauzei lipsește vreun act care ar confirma suma prejudiciului adus prin infracțiune. Astfel, instanța de fond nu a stabilit cu certitudine care este suma prejudiciului și în genere dacă există prejudiciul material în sumă de 66581 lei indicat în rechizitoriu.

-este absolut eronată aprecierea instanței de judecată a faptului precum că sunt vădit nefondate argumentele apărării întemeiate pe contractul de cesiune a creanței nr. 1 din 12.04.2013 și a acordului de recunoaștere și stingere reciprocă a datoriilor din aceeași dată, conform căruia se recunoaște de către Popovici Ion datoria față de „Fabrica Avicolă Tochile” SRL în sumă de 184.966 lei, ori, acestea sunt pertinente și concludente în sensul că, persoana a recunoscut prejudiciul cauzat prin acțiunile sale ilicite care depășesc limitele răspunderii delictuale și întrunesc în mod cert elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 191 alin. (5) din Codul penal.

-contractul respectiv a fost încheiat la 12.04.2013, adică după pornirea procesului penal în prezenta cauză, dată la care infracțiunea era consumată și respectiv, este întemeiat a statua că repararea prejudiciului nu exclude răspunderea penală pentru comiterea faptei prejudiciabile. În acest context, instanța de judecată reține că, din momentul în care Popovici Ion a încheiat acordul respectiv, cu restituirea sumei în contul prejudiciului cauzat prin infracțiune, Popovici Ion recunoaște circumstanțele în care a comis infracțiunea, considerând în mod eronat că prin acțiunile sale nu au fost cauzate careva prejudicii patrimoniului și activității SA „Fabrica Avicole Tochile” și respectiv, demonstrează comiterea cu intenție directă a infracțiunii prevăzute la art. 191 alin. (5) din Codul penal.

-din conținutul contractului menționat rezultă datorii reciproce dintre părți și anume potrivit acordului de recunoaștere și stingere reciprocă a datoriilor din 12.04.2013 rezultă că „Fabrica Avicolă Tochile” este obligată să restituie cet. Popovici Ion suma de 147743 lei, iar Popovici Ion urmează să ramburseze suma de 184966 lei. Este de amintit că suma prejudiciului din actul de învinuire este de 66581. Respectiv acest act demonstrează nu vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate ci stingerea datoriilor reciproce, acumulate pe perioada de activitate a inculpatului în calitate de director al SA „Fabrica Avicolă Tochile”.

Așadar, indică apelantul că, probe ce ar demonstra existența tuturor componentelor infracțiunii imputate inculpatului Popovici Ion lipsesc – circumstanțe care impun achitarea inculpatului în temeiul art.390 al.1 pct.3) Cod de procedură penală, deoarece fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2018 a fost admis din alte motive inclusiv din oficiu apelul, casată sentința Judecătorei Strășeni, sediul Călărași, din 16 februarie 2018, și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Popovici Ion a fost recunoscut vinovat în temeiul art.196 alin.(4) Cod penal, cu liberarea de pedeapsă din motivul expirării termenului de prescripție prevăzut la art.60 Cod penal.

4.1 În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că, instanța de fond a stabilit incorect starea de fapt ce nu corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate incorect, eronat încadrând acțiunile inculpatului Popovici Ion în baza art.191 alin.(5) Cod penal *delapidare a averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului.*

Totodată, instanța de apel, ținând cont de prevederile art. 27, 99-101 Cod de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios, dându-le o apreciere proprie, prin prisma pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, a considerat că din probele administrate la materialele dosarului rezultă vinovăția lui Popovici Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 196 al. (4) Cod penal - *cauzarea daune materiale în proporții deosebit de mari prin înșelăciune și abuz de încredere, fără ca fapta să constituie o însușire.*

Aceste împrejurări au fost constatate *de către instanța de apel* prin totalitatea probelor cercetate în prima instanță, verificate în apel, inclusiv cele cercetate în cadrul ședinței de apel, și anume declarațiile reprezentantului părții vătămate Garaba Victor, care și-a confirmat declarațiile date anterior.

Astfel, instanța de apel a ajuns la concluzia că prima instanță a încadrat greșit acțiunile inculpatului Popovici Ion în baza art.191 Cod penal, or, nu a fost demonstrat elementul esențial al infracțiunii de delapidare a averii străine - însușirea, nu au fost prezentată nici o probă care ar dovedi că Popovici Ion a luat, a însușit ilegal 192173 lei.

De asemenea instanța de apel a constatat că, acuzarea nu a prezentat probe ce ar confirma că inculpatul a delapidat averea, ce aparținea SA „Fabrica Avicolă Tochile”, și anume sistemul de alimentare a puilor model „BP-330”, anul producerii 2007, la preț de bilanț de 99041 lei, stația de pregătire a apei cu medicamente (medicator) la preț de bilanț 5808 lei, sistemul capilar de alimentare cu apă (trei linii a câte 55 metri) la preț total de 20743 lei și trei termogeneratoare, la preț unitar de 22193,67 lei, în total 66581 lei.

Astfel, instanța de apel a reținut că la caz nu a fost demonstrat că Popovici Ion a însușit bunurile materiale, și a considerat că în acțiunile inculpatului Popovici Ion este întrunită latura obiectivă a infracțiunii de cauzare de daune prin înșelăciune și abuz de încredere, fiind atestată fapta prejudiciabilă manifestată prin acțiunea de cauzare de daune SA „Fabrica Avicolă Tochile”.

De asemenea a indicat instanța de apel, că în speță este demonstrată latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art.196 Cod penal, or, Popovici Ion a acționat cu intenție directă, cu scop de cupiditate care nu cuprinde scopul sustragerii.

Generalizând cele indicate supra, instanța de apel a constatat în afara oricăror dubii culpabilitatea lui Povici Ion în comiterea infracțiunii nominalizate fiind demonstrată pe deplin în baza ansamblului probator, astfel încât îl recunoaște vinovat pe Popovici Ion comiterea infracțiunii prevăzute de art.196 alin.(4) Cod penal, cu

indicii calificativi cauzarea de daune materiale în proporții deosebit de mari prin înșelăciune și abuz de încredere, fără ca fapta să constituie o însușire.

În virtutea celor expuse supra, instanța de apel a constatat necesitatea recunoașterii vinovăției lui Popovici Ion în comiterea infracțiunii prevăzute art.196 al.(4) Cod penal, cu liberarea de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală prevăzut de art.60 Cod penal.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată cu *recursuri ordinare*, la data de 16 noiembrie 2018, de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de circumscripție Chișinău – Brigai Sergiu și la data de 14 decembrie 2018 de către avocatul Mariș Marcela în numele inculpatului Popovici Ion.

5.1 În motivarea recursului său procurorul a indicat că, instanța de apel nu a pătruns în esența problemei de fapt și de drept, fiind prezentă discrepanța între cele reținute de instanțe și conținutul real al probelor, ignorarea unor aspecte evidente, ce au avut drept consecință pronunțarea de către instanța de apel a unei concluzii eronate.

Indică acuzarea că, la motivarea soluției de a califica acțiunile inculpatului în baza art.196 Cod penal instanța de apel nu a motivat cum s-a realizat în cazul dat înșelăciunea și abuzul de putere, ce a dus la cauzarea prejudiciului de 192173 lei, dacă nu prin sustragere. Or, în cazul dat cu certitudine s-a constatat lipsa bunurilor materiale care erau incluse în capitalul social al întreprinderii și anume: sistemul de alimentare a puilor model „BP-330”, anul producerii 2007, la preț de bilanț de 99041 lei, stația de pregătire a apei cu medicamente (medicator) la preț de bilanț 5808 lei, sistemul capilar de alimentare cu apă (trei linii a câte 55 metri) la preț total de 20743 lei și trei termogeneratoare, la preț unitar de 22193,67 lei, în total 66581 lei, conform listei de inventariere din 01 septembrie 2008 și a raportului de audit al SRL „Truvorix” din 22 septembrie 2008,

Totodată, reprezentantul părții vătămate SA „Fabrica Avicolă Tochile”, Victor Garaba, a declarat că până la pornirea dosarului penal din partea lui Popovici Ion nu a parvenit propunerea de a stinge datoria față de fabrică, doar după ce s-a intentat dosarul penal, Popovici a venit și a comunicat că dorește să întoarcă careva utilaj, ce a fost restituit parțial.

Prin urmare referitor la învinuirea lui Popovici Ion în baza art.191 alin.(5) Cod penal, instanța de apel urma să țină cont, că latura obiectivă a infracțiunii enunțate se caracterizează prin acțiuni concrete, acțiuni de însușire ilegală (sustragere) - delapidarea averii străine, astfel Popovici Ion, gestionând o organizație comercială și a bunurilor SA „Fabrica Avicolă Tochile”, prin folosirea intenționată a situației de serviciu, în interes material, a însușit ilegal bunurile acesteia, faptul dat se confirmă și prin faptul că acesta o parte din utilaj l-a restituit părții vătămate.

Reieșind din cele expuse, instanța de fond corect a calificat acțiunile inculpatului în baza art.191 alin.(5) Cod penal, iar din ansamblu de probele administrate, nu se constată prezența a careva dubii privind vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunii date.

Cu referire la temeiul prevăzut la pct. 6) art.427 alin.(1) Cod procedură penală, solicită procurorul admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 26.09.2018 în privința lui Popovici Ion cu menținerea sentinței *Judecătoriei* Strășeni, sediul Călărași, din 16 februarie 2018 fără modificări.

5.2 În motivarea recursului avocatul a indicat că, atât la etapa dezbaterilor judiciare în prima instanță, cât și prin cererea de apel, partea apărării a invocat lipsa

laturii obiective și a obiectului material, cât și lipsa elementelor participației penale. Instanța de apel nu a examinat nici un „motiv din cele invocate de partea apărării și nu a oferit motive relevante și suficient capabile să justifice soluția. Astfel, a fost încălcat dreptul la un proces echitabil în esența art. 6 & 1 CEDO.

Susține apărarea că:

- elementele acuzațiilor penale cât și probele prezentate în instanță s-au axat în exclusivitate pe concluziile actului de inventariere efectuate de SRL „Truvorix” din 22.09.2008.

- organele de urmărire penală au administrat o probă cu încălcarea principiilor legalității și loialității, aducând atingere drepturilor garantate de Convenția Europeană, iar din aceste mijloace de probă au rezultat fapte sau împrejurări ce au condus în mod direct și necesar la administrarea în mod legal a altor mijloace de probă (administrarea mijlocului ilegal fiind o condiție „sine qua non” pentru administrarea mijlocului de probă legal), acestea din urmă, vor fi excluse, instanțele neputându-și fundamenta hotărârea pe aceste probe derivate.

-dacă sursa probantă este lovită de nulitate, în cazul de față este vorba de actul de inventariere efectuat de către SRL „Truvorix” la data de 22.09.2008, fiind una ilegală, atunci toate probele obținute cu ajutorul ei urmează a fi recunoscute ilegale.

- în raport cu cele enunțate inculpatul Popovici Ion urma să fie achitat în temeiul art. 390 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, soluția de încetare a procesului penal fiind una ilegală, bazată pe erori grave de fapt care au afectat soluția.

Nu în ultimul rând menționează recurentul încălcarea dreptului la un proces echitabil în sensul art.6 & 1 coroborat art. 6 & 3 CEDO, datorită argumentelor expuse în cererile de apel privind inadmisibilitatea probelor în proces.

Potrivit dispozițiilor art.414 alin.(5) Cod de procedură penală, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Cu referire la temeiul prevăzut la pct.6) art.427 alin.(1) Cod procedură penală, solicită apărarea admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 26.09.2018 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Popovici Ion să fie achitat de învinuirea adusă.

6. La recursul ordinar declarat de către acuzatorul de stat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹ Cod procedură penală, a depus referință avocatul Mariș Marcela în numele inculpatului Popovici Ion în care pledează pentru inadmisibilitatea recursului declarat de către procuror, invocând că nu descrie care este argumentul în susținerea ipotezei că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt care a afectat soluția instanței.

Indică avocatul că Colegiul Penal a constatat că, instanța de fond a stabilit incorect starea de fapt și nu corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate incorect, instanța de fond eronat a încadrat acțiunile inculpatului Popovici Ion în baza art.191 alin.(5) Cod penal ca delapidare a averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului.

Instanța de apel, ținând cont de prevederile art.27, 99-101 ale Codului de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios, le-a dà o apreciere proprie, prin prisma pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, considerând că din probele administrate la materialele dosarului rezultă vinovăția lui Popovici Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art.196 al.(4)

Cod penal - cauzarea de daune materiale în proporții deosebit de mari prin înșelăciune și abuz de încredere, fără ca fapta să constituie o însușire.

Menționează apărarea că, acuzarea nu a prezentat probe ce ar confirma că inculpatul a delapidat averea, ce aparținea SA „Avicola”, și anume sistemul de alimentare a puilor model „BP-330”, anul producerii 2007, la preț de bilanț de 99041 lei, stația de pregătire a apei cu medicamente (medicator) la preț de bilanț 5808 lei, sistemul capilar de alimentare cu apă (trei linii a câte 55 metri) la preț total de 20743 lei și trei termogeneratoare, la preț unitar de 22193,67 lei, în total 66581 lei.

Colegiul penal, menționează că la caz totuși nu a fost demonstrat că Popovici Ion a însușit bunurile materiale, astfel considerând că în acțiunile inculpatului este întrunită latura obiectivă a infracțiunii de cauzare de daune prin înșelăciune și abuz de încredere, fiind atestată fapta prejudiciabilă manifestată prin acțiunea de cauzare de daune SA „Avicola”. De asemenea în speță este demonstrată latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 196 Cod penal, or, Popovici Ion a acționat cu intenție directă, cu scop de cupiditate care nu cuprinde scopul sustragerii. Generalizând cele indicate supra, se constată înafara oricăror dubii culpabilitatea lui Popovici Ion în comiterea infracțiunii nominalizate este demonstrată pe deplin în baza ansamblului probator, astfel încât Colegiul Penal îl recunoaște vinovat pe Popovici Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 196 al. (4) Cod penal, cu indicii calificativi - cauzarea de daune materiale în proporții deosebit de mari prin înșelăciune și abuz de încredere, fără ca fapta să constituie o însușire.

7. Judecând recursurile ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal lărgit conchide că, recursul avocatului Mariș Marcela în numele inculpatului Popovici Ion urmează a fi respins ca inadmisibil, iar recursul procurorului urmează a fi admis, cu casarea totală a deciziei instanței de apel și menținerea sentinței Judecătoriei Strășeni sediul Călărași din 16 februarie 2018, pe motiv că apelul a fost gresit admis din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art.434 Cod de procedură penală judecând recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel, Colegiul lărgit al Curții Supreme de Justiție verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei ținând seama, după caz, de opinia părților expusă în referință ori în ședință, dacă au participat la ea, și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

În speță se constată, că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recurs ordinar în termen în conformitate cu art.422 Cod de procedură penală.

Conform art.424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art.427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

În conformitate cu prevederile art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

În sensul prevederilor din art.414 alin.(1), 417 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală și a jurisprudenței naționale, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În același context, Colegiul penal lărgit menționează, că hotărârile pronunțate de instanțele ierarhic inferioare trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea superficială sau motivarea în termeni vagi, evazivi, reprezintă motiv de casare.

Analizând decizia contestată, în raport cu normele relevante, Colegiul penal lărgit, se va expune în limitele celor invocate în recursuri, constatând, că soluția instanței de apel este eronată, apelul avocatului Mariș Marcela în numele inculpatului Popovici Ion fiind greșit admis, iar hotărârea primei instanțe fiind una legală și întemeiată, bazată pe materialele cauzei, probele cercetate în cadrul cercetării judecătorești, apreciate, conform prevederilor art.101 Cod procedură penală.

Se reține că decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2018 se contestă cu recurs de către avocatul Mariș Marcela în numele inculpatului Popovici Ion și acuzatorul de stat, procuror în procuratura de circumscripție Chișinău – Brigai Sergiu.

Lecturând textul *recursurilor declarate*, se constată că, avocatul Mariș Marcela pledează asupra achitării inculpatului, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat, iar procurorul pledează asupra casării deciziei și menținerea sentinței *Judecătoriei* Strășeni, sediul Călărași, din 16 februarie 2018 prin care Popovici Ion a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 191 alin. (5) Codul penal.

Prin urmare, verificând actele cauzei, în raport cu criticele invocate de procuror, Colegiul penal lărgit conchide că acestea sunt întemeiate, iar instanța de apel la judecarea cauzei a admis eroarea de drept expuse în pct.6) din alin.(1) al art. 427 Cod de procedură penală, care urmează a fi corectate în procedura de judecarea a recursului ordinar declarat.

Într-un prim aspect, Colegiul penal lărgit ține să sublinieze că prima instanță corect au ajuns la concluzia de vinovăție a inculpatului Popovici Ion, în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.191 alin.(5) Codul penal - *delapidare a averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea persoanei vinovate, cu folosirea situației de serviciu, săvârșit în proporții deosebit de mari (prejudiciul cauzat SA„Fabrica Avicolă Tochile în mărime de 192173 lei)*, exact fiind determinată corespunderea semnelor faptei infracționale constatate a fi săvârșite cu semnele componentei de infracțiune incriminate ultimului.

Analizând decizia contestată *Colegiul penal* lărgit constată că, soluția instanței de apel prin care a fost admis apelul avocatului Mariș Marcela în interesele inculpatului și au fost recalificate acțiunile inculpatului de la art.191 al.5) Cod penal la art.196 al.4) Cod penal, este neîntemeiată. Decizia instanței de apel nu cuprinde motivele pe care și-a întemeiat soluția, or, descriind declarațiile martorilor, a reprezentantului părții vătămate, și probele scrise, cercetate în prima instanță, fără a le da o apreciere conform art.101 Cod procedură penală, constatînd practic aceeași faptă ca și prima instanță, doar că fără a indica metoda cauzării prejudiciului material în sumă totală de 192 173 lei (f.d.110 v.8), încadrează acțiunile inculpatului în baza art.196 al.4 Cod penal.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a consemnat în decizia adoptată că, instanța de fond a încadrat greșit acțiunile inculpatului Popovici Ion în baza art.191 al. 5) Cod penal, pe motiv că nu a fost demonstrat elementul esențial al infracțiunii de delapidare

a averii străine - însușirea, nu au fost prezentată nici o probă care ar dovedi că Popovici Ion a luat, a însușit ilegal 192173 lei, considerînd dovedit că inculpatul a prejudiciat relațiile sociale cu privire la patrimoniu, care au în conținutul lor un drept de creanță și relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință li minimul necesar de încredere.

În realitate, motivarea soluției adoptate lipsește, or la pag.27-30 din decizia ce se contestă se descriu la general, doar prevederile normelor penale, doctrina penală privind componentele de infracțiune prevăzute de art.191 și 196 Cod penal și diferența dintre acestea, fără a fi corelate cu speța judecată, instanța de apel, contrar prevederilor art.101 Cod procedură penală, nu a pătruns în esența problemei de fapt și de drept, fiind prezentă discrepanța între cele reținute și conținutul real al probelor, ignorarea unor aspecte evidente, ce au adus în consecință pronunțarea unei concluzii eronate.

Prin urmare, instanța de recurs ține să remarce că, însușirea ca element esențial al infracțiunii constă în scoaterea unui bun din posesia sau detinerea unei unități patrimoniale și trecerea acestuia în sfera de stăpânire proprie. Această modalitate de săvârșire a delapidării, față de situația bunului care se află în gestiunea sau administrarea făptuitorului, presupune din partea acestuia o activitate de luare în stăpânire a bunului, crearea posibilității de a se comporta față de bun ca față de un bun propriu, de a efectua acte de dispoziție cu privire la acel bun. Un bun se consideră însușit în momentul în care făptuitorul îl ia în stăpânire și poate să dispună de el, adică poate să-l consume, să-l folosească sau să-l înstrăineze.

Astfel, contrar punctului de vedere exprimat de instanța de apel, Colegiul penal lărgit, în deplin acord cu prima instanță, apreciază că, la caz, probele administrate în cadrul urmăririi penale, ulterior examinate și în cadrul cercetării judecătorești, demonstrează pe deplin vinovăția lui Popovici Ion în delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea acestuia, deoarece obiectul material (sistemul de alimentare a puilor model „BP-330”, stația de pregătire a apei cu medicamente, sistemul capilar de alimentare cu apă și trei termogeneratoare) s-a aflat efectiv, în condițiile legii, în gestiunea și administrarea făptuitorului (director executiv al SA „Fabrica Avicolă Tochile” cu cota statului de 100%), și aceste bunuri îi erau străine ultimului, iar încredințarea acestor a avut loc în baza relațiilor contractuale încheiate, în urma cărora părții vătămate i s-a cauzat prejudiciu material, pe când potrivit art.196 Cod penal, nu are loc însușirea bunului aflat în administrarea subiectului activ, ci a fructului beneficiului, folosul utilizării bunului încredințat în exploatare.

Verificând probatoriul administrat în cauză prin prisma opiniei avocatului recurent, în sensul că fapta nu a fost săvârșită de inculpat, Colegiul penal lărgit reține, că prima instanță verificând probele în ședința de judecată a motivat detaliat și clar soluția adoptată în urma propriei metode de cercetare coroborată a probelor, ce au servit ca temelie pentru soluționarea elementelor de fapt pe care se sprijină soluția de condamnare dispusă în cauză, expunându-se argumentat din care motive a ajuns la concluzia de vinovăție a inculpatului Popovici Ion, în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.191 alin.(5) Codul penal, individualizată prin - *delapidare a averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea persoanei vinovate, cu folosirea situației de serviciu, săvârșit în proporții deosebit de mari (prejudiciul cauzat SA „Fabrica Avicolă Tochile în mărime de 192173 lei)*. Or, la caz s-a constatat cu certitudine, că Popovici Ion, începând cu anul 1994, deținând funcția

de director al SA „Fabrica Avicolă Tochile” care în anul 1999 fiind reorganizată în societate pe acțiuni cu cota statului de 100% (ce constituie 541715 acțiuni) și capitalul social de 5417154 lei, care a deținut această funcție până în anul 2008, la 23 februarie 2007, prin decizia Registratorului de Stat al Oficiului Teritorial Ungheni al Camerei înregistrării de Stat, Babici Marian, fiind admisă cererea administratorului SA „Fabrica Avicolă Tochile” Popovici Ion și respectiv, fiind efectuate în pct.18 al Statutului întreprinderii, potrivit cărora capitalul societății a fost majorat până la 6 267 150 lei și respectiv, 626715 acțiuni ordinare nominative cu valoare nominală de 10 lei, capitalul social SA „Fabrica Avicolă Tochile” fiind majorat din contul mașinilor și utilajului pentru avicultura în sumă de 845745 lei, procurate de întreprindere de la firma „Big Dutchman Internațional GmbH” din Germania, importate în țară la data de 28 februarie 2007 care, potrivit inventarierii efectuate la 31 decembrie 2007, prezentate Agenției proprietății Publice, era la evidență în secțiile 4/1, 4/2 și 3/1 ale întreprinderii, în componența comisiei de inventariere făceau parte, Cebotaru Valentina în calitate de contabil șef, Trifan Iulia și Vîrlan Viorel (fiica și ginerele lui Popovici Ion), Diaconu Valeriu și Marcu Pavel.

În urma rezultatelor licitației „cu strigare” din 17.06.2008 efectuată la Bursa de valori a Moldovei, SA „Mitra Grup” a procurat pachetul de acțiuni al statului de 100 % (626 715 acțiuni) deținut în SA „Fabrica Avicolă Tochile”, iar după procurarea pachetului de acțiuni, SA „Mitra Grup” fiind formată comisia pentru efectuarea inventarierii bunurilor întreprinderii SA „Fabrica Avicolă Tochile”, în componența căreia a fost inclus și ex-administratorul SA „Fabrica Avicolă Tochile”, Popovici Ion.

Astfel, în rezultatul inventarierii și a raportului de audit întocmit de SRL „Truvorix” din 22.09.2008, s-a constatat că Popovici Ion, fiind persoană cu funcție de răspundere, deținând funcția de director executiv al SA „Fabrica Avicolă Tochile”, cu sediul în s. Tochile, com. Sipoteni, r-nul Călărași, cu cota statului în capital social de 100%, fiind persoană responsabilă de administrarea bunurilor întreprinderii la 28.02.2007, conform contractului nr. 06-11-02MD din 14.11.2006 încheiat între SA „Fabrica Avicolă Tochile” în calitate de cumpărător și firma germană „Big Dutchman International GmbH” ca vânzător, obiect al contractului constituind utilajul pentru creșterea puilor „Broiler” la preț de 50.000 euro, dintre care, conform listei de inventariere din 01 septembrie 2008 și a raportului de audit al SRL „Truvorix” din 22 septembrie 2008, abuzând de situația sa de serviciu, în interes material, acționând contrar intereselor societății în perioada lunilor mai - august a anului 2008 a însușit următoarele bunuri materiale care erau incluse în capitalul social al întreprinderii:

Sistemul de alimentare a puilor model „BP-330”, anul producerii 2007, la preț de bilanț de 99041 lei, stația de pregătire a apei cu medicamente (medicator) la preț de bilanț 5808 lei, sistemul capilar de alimentare cu apă (trei linii a câte 55 metri) la preț total de 20743 lei și trei termogeneratoare, la preț unitar de 22193,67 lei, în total 66581 lei.

Astfel, instanța de recurs reține, că prima instanță, constatînd fapta conform învinuirii aduse, și-a argumentat soluția prin totalitatea de probe acumulate la cauza penală și care au fost apreciate, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor și anume:

- *declarațiile reprezentantului părții vătămate Garaba Victor, care a confirmat, că cînd a acceptat activitatea la SA „Fabrica Tochile” a emis ordin de formare a*

comisiei pentru inventarierea bunurilor fabricii, fiind inclus și fostul director Popovici Ion, care a refuzat să semneze actul de inventariere, în rezultatul căruia s-a depistat lipsa bunurilor indicate în învinuirea inculpatului – utilaj tehnologic, cteva linii de adăpare a puilor, sistema de pregătire a medicamentelor și trei termogeneratoare. Inginerul fabricii Marcu Pavel și Moraru Ion i-au comunicat, că utilajul indicat a fost demontat de la fabrică, anterior vinderii acesteia și instalate ulterior la o fabrică avicolă din s.Cornești, r-l Ungheni, care era gestionata tot de Popovici Ion. A mai declarat că prejudiciu material de către Popovici Ion a fost recuperat deplin, în baza hotărârii judecătorești Buiucani Chișinau din 09.12.2011, "SA Fabrica Avicola Tochile" îi datora lui Popovici Ion suma de 147 743 lei, fiind încheiat un acord de stingere reciprocă a datoriei lui Popovici Ion față de fabrica în valoare totală de 184996 lei, format din costul utilajului pentru hrănirea și adăpostirea puilor, prețul unui generator și repararea utilajului care a fost transmis de către inculpat în stare nefuncțională, ulterior, la 12.04.2003, după pornirea urmăririi penale, ultimul a transferat prin intermediul băncii suma de 37223 lei. A mai declarat, că toate utilajele care au fost restituite de către Popovici Ion au fost aduse de la domiciliul acestuia, personal de către ginerele acestuia Trifan Andrei. Până la pornirea cauzei penale, fabrica nu avea datorii față de inculpat;

- declarațiile martorului Marcu Pavel; declarațiile martorului Moraru Ion; - declarațiile martorului Cebotaru Valentina; declarațiile martorului Pînzaru Valeriu, care a confirmat că a procurat de la Popovici Ion în anul 2004 o fabrică; - declarațiile martorului Trifan Andrei; - demersul vicepreședintelui Consiliului de conducere al SA „Fabrica Avicolă Tochile” (f.d.23-25 v.I); - listele de inventariere din 01.09.2008, conform cărora s-a constatat lipsa utilajelor menționate (f.d.27-33 v.I); - procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26.07.2013 prin care se determină neajunsul tuturor utilajelor în secții (f.d.132-139 v.V); - actul de consemnare a rezultatelor auditului în cadrul SA „Fabrica Avicolă Tochile” din 22.09.2008, efectuate de firma de audit „Truvorix”, conform căruia s-a constatat lipsa bunurilor materiale indicate în învinuirea inculpatului (f.d.34-37 v.I); contractul nr. 06-11-02 MD, încheiat la 14.11.2006 între SA „Fabrica Avicolă Tochile”, reprezentat de directorul Popovici Ion și firma germană „Big Dutchman International GmbH”, pe de altă parte, suma contractului - 50.000 euro, anexa la contract cu specificarea fiecărui utilaj și costul acestora (f.d.43-47 v.I); - actele care consemnează operațiunile de import a mașinilor și utilajului pentru avicultură, efectuat de SA „Fabrica Avicolă Tochile” (f.d.55-60 v.I), raportul de evaluare nr.0000349, efectuat de IS „Audit și evaluare”, conform căruia au fost evaluate bunurile materiale, destinate creșterii puilor, procurate de la firma germană „Big Dutchman International GmbH” (f.d.79-91 v.I); anexa contractului - descifrarea mărfurilor prin denumirea mărfii, numărul de unități și prețul acestora (f.d.48 v.I); lista de inventariere din 31.12.2007, conform căreia au fost luate la evidență contabilă utilaj - secția 3/1 - preț 284.931 lei; secția 4/1 - preț 284.932 lei, secția 4/2 -4932 lei (f.d. 129-134 v.I); ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 18.01.2013, privind ridicarea a două generatoare termice și un medicator (f.d. 1, 2-13 v. V);

- contractul de cesiune a creanței nr.1 din 12.04.2013 și a acordului de recunoaștere stingere reciprocă a datoriilor din aceeași dată, conform căruia se recunoaște de către Popovici datorii față de „Fabrica Avicolă Tochile” SRL în sumă de 184.966 lei (f.d.69-v. V); actul reviziei economico-financiare tematice a activității

SA „Fabrica avicolă Tochile” din 03.12.2010, efectuat de CCCEC, prin care este confirmată lipsa bunurilor materiale (mijloace fixe - utilaj de tip „Big Dutchman”) în sumă de 226.537 lei (f.d.74 v. IV); actul de audit din 22 septembrie 2008 efectuat la „Fabrica avicolă Tochile” (f.d.7- 170, v.VI).

În astfel de circumstanțe, urmează a fi respinsă solicitarea apărării privind achitarea inculpatului de comiterea infracțiunii încriminate, pe motiv că fapta nu a fost comisă de către ultimul, deoarece vina acestuia a fost dovedită pe deplin, inclusiv prin probele pertinente și concludente puse la baza sentinței și în special, declarațiile reprezentantului părții vătămate, Garaba Victor, care coroborează cu declarațiile martorilor și contractul de cesiune a creanței nr.1 din 12.04.2013 și a acordului de recunoaștere și stingere reciprocă a datoriilor din aceeași dată, conform căruia se recunoaște de către Popovici Ion datoria față de „Fabrica Avicolă Tochile” SRL în sumă de 184.966 lei. Or, Popovici Ion încheind acordul respectiv, cu restituirea sumei în contul prejudiciului cauzat prin infracțiune, recunoaște circumstanțele în care a comis infracțiunea, prin acțiunile căruia a fost cauzat prejudiciu patrimoniului și activității SA „Fabrica Avicole Tochile” și respectiv, demonstrează comiterea cu intenție directă a infracțiunii prevăzute la art.191 alin.(5) din Codul penal, fapt confirmat și prin actul de audit din 22 septembrie 2008 întocmit de SRL „Truvorix”, efectuat la „Fabrica avicolă Tochile” SRL, potrivit căruia se confirmă lipsa a 13 piese din utilajul german procurat, în valoare totală de 192173 lei.

Mai mult ca atât, potrivit procesului verbal de percheziție din 12.06.2013 (f.d. 87-105 vol.V), autorizat de către judecătorul de instrucție, în gospodăria lui Popovici Ion în s.Sipoteni, a fost depistat utilajul de hrănire și aprovizionare cu apă a puilor, produse a firmei germane „Big Dutchman International GmbH”, inculpatul prezentând documente de procurare a acestuia de Gospodăria țărănească ”Trifan Andrei”, car ulterior a fost reorganizată în SRL ”Avicola Gainușa”, fondatorul căreia era și inculpatul Popovici Ion, n-au fost prezentate documente pe generator și sobele depistate.

Argumentele inculpatului precum că, utilajul depistat la el și întors părții vătămate, aparține ginerelei său Trifan Andrei care la fel a fost procurat de la firma germană nu pot fi reținute, și se combat prin actele Biroului Vamal Ungheni privind operațiunile de import a mașinilor și utilajului pentru avicultură (f.d.54-70 Vol.I), or, potrivit facturilor din august 2008 se atestă că, GȚ „Trifan Andrei” a procurat utilaje abator păsări la prețul de 3003 euro și utilaje pentru avicultură la preț de 10000 euro cu numărul și natura mărfii 1027, pe când mașinile și utilaje procurate de „Fabrica Avicolă Tochile” SRL erau la prețul de 50000 euro numărul și natura mărfii fiind 2627, altul decât cele procurate de către GȚ „Trifan Andrei”.

Mai mult, ca atât, din materialele cauzei rezultă, că Trifan Andrei - ginerele inculpatului Popovici Ion, fiind fondatorul Gospodăriei Țărănești „Trifan Andrei”, care ulterior a fost reorganizată în SRL ”Avicola Găinușa”, fondatorul căreia era și inculpatul, a fost angajat oficial în calitate de șef de depozit al ”SA Fabrica Avicolă Tochile” pînă în anul 2006, însă de facto conducea cu procesul de producere atît la SA cu cota parte 100% a statului, cît și la întreprinderea fondatorul căreia era, care activau pe acelaș teritoriu.

Colegiul penal lărgit reține, că utilajul pentru creșterea puilor „Broiler”, anul producerii 2007, importat în țară la data de 28 februarie 2007, a fost procurat de către SA „Fabrica Avicolă Tochile”, la 14.11.2006 conform contractului nr.06-11-02MD,

semnat de inculpatul Popovici Ion în calitate de cumpărător și firma germană „Big Datchman International GMBH” ca vânzător, la preț de 50.000 euro, bani alocati în calitate de subvenții din bugetul statului în mărime de 850 000 lei, transferați prin intermediul Ministerul Agriculturii (f.d.41-42 v.1).

Astfel, se constată, că potrivit inventarierii efectuate la 31 decembrie 2007, prezentate Agenției proprietății Publice, utilajul menționat era la evidență în secțiile 4/1, 4/2 și 3/1 ale întreprinderii, în componența comisiei de inventariere făceau parte, Cebotaru Valentina în calitate de contabil șef, Trifan Iulia și Vîrlan Viorel (fiica și ginerele lui Popovici Ion), Diaconu Valeriu și Marcu Pavel, iar inculpatul fiind persoană responsabilă de administrarea bunurilor întreprinderii, abuzând de situația sa de serviciu, în interes material, acționând contrar intereselor societății în perioada lunilor mai - august a anului 2008 a însușit următoarele bunuri materiale care erau incluse în capitalul social al întreprinderii:

- sistemul de alimentare a puilor model „BP-330”, anul producerii 2007, la preț de bilanț de 99041 lei, stația de pregătire a apei cu medicamente (medicator) la preț de bilanț 5808 lei, sistemul capilar de alimentare cu apă (trei linii a câte 55 metri) la preț total de 20743 lei și trei termogeneratoare, la preț unitar de 22193,67 lei, în total 66581 lei.

Argumentul recurentului privind lipsa laturii obiective și a obiectului material, cât și lipsa elementelor participației penale nu poate fi reținut or, latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.191 alin.(5) Codul penal se caracterizează prin acțiuni concrete, acțiuni de însușire ilegală (sustragere) - delapidarea averii străine. Obiectul material al faptei incriminate la art.191 Cod penal, îl constituie bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor, astfel că, Popovici Ion, gestionând o organizație comercială și a bunurilor SA „Fabrica Avicolă Tochile”, prin folosirea intenționată a situației de serviciu, în interes material, a însușit ilegal bunurile acesteia, faptul dat se confirmă și prin faptul că acesta o parte din utilaj l-a restituit părții vătămate, după pornirea urmăririi penale, ulterior, a achitat diferența.

Nefondat este argumentul apărării precum că, „*sursa probantă - actul de de audit efectuat de către SRL „Truvorix” la data de 22.09.2008, este lovită de nulitate, ca fiind una ilegală*”. Or, inculpatul și apărătorul său, considerându-se afectați într-un drept prevăzut de lege, nu au contestat legalitatea acestuia, care se confirmă și prin actul reviziei economico-financiare tematice din 3.12.210, efectuate de CCCEC, mai mult că actele procedurale îndeplinite de organul de urmărire penală în modul și termenul stabilit de lege, precum și, la finisarea urmăririi penale și luarea de cunoștință cu materialele cauzei, nu au avut nici o obiecție asupra actelor menționate, prezumându-se că au acceptat situația dată.

La fel, conform alin.(4) al art.251 Cod de procedură penală, încălcarea oricărei altei prevederi legale decât cele prevăzute în alin.(2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii - când partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale - când partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată când partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță.

Din actele cauzei rezultă că, la terminarea urmăririi penale, când inculpatul a luat cunoștință de materialele dosarului în prezența apărătorului, aceștia n-au invocat

despre nulitatea actelor procedurale efectuate pe parcursul urmăririi penale, ceea ce prezumă că au fost de acord cu legalitatea acestor acte procedurale.

La fel, Colegiul penal lărgit respinge și argumentul apărării precum că este absolut eronată aprecierea primei instanțe a *contractului de cesiune a creanței nr.1 din 12.04.2013 și a acordului de recunoaștere și stingere reciprocă a datoriilor din aceeași dată, conform căruia se recunoaște de către Popovici Ion datoria față de „Fabrica Avicolă Tochile” SRL în sumă de 184.966 lei.*

Astfel, apărarea susține, că *din conținutul contractului menționat rezultă datorii reciproce dintre părți și anume potrivit acordului de recunoaștere și stingere reciprocă a datoriilor din 12.04.2013 rezultă că „Fabrica Avicolă Tochile” este obligată să restituie cet. Popovici Ion suma de 147743 lei, iar Popovici Ion urmează să ramburseze suma de 184966 lei. Respectiv acest act demonstrează nu vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate ci stingerea datoriilor reciproce, acumulate pe perioada de activitate a inculpatului în calitate de director al SA „Fabrica Avicolă Tochile”*”.

Analizând circumstanțele cauzei, în raport cu probele cercetate de prima instanță, Colegiul constată ca fiind întemeiată și însușește concluzia primei instanțe ”*precum că sunt vădit nefondate argumentele apărării întemeiate pe contractul de cesiune a creanței nr.1 din 12.04.2013 și a acordului de recunoaștere și stingere reciprocă a datoriilor din aceeași dată, conform căruia se recunoaște de către Popovici Ion datoria față de „Fabrica Avicolă Tochile” SRL în sumă de 184.966 lei, care a fost încheiat la 12.04.2013, după pornirea procesului penal în prezenta cauză, dată la care infracțiunea era consumată și respectiv, este întemeiat a statua că repararea prejudiciului nu exclude răspunderea penală pentru comiterea faptei prejudiciabile, ci demonstrează că inculpatul a comis infracțiunea, considerând în mod eronat că prin acțiunile sale nu au fost cauzate careva prejudicii patrimoniului și activității SA „Fabrica Avicole Tochile” și respectiv, demonstrează comiterea cu intenție directă a infracțiunii prevăzute la art. 191 alin. (5) din Codul penal*”.

Actele enunțate nu pot servi temei de achitare a inculpatului după cum solicită apărarea, or acestea confirmă că anume inculpatul a sustras utilajul menționat, pe care l-a restituit în parte în stare nefuncțională, iar faptul stingerii reciproce a datoriilor între inculpat și partea vătămată, confirmă vinovăția inculpatului. Or, după cum rezultă din contractul de cesiune a creanțelor, încheiat la 12.04.2013, Drăgălin Iurie a cedat creanța sa față de partea vătămată în mărime de 184 966 lei inculpatului Popovici Ion, iar cel din urmă a recuperat prejudiciul cauzat prin infracțiune societății (f.d.13.v5).

Se reține, că prin sentința Judecătorei Călărași din 10.10.2014 Popovici Ion a fost recunoscut vinovat în baza art.327 alin.(2) lit. c), 191 alin. (2) lit. d), art.361 alin. (2) lit. d) Cod penal, pentru abuz de de serviciu în interes material, însușirea averii străine, din constatările sentinței rezultă, că în rezultatul înstrăinării ilegale a construcțiilor ce aparțineau „SA Fabrica Avicola Tochine”, prin licitație în comisia căreia a participat și inculpatul, ce a avut loc la 07.04.2006 proprietar a devenit Drăgălin Iurie, care conform art.45 alin. (3) din Codul familiei, se consideră rudă al inculpatului, fiind afin de gradul trei al acestuia. Mai mult că, din conținutul sentinței rezultă, că Drăgălin la 24.03.2006 a achitat 189 000 lei pe contul SA pentru procurarea construcțiilor la licitație, iar în aceeași zi la 24.03.2006 toată suma a fost eliberată în numerar inculpatului Popovici (f.d.68, vol.VI), sumă care ulterior și a fost cedată de către

Dragălin Iurie inculpatului, în rezultatul încasării de la partea vătămată SA Fabrica Avicolă Tochile, după rezilierea contractului de vânzare-cumpărare a construcțiilor ilegal înstrăinate. Astfel, argumentele apărării privind aprecierea contractului de cesiune și acordului de recunoaștere reciprocă de stingere a datoriilor, cazul nu poate fi considerat ca relații civile între inculpat și partea vătămată, dar confirmă în cumul cu alte probe vinovăția acestuia, după cum și a stabilit prima instanță.

Așadar, instanța de recurs va respinge recursul apărării ca fiind inadmisibil, admitând recursul procurorului, susținând ca concluziile primei instanțe expuse în sentință privitor la vinovăția inculpatului Popovici Ion în comiterea infracțiunii prevăzute la art.191 alin. (5) Codul penal sunt legale și motivate, la caz, corect s-a dispus condamnarea acestuia.

Drept urmare, Colegiul penal lărgit conchide că decizia instanței de apel urmează să fie casată, pe motiv că apelul a fost greșit admis, și menținută sentința primei instanțe care corespunde tuturor rigorilor normelor relevante.

8. În conformitate cu prevederile art.434, 435 alin.(1) pct.1) și pct.2) lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit

DECIDE :

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către avocatul Mariș Marcela în numele inculpatului Popovici Ion.

Admite recursul ordinar declarat de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de circumscripție Chișinău – Brigai Sergiu, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2018 în cauza penală privindu-l pe Popovici Ion și menține sentința Judecătoriei Strășeni sediul Călărăși din 16 februarie 2018, prin care *Popovici Ion xxxxx* a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.191 alin.(5) Codul penal și în temeiul acestei Legi, i s-a stabilit pedeapsa de 8 (opt) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei stabilite lui Popovici Ion se va calcula din momentul reținerii.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **11 aprilie 2019.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Boico Victor