

Curtea Supremă de Justiție
ÎN CHEIERE

04 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte

Constantin Gurschi,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

soluționând cererea președintelui Curții de Apel Bălți, A. Gheorghieș, privind strămutarea judecării cauzei contravenționale în privința contravenientului

Zdîbneac Andrei,

mun. Chișinău str. Ginta Latină 17/1, ap. 18,

C O N S T A T Ă :

1. Potrivit procesului-verbal al CPR Sîngerei din 03 decembrie 2010, Zdîbneac Andrei a fost sancționat cu amendă în mărime de 50 unități convenționale și 6 puncte de penalizare pentru comiterea contravenției prevăzută la art. 242 alin. (2) Cod contravențional.

2. Contravenientul a declarat la Judecătoria Sîngerei o contestație în care a solicitat recunoașterea nulă a procesului-verbal nominalizat și deciziei agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

3. Prin hotărîrea Judecătoriei Sîngerei din 01 iunie 2011, contestația a fost respinsă ca nefondată.

4. Conform deciziei Colegiului penal al curții de Apel Bălți din 07 septembrie 2011, adoptată în completul de judecată format din judecătorii V. Toma, V. Tripăduș, E. Rățoi, a fost admis recursul contravenientului Zdîbneac Andrei, casată hotărîrea menționată, cu remiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecători.

5. Potrivit hotărîrii Judecătoriei Sîngerei din 16 februarie 2012, contestația lui Zdîbneac Andrei a fost respinsă ca fiind nefondată.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 aprilie 2012, adoptată de completul format din judecătorii G. Scutelnic, A. Revenco și V. Ceornea, a fost admis recursul declarat de Zdîbneac Andrei, casată hotărîrea

nominalizată și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

7. Prin hotărîrea Judecătorei Sîngerei din 06 februarie 2013, contestația lui Zdîbneac Andrei a fost admisă, declarat nul procesul-verbal și decizia agentului constator din 03 decembrie 2010, și încetat procesul contravențional în privința acestuia.

8. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 03 aprilie 2013, adoptată de completul format din judecătorii M. Nicolaev, R. Burdeniuc, A. Rotaru, a fost admis recursul declarat de Șeful SPR al Comisariatului de Poliție Sîngerei, V. Motoc, casată hotărîrea Judecătorei Sîngerei din 06 februarie 2013 și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță, într-un alt complet de judecată.

9. Conform hotărîrii Judecătorei Sîngerei din 10 septembrie 2013, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația înaintată de Zdîbneac Andrei, cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 03 decembrie 2010.

10. Prin încheierile Curții de Apel Bălți din 17 octombrie, 31 octombrie și 21 noiembrie 2013, au fost admise declarațiile de abținere a judecătorilor Curții de Apel Bălți E. Ababei, G. Polivenco, N. Matveeva, I. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevski, A. Gheorghieș, N. Chircu, V. Harmanic, de la examinarea recursului împotriva hotărîrii Judecătorei Sîngerei din 10 septembrie 2013, prin care s-a respins contestația lui Zdîbneac Andrei asupra procesului-verbal cu privire la contravenție din 03 decembrie 2010.

Instanța a reținut că judecătorii nominalizați fac parte din Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți și, astfel, nu sunt competenți să judece cauze contravenționale.

11. La 14 decembrie 2013, președintele Curții de apel Bălți, A. Gheorghieș a remis cauza contravențională în cauză Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea cererii de abținere a judecătorilor T. Duca, A. Albu și S. Procopciuc de la judecarea acestui dosar, deoarece și ei fac parte din Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți și nu sunt competenți să judece cauze contravenționale, iar formarea unui nou complet de judecată pentru examinarea abținerii respective nu poate fi format în virtutea faptului că restul judecătorilor au participat la judecarea recursurilor precedente sau abținerea lor a fost admisă prin încheierile judecătorești (*pct. 10 din încheiere*).

12. Potrivit încheierii Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 17 decembrie 2013, declarația de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Bălți T. Duca, A. Albu și S. Pocopciuc de la judecarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale în privința lui Zdîbneac Andrei a fost scoasă de pe rol.

Instanța de recurs a relevat că Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție poate examina chestiunea abordată și dispune strămutarea cauzei contravenționale la o altă instanță de judecată egală în grad, doar în cazul în care în instanța competentă nu se poate forma un nou complet de judecată, în vederea realizării dreptului accesului liber la justiție, garantat de art. 381 Cod contravențional.

Însă, în prezenta cauză nu se evidențiază asemenea circumstanțe excepționale.

Or, Curtea Supremă de Justiție, prin încheierea din 10 decembrie 2013, cauza nr. Iac-75/13, deja a statuat că practicile de admitere a abținerii judecătorilor Curții de Apel Bălți de la judecarea unor categorii de cauze pe motiv că fac parte din alt colegiu specializat, este una neîntemeiată.

În aspectul vizat, declarația de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Bălți T. Duca, S. Procopciuc și A. Albu de la judecarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale în privința lui Zdîbneac Andrei, intentată în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional, nu are suport legal.

Totodată, autorul demersului nu a respectat ordinea legală de declarare a abținerii, care urma să fie soluționată de către completul de judecată care putea fi format și din judecătorii, care anterior au participat la examinarea recursului în aceeași cauză, prin urmare, această omisiune, în principiu, face imposibilă soluționarea chestiunii privind strămutarea cauzei.

Dat fiind că în speță lipsesc circumstanțe de imposibilitate a formării unui nou complet de judecată în Curtea de Apel Bălți pentru soluționarea cererii de abținere a judecătorilor T. Duca, S. Procopciuc și A. Albu în cauza contravențională în privința lui Zdîbneac Andrei, se impune scoaterea de pe rol a declarației de abținere.

13. Conform încheierii Colegiului Civil și de contencios administrativ al Curții de apel Bălți din 09 ianuarie 2014, a fost admisă declarația judecătorilor T. Duca, S. Procopciuc și A. Albu de abținere de la judecarea recursului împotriva hotărîrii Judecătoriei Sîngerei din 10 septembrie 2013, prin care s-a respins contestația lui Zdîbneac Andrei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 03 decembrie 2010.

14. La 17 ianuarie 2014, președintele Curții de Apel Bălți, A. Gheorghieș a remis Curții Supreme de Justiție cauza contravențională vizată pentru strămutarea la o altă instanță egală în grad, menționînd că:

- expedierea este condiționată de imposibilitatea formării unui nou complet de judecată în Curtea de Apel Bălți, pentru judecarea cauzei contravenționale în ordine de recurs. Judecătorii ce fac parte din Colegiul penal V. Toma, V. Tripăduș, E. Rățoi, Gh. Scutelnic, V. Ceornea, A. Revenco, M. Nicolaev, R. Burdeniuc și A. Rotaru, deja au participat la judecarea cauzei în fond.

- judecătorii Colegiului civil A. Gheorghieș, N. Chircu, V. Harmaniuc, E. Ababei, N. Matveeva, G. Polivenco, Iu. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevschi, T. Duca, S. Procopciuc și A. Albu, s-au abținut de la judecarea acestei cauze, abținerea lor fiind admisă.

- la judecarea cauzei respective nu au participat judecătorii Colegiului civil I. Talpă și D. Pușca.

15. Soluționînd cererea nominalizată, Colegiul penal concluzionează că aceasta urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță

egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Sub acest aspect se atestă că argumentele reproduse în pct. **4-14** din prezenta încheierea, adică că în Curtea de Apel Bălți actualmente nu există posibilitatea formării unui complet din 3 judecători pentru soluționarea recursului declarat de contravenient, sunt relevante împrejurărilor care generează temeiul strămutării cauzei contravenționale la o altă instanță egală în grad, în vederea obținerii soluționării ei rapide și asigurării desfășurării normale a procesului.

16. Conform art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E :

Admiterea cererii președintelui Curții de Apel Bălți, A. Gheorghieș, și strămutarea judecării cauzei contravenționale în privința contravenientului Zdîbneac Andrei, de la Curtea de Apel Bălți la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco