

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

09 aprilie 2019

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Judecători

mun. Chișinău

Iurie Diaconu

Liliana Catan

Ion Guzun

Maria Ghervas

Dumitru Mardaro

Cu participarea:

Procurorului

Persoanei interesate

Sergiu Crijanovschi

Alexandru Ciugureanu

a examinat cu participarea părților, cererea de revizuire declarată de Grincu Olesi asupra deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 07 noiembrie 2018, în cauza penală judecată conform art. 313 Cod de procedură penală, la plângerea petiționarului SRL "Regal Fruct".

Termenul de examinare a cauzei în instanța de recurs:

- 21.03.2019 – 09.04.2019.

Procedura de citare legal îndeplinită, fiind prezenți în ședința de judecată procurorul Sergiu Crijanovschi, care a solicitat inadmisibilitatea cererii de revizuire, deoarece instanța de recurs nu este competentă de a examina cererea respectivă, și persoana interesată, Alexandru Ciugureanu, care a lăsat examinarea cererii la discreția instanței.

În rest, participanții la proces, inclusiv și revizuentul, nu s-au prezentat în cadrul ședinței de judecată, din motive necunoscute.

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea din 09 februarie 2017, judecătorul de instrucție al Judecătoriei Chișinău a dispus respingerea ca neîntemeiată a plângerii depusă de petiționarul SRL „Regal Fruct”, prin care a solicitat anularea ordonanței de încetare a urmăririi penale din 21.22.2016, emisă de procurorul PCCOCS, Vladimir Moșneaga pe cauza penală nr. xxxx și anularea ordonanței din 09.01.2017, emisă de adjunctul-interimar al Procurorului-șef al PCCOCS, Corneliu Bratunov, prin care s-a respins plângerea, precum și dispunerea continuării urmăririi penale cu atragerea la răspundere penală.

2. Reprezentantul ÎS „STE Codrul”, în proces de insolvabilitate, Marcel Lungu a declarat recurs, solicitând casarea acestei încheieri în partea respingerii plângerii ca neîntemeiată, urmând ca plângerea să fie respinsă ca nefondată.

Recurentul a invocat că instanța corect a concluzionat că temeiurile de contestare sunt irelevante și nefondate, deci plângerea urma a fi respinsă ca nefondată, dar nu ca neîntemeiată.

Ulterior, Marcel Lungu și-a retras recursul declarat.

2.1. A declarat recurs și Grincu Olesi, solicitând casarea încheierii din 09.02.2017 și adoptarea unei noi hotărâri prin care plângerea să fie admisă integral.

Recurentul a indicat că organul de urmărire penală, procurorii și instanța de fond au examinat cauza superficial, nefiind întreprinse toate măsurile legale pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a cazului.

3. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2017, recursul lui Grincu Olesi a fost respins ca inadmisibil, iar cererea de retragere a recursului declarată de reprezentantul ÎS „STE Codrul”, administratorul insolvabilității, Marcel Lungu, a fost admisă, cu încetarea procedurii de recurs.

Instanța de recurs a reținut că Grincu Olesi nu dispune de împuterniciri care să-i acorde dreptul de a ataca încheierea menționată.

4. La 28 aprilie 2017, reprezentantul SA „Parcul de autobuze din Bălți”, Sergiu Cheptea, a declarat recurs, solicitând casarea încheierii din 09.02.2017 și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță.

Recurentul a invocat că instanța de fond a comis erori grave de drept, or, recurentul urma și el să fie atras în procesul examinării plângerii respective.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017, recursul a fost admis, casată încheierea atacată și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de fond, în alt complet de judecată.

Instanța de recurs a constatat că în conformitate cu prevederile art. 313 alin. (4) Cod de procedură penală, la examinarea cauzei, era necesară participarea tuturor persoanelor interesele, cărora pot fi afectate prin admiterea plângerii, astfel că emiterea unei hotărâri în lipsa părților echivalează cu nesoluționarea fondului cauzei, ce reprezintă o încălcare a principiului contradictorialității, egalității și disponibilității părților în drepturile procesuale.

6. Conform încheierii din 19 septembrie 2017, plângerea SRL „Regal Fruct” împotriva ordonanței privind încetarea urmăririi penale din 21.11.2016, emisă de procurorul Vladimir Moșneaga și ordonanței procurorului ierarhic superior Corneliu Bratunov din 09.01.2017 de respingere a plângerii petiționarului a fost conexată la plângerea SA „Parcul de autobuze din Bălți” declarată împotriva aceluiași ordonanțe.

7. Potrivit încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău din 21 decembrie 2017, au fost admise plângerile petiționarilor SA „Parcul de autobuze din Bălți” și SRL „Regal Fruct”, formulate în temeiul art. 313 Cod de procedură

penală, fiind declarate nule ordonanța de încetare a urmăririi penale din 21.11.2016, emisă de procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Vladimir Moșneaga, și ordonanța procurorului ierarhic superior, Corneliu Bratunov, din 09.01.2017 emise pe cauza penală nr. xxxx, cu obligarea procurorului de a relua urmărirea penală pe cauza dată.

Instanța a constatat lipsa rezolvării fondului sesizărilor, circumstanțe care generează o posibilă încălcare a dreptului petiționarilor la un proces echitabil, fiind stabilită necesitatea reluării controlului pe caz or, este necesară repararea neajunsurilor admise prin întreprinderea tuturor măsurilor de rigoare și soluționarea corectă și obiectivă a cauzei.

8. Reprezentantul ÎS „STE Codrul”, în proces de insolvență, Marcel Lungu a declarat recurs, solicitând casarea încheierii din 21 decembrie 2017, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de fond, în alt complet de judecată.

Recurentul a invocat că încheierea este ilegală, adoptată fiind cu încălcarea normelor procedurale și materiale.

8.1. A declarat recurs și Grincu Olesi, la fel, solicitând casarea încheierii din 21 decembrie 2017, pe motiv că încheierea este ilegală și nefondată.

9. La 18 septembrie 2018, Grincu Olesi a declarat recurs, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017.

Recurentul a indicat că prin adoptarea deciziei din 13 iulie 2017, prin care a fost casată încheierea judecătorului de instrucție din 09 februarie 2017, care fusese deja menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2017, instanța de recurs și-a depășit prerogativele legale și a adoptat un alt act judecătoresc ilegal irevocabil, cu încălcarea și ignorarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor părților la un proces echitabil, garantate de art. 6§1 din CEDO.

9.1. La 05 noiembrie 2018, a declarat recurs și Ciugureanu Alexandru, la fel, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017.

Recurentul a invocat că instanța de recurs a omis că există deja o hotărâre judecătorească prin care a fost menținută încheierea din 09.02.2017, instanța de apel nefiind în drept să examineze un alt recurs și să adopte o decizie contrară celei din 22.03.2017.

10. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 07 noiembrie 2018, recursurile în anulare au fost declarate inadmisibile, pe motiv că nu îndeplinesc cerințele de conținut.

Instanța de recurs a indicat că recursul în anulare, fiind declarat împotriva unor hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal.

11. La 08 noiembrie 2018, Ciugureanu Alexandru a declarat al doilea recurs în anulare, în care solicită casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017.

Recurentul a invocat că instanța de apel a omis faptul că există deja o hotărâre judecătorească, prin care a fost menținută încheierea din 09.02.2017, astfel că instanța nu a fost în drept să examineze un alt recurs și să adopte o decizie contrară celei din 22.03.2017.

Astfel, instanța de apel a încălcat principiul securității raporturilor juridice și a drepturilor părților la un proces echitabil, garantat de art. 6§1 CEDO.

12. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 19 februarie 2019, potrivit dispoziției art. 453 alin. (2) Cod de procedură penală, s-a dispus inadmisibilitatea recursului în anulare, ca fiind depus repetat.

13. Asupra deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 07 noiembrie 2018, Grincu Olesi a depus cerere de revizuire, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea hotărârii menționate, rejudecarea cererii de recurs în anulare și dispunerea casării deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13.07.2017.

În motivarea cererii, revizuentul făcând trimitere la prevederile art. 460 alin. (2) pct. 1), 458 alin. (3) pct. 3), 459-464¹ Cod de procedură penală, a indicat că:

- decizia din 07.11.2018 nu se poate concilia cu un alt act judecătoresc și anume, decizia instanței de recurs din 06.05.2015, prin care s-au respins recursurile declarate de SA "Parcul de Autobuze din Bălți" și SRL "Moldtrans-tur" și s-a menținut fără modificări hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12.12.2014, prin care s-a dispus obligarea ÎS STE "Codru" să organizeze o nouă licitație de vânzare a bunurilor;

- instanța de recurs eronat a motivat că actele judecătorești adoptate conform art. 313 Cod de procedură penală nu se atacă cu recurs în anulare, or, această lipsă de reglementare constituie o imperfecțiune legislativă, o lezare a drepturilor și intereselor participanților la proces admisă de către stat prin această omisiune, fapt ce generează neconstituționalitatea normelor procesul-penal în acest aspect.

14. Examinând cererea de revizuire în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal concluzionează că aceasta urmează a fi declarată ca inadmisibilă, din următoarele considerente.

Reieșind din conținutul cererii de revizuire, reiese că autorul, ca motiv de revizuire invocă pct. 3) alin. (3) al art. 458 Cod de procedură penală, precum că decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 07.11.2018, prin care recursurile în anulare declarate de Grincu Olesi și de Ciugureanu Alexandru, au fost declarate inadmisibile, pe motiv că nu îndeplinesc cerințele de conținut, nu se poate concilia cu decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 06.05.2015, prin care s-au respins recursurile declarate de SA "Parcul de Autobuze din Bălți" și SRL "Moldtrans-tur" și s-a menținut fără modificări hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12.12.2014, prin care s-a dispus obligarea ÎS STE "Codru" să organizeze o nouă licitație de vânzare a bunurilor.

Prevederile art. 458 alin. (1) Cod de procedură penală, accentuează că *hotărârile judecătorești irevocabile pot fi supuse revizuirii atât cu privire la latura penală, iar potrivit alin. (3) pct. 3), revizuirea poate fi cerută în cazul în care două sau mai multe hotărâri judecătorești irevocabile nu se pot concilia.*

Totodată, conform art. 460 alin. (1) Cod de procedură penală, *în cazul temeiurilor prevăzute la art.458 alin.(3) pct.3), procedura de revizuire se deschide în baza cererii adresate instanței de judecată care a judecat cauza în primă instanță.*

Din materialele cauzei, rezultă că prima instanță care a examinat prezenta cauză penală în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, este Judecătoria Chișinău.

Prin urmare, examinarea cererii declarate de către Grincu Olesi nu este de competența Curții Supreme de Justiție și dat fiind, că normele de procedură penală enunțate supra prescriu expres că, în cazul temeiului prevăzut la art.458 alin.(3) pct.3), procedura de revizuire se deschide în baza cererii adresate instanței de judecată care a judecat cauza în primă instanță, se impune soluția inadmisibilității cererii de revizuire depusă de Grincu Olesi asupra deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 07 noiembrie 2018, în cauza penală judecată conform art. 313 Cod de procedură penală, la plângerea petiționarului SRL ”Regal Fruct”.

15. În conformitate cu art. 341 alin. (3), 458 alin. (3) pct. 3), 460 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Inadmisibilitatea cererii de revizuire declarată de Grincu Olesi asupra deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 07 noiembrie 2018, în cauza penală judecată conform art. 313 Cod de procedură penală, la plângerea petiționarului SRL ”Regal Fruct”.

Decizia este irevocabilă.

Decizia publicată integral la 11 aprilie 2019.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

Maria Ghervas

Dumitru Mardari