

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

13 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Iurie Diaconu,

Judecători

Liliana Catan, Ion Guzun,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare, împotriva sentinței Judecătoriei Cahul din 07 septembrie 2018 și deciziei Colegiul penal al Curții de Apel Cahul din 27 noiembrie 2018, declarate de avocatul Grosu Eugen și de inculpatul

Dediu Ion XXXXX

Termenul de examinare,
instanța de fond: 22.03.2018 - 07.09.2018,
instanța de apel: 30.10.2018 - 27.11.2018,
instanța de recurs: 18.02.2019 - 13.03.2019.

Asupra recursurilor menționate, Colegiul penal lărgit,

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul din 07 septembrie 2018, Dediu Ion a fost condamnat în baza art. 206 alin. (3) lit. b), f) Cod penal la 16 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani, și în baza art. 208¹ Cod penal la 2 ani închisoare.

În conformitate cu art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 17 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani, cu executare în penitenciar de tip închis, începând cu 13.12.2017.

De la inculpat s-a încasat în beneficiul părților vătămate XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX și XXXXXa câte 10.000 lei, cu titlu de prejudiciului moral, pentru fiecare.

Cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 1471,81 lei a fost respinsă ca neîntemeiată.

2. Instanța a constatat că inculpatul Dediu Ion, în perioada de timp 19 martie - 28 martie 2017, aflându-se la domiciliul din s. XXXXX, r-nul XXXXX, precum și în alte localități nestabilite, având intenția comiterii traficului de copii în scopul exploatării sexuale necomerciale, abuzând de poziția de vulnerabilitate a victimei, condiționată de vârsta fragedă a copilului, utilizând telefonul mobil de model „Lenovo A2010-a”, cu IMEI-le XXXXX și XXXXX, cartelele SIM nr. XXXXX, XXXXX, XXXXX și XXXXX, aplicațiile de Chat mesagerie și video precum Viber, Skype, WhatsApp etc., conturile rețelei de Socializare Facebook cu id-le: <https://www.facebook.com/XXXXX>, <hm://facebook.com/XXXXX>, contul rețelei de socializare www.ok.ru cu id: „XXXXX”, precum și alte numere SIM, aplicații, conturi ale rețelelor de socializare necunoscute de către organul de urmărire penală, a recrutat-o prin intermediul rețelei internet în acest scop pe minora XXXXX, a.n. XXXXX, despre care cunoștea cu certitudine că nu a împlinit vârsta de 16 ani, ducând cu aceasta discuții cu caracter obscen referitor la raporturi sexuale și solicitându-i minorei să-i expedieze în formă electronică poze intime ce o reprezintă pe ultima, fapt ce a fost realizat de către aceasta.

În aceeași perioadă de timp, continuând acțiunile infracționale, în scopul exploatării sexuale necomerciale, abuzând de poziția de vulnerabilitate a victimei condiționată de vârsta fragedă a acesteia, utilizând același sistem informatic și amenințând-o cu divulgarea informațiilor confidențiale membrilor familiei sau altor persoane și crearea de profiluri false în rețelele de socializare, ce ar conține imaginile foto și video intime ce o reprezintă pe minoră, obținute anterior de el, contrar voinței minorei XXXXX, a determinat-o să-și facă în continuare foto în ipostaze indecente și să participe la sesiuni video on-line, fiind obligată de către Dediu Ion să-și atingă organele genitale în momentul sesiunii video, ce era vizionată de către ultimul, cauzându-i astfel suferințe psihice. Totodată, urmare a refuzului minorei XXXXX de a participa în continuare la sesiunile video online, inculpatul a creat o pagină falsă în rețeaua de socializare www.ok.ru cu denumirea profilului „XXXXX”, plasând pe pagina dată pozele intime ale minorei obținute anterior, numărul acesteia de telefon mobil și un anunț precum că aceasta prestează servicii sexuale contra plată, cauzându-i suferințe psihice profunde minorei.

Tot el, începând cu o perioadă necunoscută de timp și până pe 20 septembrie 2017, aflându-se la domiciliul din s. XXXXX, r-nul XXXXX, precum și în alte localități nestabilite, având intenția comiterii traficului de copii în scopul exploatării sexuale necomerciale, abuzând de poziția de vulnerabilitate a victimei, condiționată de vârsta fragedă a copilului, utilizând telefonul mobil de model „Lenovo A2010-a”, cu IMEI-le XXXXX și XXXXX, cartelele SIM nr. XXXXX, XXXXX, XXXXX și XXXXX, aplicațiile de Chat mesagerie și video precum Viber, Skype, WhatsApp etc., conturile rețelei de socializare Facebook cu id-le: XXXXX, <https://facebook.com/XXXXX>, contul rețelei de socializare www.ok.ru cu id : „XXXXX”, precum și alte numere SIM, aplicații, conturi ale rețelelor de socializare necunoscute de către organul de urmărire penală, a recrutat-o prin intermediul rețelei

internet în acest scop pe minora XXXXX, a.n. XXXXX, despre care cunoștea cu certitudine, că nu a atins vârsta de 16 ani, ducând cu aceasta discuții cu caracter obscen referitor la raporturi sexuale și solicitându-i minorei să-i expedieze în formă electronică poze intime ce o reprezintă pe ultima, fapt ce a fost realizat de către aceasta din urmă. În continuare, în aceeași perioadă de timp, în scopul exploatarei sexuale necomerciale, abuzând de poziția de vulnerabilitate a victimei, condiționată de vârsta fragedă a copilului, utilizând același sistem informatic și amenințând-o cu divulgarea informațiilor confidentiale familiei sau altor persoane și crearea de profiluri false în rețelele de socializare, ce ar conține imaginile foto și video intime ce o reprezintă pe minoră, obținute de el anterior, contrar voinței minorei XXXXX, inculpatul a determinat-o să-și facă în continuare poze în ipostaze indecente și să participe la sesiuni video, fiind obligată să-și introducă în organul genital diferite obiecte, precum și să participe la alte acțiuni perverse reciproce cu caracter obscen cu sora ei minoră XXXXX, a.n. XXXXX, cauzându-le astfel suferințe psihice.

Tot el, începând cu o perioadă necunoscută de timp și până la 20 septembrie 2017, aflându-se la domiciliul din s. XXXXX, r-nul XXXXX, precum și în alte localități nestabilite, având intenția comiterii traficului de copii în scopul exploatarei sexuale necomerciale, abuzând de poziția de vulnerabilitate condiționată de vârsta fragedă a victimei, utilizând telefonul mobil de model „Lenovo A2010-a”, cu IMEI-le XXXXX și XXXXX, cartelele SIM nr. XXXXX, XXXXX, XXXXX și XXXXX, aplicațiile de Chat mesagerie și video id-le: <https://www.facebook.com/XXXXX>, <https://facebook.com/XXXXX>, contul rețelei de socializare www.ok.ru cu id: „XXXXX”, precum și alte numere SIM, aplicații, conturi ale rețelelor de socializare necunoscute de către organul de Urmărire penală, a recrutat-o prin intermediul rețelei internet în acest scop pe minora XXXXX, a.n. XXXXX, despre cunoștea cu certitudine, că nu a împlinit vârsta de 16 ani, ducând cu aceasta discuții cu caracter obscen referitor la raporturi sexuale și solicitându-i să-i expedieze în formă electronică poze intime ce o reprezintă, fapt ce a fost realizat de către aceasta din urmă.

Ulterior, continuând acțiunile infracționale, în aceeași perioadă de timp, în scopul exploatarei sexuale necomerciale, abuzând de poziția de vulnerabilitate a victimei, condiționată de vârsta fragedă a copilului, utilizând același sistem informatic și amenințând-o cu divulgarea informațiilor confidentiale membrilor familiei ei sau altor persoane și crearea în rețelele de socializare a unor profiluri false, ce ar conține imaginile foto și video intime ce o reprezintă pe minoră, obținute anterior de inculpat, contrar voinței minorei XXXXX, a determinat-o să-și facă în continuare foto în ipostaze indecente și să participe la sesiuni video, fiind obligată de către inculpat să-și atingă organele genitale în momentul sesiunii video, ce era vizionată de către ultimul, cauzându-i astfel suferințe psihice minorei.

Tot el, începând cu o perioadă necunoscută de timp și până la 20 septembrie 2017, aflându-se la domiciliul din s. XXXXX, r-nul XXXXX, precum și în alte localități nestabilite, având intenția comiterii traficului de copii în scopul exploatarei sexuale necomerciale, abuzând de poziția de vulnerabilitate a victimei, condiționată de vârsta fragedă a copilului, utilizând telefonul mobil de model „Lenovo A2010-a”, cu IMEI-le XXXXX și XXXXX, cartelele SIM nr. XXXXX, XXXXX, XXXXX și

XXXXX, aplicațiile de Chat mesagerie și video precum Viber, Skype, WhatsApp etc., conturile rețelei de socializare Facebook cu id-le: XXXXX <https://facebook.com/XXXXX>, contul rețelei de socializare www.ok.ru cu id: „XXXXX”, precum și alte numere SIM, aplicații, conturi ale rețelelor de socializare necunoscute de către organul de urmărire penală, a recrutat-o în scopul exploatării sexuale necomerciale prin intermediul rețelei internet pe minora XXXXX, a.n.XXXXX, despre care cunoștea cu certitudine, că nu a împlinit vârsta de 16 ani, ducând cu aceasta discuții cu caracter obscen referitor la raporturi sexuale și solicitându-i să-i expedieze în formă electronică poze intime ce o reprezintă pe ultima, fapt ce a fost realizat de către minora XXXXX.

În continuarea acțiunilor infracționale, în aceeași perioadă de timp, în scopul exploatării sexuale necomerciale, abuzând de poziția de vulnerabilitate a victimei condiționată de vârsta fragedă a acesteia, utilizând același sistem informatic și amenințând-o cu divulgarea informațiilor confidențiale membrilor familiei ei sau altor persoane și crearea de profiluri false în rețelele de socializare, contrar voinței minorei, inculpatul a determinat-o să-și facă în continuare foto în ipostaze indecente și să participe la sesiuni video, fiind obligată de către Dediu Ion să-și atingă organele genitale în momentul sesiunii video care era vizionată de către ultimul, cauzându-i astfel suferințe psihice minorei.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 206 alin. (3) lit. b), f) Cod penal, ca trafic de copii, adică recrutarea unui copil în scopul exploatării sexuale necomerciale, acțiuni însoțite de abuz de situația de vulnerabilitate a copilului, de amenințare cu divulgarea informațiilor confidențiale familiei copilului sau altor persoane, acțiuni săvârșite asupra mai multor copii și asupra unui copil în vârstă de până la 14 ani.

Totodată, începând cu o perioadă necunoscută de timp și până la 20 septembrie 2017, aflându-se la domiciliul din s. XXXXX, r-nul XXXXX, precum și în alte localități nestabile, inculpatul intenționat a folosit în scopul satisfacerii poftelor sexuale și a deținut în telefonul său mobil de model „Lenovo A2010-a”, cu IMEI-le XXXXX și XXXXX, fișiere grafice foto în formă electronică, care se atribuie la categoria pornografiei infantile.

Astfel, urmare a examinării sistemului informatic ce aparține lui Dediu Ion - telefonul mobil de model „Lenovo A2010-a”, cu IMEI-le XXXXX și XXXXX, ridicat în cadrul percheziției la domiciliul lui Dediu Ion la 20.09.2017, au fost depistate următoarele fișiere grafice foto în formă electronică: 27 fișiere foto, în care este reprezentată minora XXXXX, a.n. XXXXX, ce fac parte din categoria pornografiei infantile, printre care și fișierele: XXXXX, stabilindu-se că toate fișierele foto indicate, potrivit bazei de date internaționale administrată de OIPC „Interpol” - ICSE, reprezintă material din categoria pornografiei infantile, fiind automat extrase certificate confirmative de luare la evidență din baza de date „ICSE”, și care constituie imagini în formă electronică ale copiilor implicați în activități sexuale explicite, reale sau simulate, ale organelor sexuale ale unui copil, reprezentate în manieră lascivă sau obscenă, - acțiuni încadrate de organul de urmărire penală în baza art.208¹ Cod penal, drept infracțiune de pornografie infantilă, adică folosirea și deținerea de imagini sau

alte reprezentări ale unui sau mai mulți copii implicați în activități sexuale explicite, reale sau simulate, imagini sau alte reprezentări ale organelor sexuale ale unui copil, reprezentate în manieră lascivă sau obscenă.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate de organul de urmărire penală în baza art. 208¹ Cod penal, ca pornografie infantilă, adică folosirea și deținerea de imagini sau alte reprezentări ale unui sau mai mulți copii implicați în activități sexuale explicite, reale sau simulate, imagini sau alte reprezentări ale organelor sexuale ale unui copil, reprezentate de manieră lascivă sau obscenă, în formă electronică.

Instanța a indicat că, inculpatul și-a recunoscut parțial vinovăția.

Totodată, audiind inculpatul, părțile vătămate și reprezentanții lor legali, studiind materialele dosarului, analizând și apreciind fiecare probă în parte și toate probele administrate pe dosar în ansamblu și din punct de vedere al coroborării lor, conform rigorilor art. 101 Cod de procedură penală, instanța a reținut că în ședința de judecată și-a găsit confirmare deplină vinovăția inculpatului.

Astfel, acțiunile inculpatului urmează a fi încadrate în baza art. 206 alin. (3) lit. b), f) Cod penal, ca trafic de copii, adică recrutarea unui copil în scopul exploatării sexuale necomerciale, acțiuni însoțite de abuz de situația de vulnerabilitate a copilului, de amenințare cu și divulgarea informațiilor confidențiale familiei copilului sau altor persoane, acțiuni săvârșite asupra mai multor copii și asupra unui copil în vârstă de până la 14 ani, și în baza art. 208¹ Cod penal, ca pornografie infantilă, adică folosirea și deținerea de imagini sau alte reprezentări ale unui sau mai mulți copii implicați în activități sexuale explicite, reale sau simulate, imagini sau alte reprezentări ale organelor sexuale ale unui copil, reprezentate de manieră lascivă sau obscenă, în formă electronică.

La aplicarea pedepsei, instanța a luat în considerație caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite, una dintre care se consideră excepțional de gravă, că inculpatul anterior nu a fost condamnat, la locul de trai se caracterizează pozitiv, ca a recunoscut parțial vinovăția, are o vârstă relativ tânără, că circumstanțe agravante nu au fost constatate, concluzionând că corectarea și reeducarea lui este posibilă doar în condițiile izolării lui de societate.

3. Avocatul Munteanu Feodor a declarat apel, solicitând casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

Apelantul a indicat că instanța nu a ținut cont de comportamentul neadecvat a părților vătămate minore, fapt care a fost demonstrat pe parcursul urmăririi penale, care necăutând la vârsta minoră conștientizau comportamentul lor obscen, dar prelungeau comunicarea prin rețeaua de socializare.

De asemenea, părțile vătămate au recunoscut că de la început contactelor prin rețeaua de socializare o făceau din propria dorință, fără a fii impuse sau amenințate de inculpat, prin urmare de fiecare dată partea vătămată avea posibilitatea de a întrerupe acest dialog.

Analizând dispoziția art. 206 alin. (3) Cod penal la noțiunea „Recrutare” în sensul direct a cuvântului se subînțelege figurativ, a angaja, a primi pe cineva pe baza unei alegeri, a atrage, a câștiga pe cineva pentru o anumită activitate. Prin trafic de

copii se înțelege comerțul, negoțul cu copii în scopul de a obține ceva profit, ceea ce pe parcursul examinării nu a fost demonstrat, n-a fost stabilit motivele care au fost urmărite.

Totodată, inculpatul fiind învinuit pe art. 208¹ Cod penal, de pornografia infantilă pe care acesta a recunoscut-o tot se subînțelege o recrutare pentru a dobândi imagini pornografice a minorilor prin rețeaua de socializare, prin urmare acțiunile inculpatului mai mult se încadrează sub dispoziția art. 208¹ Cod penal și nicidecum un trafic de copii.

La fel, instanța n-a ținut cont de prevederile art. 75 Cod penal, de criteriile generale de individualizarea a pedepsei, nestabilirea circumstanțelor agravante și de faptul, că inculpatul este o persoană tânără, anterior nu a fost condamnată, la locul de trai a fost caracterizată ca o persoană liniștită și ascultătoare cu o bună reputație între săteni.

3.1. A depus apel și inculpatul în care a solicitat casarea sentinței în partea condamnării pe art. 206 alin. (3) lit. b), f) Cod penal, pe motiv că vinovăția lui nu a fost dovedită.

Apelantul a indicat că pe episodul respectiv, părțile vătămate singure, la propria inițiativă, îi expediau înregistrări foto și video prin intermediul diferitor aplicații web.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 27 noiembrie 2018, apelurile au fost respinse, ca fiind nefondate.

Instanța de apel a reținut că, prima instanță just a stabilit aspectele de fapt și de drept ale cauzei, pronunțându-se corect asupra acțiunilor imputate inculpatului.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe care au fost administrate și examinate în cadrul ședinței de judecată a primei instanțe, și care au fost apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală.

Instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptelor săvârșite de acesta încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penal privind administrarea probelor.

Deși inculpatul și-a recunoscut-o parțial vinovăția, în partea săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 208¹ Cod penal, dar nu-și recunoaște vina pe art. 206 alin. (3) lit. b), f) Cod penal, vinovăția acestuia este dovedită pe deplin de probele administrate în cadrul cercetării judecătorești și verificate în instanța de apel.

Acțiunile inculpatului au fost corect încadrate de către instanța de fond în baza art. 206 alin.(3) lit. b), f) Cod penal, ca trafic de copii, adică recrutarea unui copil în scopul exploatarea sexuală necomercială, acțiuni însoțite de abuz de situația de vulnerabilitate a copilului, de amenințare cu divulgarea informațiilor confidențiale familiei copilului sau a altor persoane, acțiuni săvârșite asupra mai multor copii și asupra unui copil în vârstă de până la 14 ani, cât pe art. 208¹ Cod penal, ca pornografie infantilă, adică folosirea și deținerea de imagini sau alte reprezentări ale unui sau mai mulți copii implicați în activități sexuale explicite, reale sau simulate, imagini sau alte

reprezentări ale organelor sexuale ale unui copil, reprezentate de manieră lascivă sau obscenă, în formă electronică.

Motivele invocate în susținerea apelurilor, reprezintă opinia subiectivă a părții apărării. Versiunea inculpatului nu are acoperire probatorie, se combate complet prin împrejurările stabilite și probele administrate în cauză.

Nerecunoașterea vinovăției sau recunoașterea parțial a acesteia nu echivalează cu achitarea inculpatului, de vreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate și apreciate în modul cuvenit, demonstrează cu certitudine participarea acestuia la săvârșirea infracțiunii imputate.

Probatoriul administrat, relevat în cuprinsul sentinței, verificat în ședința instanței de apel, dovedește cu certitudine vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor constatate, pedeapsa fiindu-i corect individualizată.

5. Inculpatul a declarat recurs ordinar, solicitând casarea parțială a sentinței și deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei hotărâri, prin care să fie achitat pe art. 206 alin. (3) lit. b), f) Cod penal, deoarece acțiunile lui nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii.

Recurentul a invocat că instanțele au apreciat incorect probele administrate.

5.1. La 12 februarie 2019, a declarat recurs ordinar (*suplimentar*) și avocatul Grosu Eugen, în care a solicitat casarea parțială a sentinței și deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat pe art. 206 alin. (3) lit. b), f) Cod penal, în conformitate cu prevederile art. 390 alin. (1) Cod de procedură penală.

Recurentul a indicat că pedeapsa aplicată inculpatului este una prea aspră și ilegală.

Instanțele nu au constatat în speță elementele componente de infracțiune prevăzută de art. 206 alin. (3) lit. b), f) Cod penal.

Astfel, partea acuzării nu a dovedit latura obiectivă a infracțiunii de trafic de copii, și anume nu a demonstrat fapta prejudiciabilă, adică recrutarea minorelor, dat fiind faptul că „*Recrutarea*” constituie selectarea sau a trage pe cineva pentru o anumită activitate.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare nominalizate pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acestea urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

În primul rând, potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, dar doar în temeiurile prevăzute de lege.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens.

Însă, în recursul inculpatului, în pofida prevederilor enunțate, nu este indicat nici un temei din cele nominalizate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, fiind omisă

totalmente specificarea unor concrete erori de drept și argumentarea ilegalității deciziei contestate în acest sens (*pct. 5. din decizie*).

Circumstanțele enunțate denotă că recursul nominalizat nu întrunește condițiile de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul ordinar al inculpatului cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica, și să se expună, apoi, asupra unor temeuri neargumentate legal de recurent.

Or, conform prevederilor art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut.

Prin urmare, odată ce nu îndeplinește cerințele legale de conținut, recursul inculpatului urmează a fi declarat inadmisibil.

În al doilea rând, conform art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei. Potrivit art. 231 alin. (3) și (5) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe zile nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește. Dacă ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul expiră la sfârșitul primei zile lucrătoare care urmează. În corespundere cu art. 418 alin. (1), 338 alin. (2)-(4), 340 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel pronunță public dispoziitivul hotărârii, fapt despre care se consemnează în procesul-verbal. Hotărârea motivată se pronunță la fel public, în termen de până la 30 de zile. Copia de pe hotărârea motivată se înmânează participanților prezenți la ședința de judecată. Participanților care nu s-au prezentat în ședința de judecată li se expediază, în termen de 3 zile, copia de pe hotărârea motivată.

Sub acest aspect se atestă că, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată, instanța de apel a pronunțat dispoziitivul deciziei la 27 noiembrie 2018, în prezența avocatului Grosu Eugen, comunicând că decizia motivată va fi pronunțată pe 21 decembrie 2018, fapt realizat la această dată și consemnat în respectivul proces-verbal, în prezența acestuia, fiindu-i înmănată și o copie de pe hotărârea motivată (*vol. IV, f.d. 46*).

Deci, decizia atacată a fost pronunțată în condițiile legii la 21 decembrie 2018, iar termenul de 30 zile pentru depunerea recursului ordinar a expirat la sfârșitul zilei de 30 ianuarie 2019.

Totodată, recursul ordinar (*suplimentar*) al avocatului a fost expediat în adresa Curții Supreme de Justiție prin intermediul serviciului „Poșta Moldovei” la 07 februarie 2019, fiind înregistrat la 12 februarie 2019, adică peste termenul prevăzut de lege (*vol. IV f.d. 57, 59, pct. 5.1. din decizie*).

Alte informații cu privire la data depunerii recursului respectiv în instanța de recurs nu există nici în dosar și nici în recursul nominalizat.

Este de menționat că art. 422 Cod de procedură penală, nu prevede repunerea în termen a recursului ordinar, nici o altă procedură legală de a calcula termenul de recurs decât de la data pronunțării deciziei motivate, iar art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală prescrie expres că în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este

prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Prin urmare, durata termenului de recurs este stabilită prin lege. Acest termen nu poate fi prelungit sau scurtat de instanța de judecată. El este absolut, are un caracter imperativ și fatal, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este declarat peste termen.

Astfel, odată ce este declarat peste termen, recursul ordinar al avocatului urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 1), 2), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Dediu Ion XXXXX, împotriva sentinței Judecătoriei Cahul din 07 septembrie 2018 și deciziei Colegiul penal al Curții de Apel Cahul din 27 noiembrie 2018, pe motiv că nu îndeplinește cerințele legale de conținut.

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Grosu Eugen, împotriva sentinței Judecătoriei Cahul din 07 septembrie 2018 și deciziei Colegiul penal al Curții de Apel Cahul din 27 noiembrie 2018, în privința inculpatului Dediu Ion XXXXX, deoarece este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 12 aprilie 2019.

Președinte
Judecători

Iurie Diaconu
Liliana Catan
Ion Guzun