

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

19 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în componență:

Președinte – Vladimir Timofti,

Judecători – Ion Guzun, Liliana Catan, Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

judecând în ședință, fără participarea părților, recursurile ordinare, declarate de către avocatul Sergiu Zaharia și Dumitru Josan în numele inculpatului Vasilii Toma și inculpatul, avocații Anatolie Ceachir, Angela Popil, Marin Domente în numele inculpatului Sergiu Popel și inculpatul, avocatul Liliana Leanca în numele inculpatei Ludmila Boșcanean și avocatul Alexandru Zmeu în numele inculpatului Andrei Iarîna, prin care solicită casarea sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 22 decembrie 2016 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2018, în cauza penală, în privința lui

*Iarîna Andrei XXXXX, născut la XXXXX,
domiciliat în XXXXX;*

*Popel Sergiu XXXXX, născut la XXXXX, domiciliat
în XXXXX;*

*Toma Vasilii XXXXX, născut la XXXXX domiciliat
în XXXXX;*

și

*Boșcanean Ludmila XXXXX, născută la XXXXX,
domiciliată XXXXX.*

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond de la 31.05.2016 până la 22.12.2016;

Instanța de apel de la 02.03.2017 până la 29.01.2018;

Instanța de recurs de la 31.10.2018 până la 19.03.2019.

c o n s t a t ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 22 decembrie 2016, inculpatul Andrei Iarîna a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 183 alin. (2), art. 301 lit. a), b) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsă: - în baza art.183 alin. (2) Cod penal - 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o activitate legată de gestionarea

întreprinderilor comerciale pe un termen de 2 ani;- în baza art. 301 lit. lit. a), b) Cod penal - 4 ani închisoare.

Conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor i s-a stabilit lui Andrei Iarîna o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o activitate legată de gestionarea întreprinderilor comerciale pe un termen de 2 ani.

Inculpatul Sergiu Popel a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal și i s-a stabilit în baza acestei norme o pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o activitate în întreprinderile, organizațiile, instituțiile de stat sau municipale pe un termen de 10 ani.

S-a dispus încetarea procesului penal privind comiterea de către Sergiu Popel a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, în legătură cu expirarea prescripției tragerii la răspundere penală.

Inculpatul Vasilii Toma a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. a), b) și art. 324 alin. (4) Cod penal și i s-a stabilit în baza acestor norme o pedeapsă: - în baza art. 329 alin. (2) lit. a), b) Cod penal - închisoare pe un termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o activitate legată în întreprinderile, organizațiile, instituțiile de stat sau municipale pe un termen de 5 ani; - în baza art. 324 alin. (4) Cod penal - amendă în mărime de 1 000 unități convenționale, ceea ce constituie 20 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o activitate legată în întreprinderile, organizațiile, instituțiile de stat sau municipale pe un termen de 3 ani.

Conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor i s-a stabilit lui Vasilii Toma o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1 000 unități convenționale, ceea ce constituie 20 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o activitate legată în întreprinderile, organizațiile, instituțiile de stat sau municipale pe un termen de 7 ani. Conform art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea stabilită lui Vasilii Toma pe o perioadă de probațiune de 4 ani.

Inculpata Ludmila Boșcanean a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal și i s-a stabilit în baza acestei norme o pedeapsă în formă de amendă în mărime de 1 000 unități convenționale,

ceea ce constituie 20 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o activitate legată în întreprinderile, organizațiile, instituțiile de stat sau municipale pe un termen de 2 ani.

Inculpata Ludmila Boșcanean învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal a fost achitată din motivul că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Acțiunea civilă înaintată de către Anatol Costin în calitate de reprezentant legal al decedatei Irina Mazîlo, Violeta Gladiuc în calitate de reprezentant legal al decedatei Nicoleta Gladiuc, Eugeniu Oprea în calitate de reprezentant legal al decedatei Angela Oprea, Ludmila Țurcan în calitate de reprezentantul legal al decedatului Anatol Țurcan, Igor Stratu, Oprea, Mariana Voina, Andrei Arapan, Dmitrii Pîrțac, Mariana Josanu, Elena Bacal, Victor Turuta, Iurii Popa împotriva lui Andrei Iarîna, Sergiu Popel, Vasilii Toma privind încasarea echivalentului bănesc al prejudiciului material și moral, a fost admisă în principiu, urmând ca asupra ei să se pronunțe instanța civilă.

Acțiunea civilă înaintată de către Anatol Costin în calitate de reprezentant legal al decedatei Irina Mazîlo, Violeta Gladiuc în calitate de reprezentant legal al decedatei Nicoleta Gladiuc, Eugeniu Oprea în calitate de reprezentant legal al decedatei Oprea Angela, Ludmila Țurcan în calitate de reprezentantul legal al decedatului Anatol Țurcan, Igor Stratu, Oprea, Mariana Voina, Andrei Arapan, Dmitrii Pîrțac, Mariana Josanu, Elena Bacal, Victor Turuta, Iurii Popa împotriva lui Ludmila Boșcanean privind încasarea echivalentului bănesc al prejudiciului material și moral s-a respins ca fiind neîntemeiată.

S-a dispus încasarea în mod solidar de la Andrei Iarîna, Sergiu Popel, Vasilii Toma în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 1 948 lei ca fiind taxa pentru expertizele medico-legale efectuate.

S-a dispus încasarea de la Sergiu Popel în beneficiul statului costul convențional al lucrărilor de expertiză efectuate de Centrul de Expertize Judiciare în sumă de 340 lei și 3 000 lei suma achitată de către Procuratura Generală pentru antrenarea expertului particular Nicolai Melnicenco.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, la 09 ianuarie 2016, ora 13:30, s-a produs o deflagrație în localul cafenelei „La Soacra”, administrată de către SRL „Andalinet”, amplasată în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam 63, soldată cu cauzarea de vătămări corporale medii și decesul mai multor persoane.

Andrei Iarîna a săvârșit încălcarea regulilor de protecție a muncii și încălcarea regulilor de securitate în întreprinderile supuse pericolului exploziei, adică fapte prejudiciabile, prevăzute de legea penală, săvârșite cu vinovăție și pasibile de pedeapsă penală, în următoarele circumstanțe.

În anul 2013, Andrei Iarîna a fondat întreprinderea „Andalinet” SRL, cod fiscal XXXXXX, cu genul de activitate prestarea comerțului cu amănuntul, desemnându-se administrator al acesteia. La 26 august 2015, întreprinderea „Andalinet” SRL a obținut de la Primăria mun. Chișinău autorizația cu nr. XXXXX, de funcționare a cafenelei cu 32 locuri, cu denumirea „La Soacra”, amplasată în str. Mitropolit Varlaam, 63 mun. Chișinău. În continuare, Andrei Iarîna, fiind în sensul art. 124 Cod penal persoană care gestionează o organizație comercială și implicând-o pe soția sa, Alina Iarîna, în exercitarea comună a acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice, cu ignorarea flagrantă a prevederilor art. 10 alin. (2) lit. e) din Codul muncii, potrivit cu care *„angajatorul este obligat să asigure salariaților condițiile de muncă corespunzătoare cerințelor de protecție și igienă a muncii”*, art. 65 alin. (3) lit. c) din Codul muncii, care stabilește că *„la angajarea salariatului angajatorul este obligat să-l familiarizeze cu tehnica securității, igiena muncii, măsurile de securitate anti incendiară și cu alte reguli de protecție a muncii”*, art. 10 alin. alin. (1) și (2) al Legii securității și sănătății în muncă, nr. 186 din 10.07.2008, conform căroră *„angajatorul este obligat să ia măsurile necesare pentru protecția securității și sănătății lucrătorilor, inclusiv pentru prevenirea riscurilor profesionale, asigurarea informării și instruirii, precum și pentru asigurarea organizării și a mijloacelor necesare și este obligat să vegheze la adaptarea măsurilor de protecție, ținând seama de schimbarea împrejurărilor, cu scopul de a ameliora situația existentă”*, a dispozițiilor art. 13 lit. lit. f) - k) din Legea securității și sănătății în muncă, nr. 186 din 10.07.2008, potrivit căroră, angajatorului este obligat să întocmească, în cazul când natura și gradul de risc profesional o necesită, un plan anual de protecție și prevenire care să includă măsuri tehnice, sanitare, organizatorice și de altă natură, bazat pe evaluarea riscurilor profesionale, care să fie aplicat corespunzător condițiilor de lucru specifice unității; să stabilească pentru lucrători atribuțiile ce le revin în domeniul securității și sănătății în muncă, corespunzător posturilor de lucru sau funcțiilor exercitate; să asigure elaborarea instrucțiunilor de securitate și sănătate în muncă, pentru aplicarea actelor normative în domeniu, ținând seama de particularitățile activităților și ale locurilor de muncă din unitate; să asigure și să controleze, prin propria competență, prin intermediul lucrătorilor desemnați și/sau al serviciilor externe de protecție și prevenire, cunoașterea și aplicarea de către toți lucrătorii a măsurilor prevăzute în planul de protecție și prevenire stabilit, precum și a dispozițiilor legale în domeniul securității și sănătății în muncă; să asigure informarea fiecărei persoane, anterior angajării în muncă, asupra riscurilor profesionale la care aceasta ar putea fi expusă la locul de muncă, precum și asupra măsurilor de protecție și prevenire necesare, precum și a stipulărilor de la art. art. 17 alin. (1) lit. a) al Legii securității și sănătății în muncă, nr. 186 din 10.07.2008, conform căroră angajatorul trebuie să asigure condiții pentru ca

fiecare lucrător să primească, la angajare, o instruire suficientă, adecvată, teoretică și practică în domeniul securității și sănătății în muncă, în special sub formă de informații, instrucțiuni și/sau lecții, atât personal, cât și prin intermediul soției sale Alina Iarîna, a angajat la întreprinderea indicată, fără perfectarea relațiilor de muncă în formă scrisă cu încheierea contractelor individuale de muncă, fără informarea despre obligațiile de serviciu, fără instruirea cu privire la măsurile de protecție și securitate în muncă și fără crearea condițiilor sigure și nepericuloase de muncă, un grup de persoane, după cum urmează: Mariana Voina, în calitate de bucătar-șef, din data de 26.08.2015; Nicoleta Gladiuc, în calitate de bucătar, începând cu 26.08.2015; Angela Oprea, în calitate de vânzător de produse, începând cu 26.08.2015; Irina Mazîlo, în calitate de spălător de vase, începând cu noiembrie 2015; Andrei Arapan, în calitate de hamal din data de 11.11.2015.

Tot atunci, urmărind scopul majorării profitului din activitatea de preparare și vânzare către vizitatorii cafenelei „La Soacra” a produselor alimentare, Andrei Iarîna, împreună cu Alina Iarîna, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile, dar considerând că ele vor putea fi evitate, a organizat instalarea și utilizarea în încăperea cafenelei „La Soacra”, situată în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam 63, la etaj, a unui aragaz, alimentat cu gaze lichefiate din recipiente în formă de butelii cu termen de exploatare expirat, care erau amplasate nemijlocit în încăperea de producere, punând în pericol viața și sănătatea salariaților menționați care activau în întreprindere și încălcând normele imperative expuse în pct. pct. 9.1.1 și 9.1.2 lit. lit. a) - c) din Regulile de construire și exploatare inofensivă a recipientelor sub presiune (NRS 35-03-67:2004 - § 9), conform cărora recipientele trebuie să fie montate pe platforme descinse în locuri care exclud aglomerațiile de personal sau în clădiri separate; se admite de montat recipientele: în încăperi aderente la clădirile de producție, cu condiția de a le separa de clădire prin perete de rezistență, în încăperi de producție în cazurile prevăzute de regulile de securitate, adâncite în sol cu condiția de a asigura accesul la armatură și de a proteja pereții recipientului contra coroziunii solului și coroziunii datorate curenților vagabonzi, dispozițiile pct. pct. 8.2.5 și 8.2.6 din Normativul în construcție NCM G.05.01:2014, potrivit cu care instalațiile individuale de butelii, destinate pentru gazificarea blocurilor locative, clădirilor sociale, administrative și publice, trebuie amplasate numai în exteriorul acestora, în dulapuri speciale, din materiale incombustibile; buteliile trebuie să corespundă destinației sale (domeniului de aplicare), stabilită prin standarde și alte documente normative; instalațiile individuale de butelii, amplasate în exterior, trebuie prevăzute la o distanță (în lumină) de cel puțin de 0,5 m. de la golurile de fereastră și 1 m. de la golurile de ușă ale etajului întâi, nu mai puțin de 3 m. de la golurile de ușă și de fereastră ale

subsolurilor și demisolurilor, precum și ale căminelor de la canalizare, reglementările de pct. 113 al Hotărârii de Guvern nr. 1159 din 24.10.2007, în conformitate cu care buteliile cu gaze (de lucru și de rezervă) pentru alimentarea cu gaz a plitelor de bucătărie și a altor tipuri de plite trebuie să se amplaseze în exteriorul clădirii într-o construcție-anexă (dulap) incombustibilă la sectorul plin al peretelui exterior la o distanță de minimum 5 m. de la intrările în clădire, subsol și demisol, cerințele Legii nr. 116 din 18.05.2012, anexa nr. 1 Nomenclatorul obiectelor industriale periculoase și al producțiilor, instalațiilor, utilajelor, tehnologiilor utilizate la obiectul industrial periculos, la pct. 2.2 al căreia sunt indicate butelii pentru transportarea și depozitarea gazelor comprimate, lichefiate și dizolvate sub presiune mai mare de 0,07 MPa (0,7 kgf/cm²).

Încălcarea de către Andrei Iarîna, a drepturilor și obligațiilor persoanei care gestionează o organizație comercială, în partea ce ține de gestionarea cu personalul, a tehnicii securității și altor reguli de protecție a muncii indicate mai sus, a provocat, la 09.01.2016, la ora 13:00, în încăperea cafenelei „La Soacra”, un accident de muncă cu oameni, în formă de deflagrație și incendiu, care s-a soldat decesul a trei salariați, și anume: Irina Mazîlo i-au fost cauzate vătămări corporale în formă de arsuri prin flacără-explozie, gradul I II-A-IIB-III circular extremitate cefalică și ambele mâini, parțiar ambele membre inferioare, regiune abdominală la inferioară și insular ambele membre superioare circa 36 % SC. Suspiciune ACC, ACRS., în rezultatul cărora, la 22.01.2016, ora 09:55, victima a decedat în Spitalul Clinic de Urgență Chirurgie Plastică Reparatrice și Arsuri din mun. București, România, cauza decesului, conform certificatului constatator al decesului nr. 140 din 26.01.2016 fiind insuficiență multiorganică acută, stare toxico-septică, arsuri prin flacără de gradul I-II-II, pe circa 36 % suprafață corporală; salariatului Nicoleta Gladiuc i-au fost cauzate vătămări corporale în formă de arsură prin flacără grad 1-II-III-IV, regiunea capului, feței gâtului, trunchiului, membrelor superioare 40 %, în rezultatul unei flăcări, în urma cărora, la 30.01.2016, victima a decedat în Spitalul Clinic de Urgență Chirurgie Plastică Reparatrice și Arsuri din mun. București, România, cauza decesului, conform certificatului constatator al decesului nr. 180 din 02.02.2016 fiind insuficiență multiplă de organ și sistem, arsuri prin flacără-explozie pe circa 40% suprafața corporală; salariatului Angela Oprea i-au fost provocate vătămări corporale în formă de boală combustională, șoc combustional foarte grav, arsură prin flacără gr. I-II-III-IV în regiunea capului feței, gâtului, trunchiului, membrelor superioare S-40 %, arsura căilor respiratorii gr. II-III, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii termice a flăcării, în urma cărora victima, la 20.01.2016, a decedat în Spitalul Clinic de Urgență Chirurgie Plastică Reparatrice și Arsuri din mun. București, România, cauza decesului, conform certificatului constatator al decesului nr. 127 din

22.01.2016, - insuficiență multiplă de organ și sistem, arsuri prin flacără-explozie pe circa 33 % suprafață corporală; salariatul Mariana Voina s-a ales cu vătămări corporale medii sub forma de plăgi postcombustionale la nivelul feței, gât, membre superioare bilateral grad I-II cu suprafața aproximativ 20%, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a flăcării; salariatul Andrei Arapan s-a ales cu vătămări corporale ușoare sub formă de arsuri prin flacără gradul I-II a feței, membrele superioare suprafața 15%, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii unui agent termic prin flacără.

Tot el, Andrei Iarîna în anul 2013, a fondat întreprinderea „Andalinet” SRL, cod fiscal XXXXX, cu genul de activitate prestarea comerțului cu amănuntul, desemnându-se administrator al acesteia. La 26.08.2015, întreprinderea „Andalinet” SRL a obținut de la Primăria mun. Chișinău autorizația cu nr. XXXXX, de funcționare a cafenelei cu 32 locuri, cu denumirea „La Soacra”, amplasată în str. Mitropolit Varlaam 63, mun. Chișinău. În continuare, Andrei Iarîna, fiind în sensul art. 124 Cod penal, persoană care gestionează o organizație comercială exercitând acțiuni administrative de dispoziție și organizatorico-economice, urmărind scopul majorării profitului din activitatea de preparare și vânzare către vizitatorii cafenelei „La Soacra” a produselor alimentare, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile, dar considerând că ele vor putea fi evitate, a organizat instalarea și utilizarea în încăperea cafenelei „La Soacra”, situată în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam 63, la etaj, a unui aragaz, alimentat cu gaze lichefiate din recipiente în formă de butelii cu termen de exploatare expirat, care erau amplasate nemijlocit în încăperea de producere, transformând astfel întreprinderea, care ar fi trebuit să fie cu un grad minim de ofensivitate și care avea menirea de a deservi populația în sfera alimentației publice, în întreprindere supusă riscului exploziei.

În continuarea acțiunilor și inacțiunilor sale imprudente, Andrei Iarîna, asumându-și rolul de persoană obligată de a respecta cerințele de disciplină tehnică și de producție în întreprindere supusă riscului de explozie, din cauza utilizării gazelor combustibile, sistematic organiza utilizarea sistemii nominalizate de preparare a produselor, fără a întreprinde careva acțiuni menite să asigure că procesele tehnologice în derulare, trebuiau efectuate în conformitate cu reglementările, regulile de exploatare tehnică și cu alte documente tehnico-normative legal aprobate, iar utilajele destinate pentru utilizarea substanțelor și materialelor cu pericol de explozie-incendiu trebuie să corespundă cu documentația de proiectare. Nu a ținut cont de faptul că la executarea lucrărilor cu substanțe și materiale cu pericol de explozie-incendiu trebuie respectate regulile privind marcările și inscripțiile de avertizare de pe ambalaje, sau indicate în documentele de

însoțire. A organizat și admis la executarea lucrărilor în procesul de producere, buteliile de gaz, care sunt recipiente din categoria obiectelor industrial periculoase, a efectuat lucrări de reparație a sistemului ce prezenta risc de explozie, cu forțe proprii, a impus în sarcina angajaților și anume a bucătarilor, obligațiunii improprii funcției și cunoștințelor deținute și anume de a conecta furtunul de la o butelie la alta în momentul finisării gazului lichefiat, fără atragerea unor specialiști oficial calificați în acest domeniu, prin ce grav a încălcat disciplina tehnică și de producție, precum și regulile ce asigură securitatea de producție în întreprinderea supusă riscului de explozie, pe care era obligat să le cunoască, grație obligațiilor asumate, de conducător a întreprinderii care oferă servicii publice, iar în caz că nu le cunoștea erau obligat să se autoinstruiască în acest domeniu.

Prin faptele sale imprudente Andrei Iarîna, a încălcat normele imperative expuse în pct. pct. 9.1.1 și 9.1.2 lit. a) - c) din Regulile de construire și exploatare inofensivă a recipientelor sub presiune (NRS 35-03-67:2004 - § 9), conform cărora recipientele trebuie să fie montate pe platforme descinse în locuri care exclud aglomerațiile de personal sau în clădiri separate; se admite de montat recipientele: în încăperi aderente la clădirile de producție, cu condiția de a le separa de clădire prin perete de rezistență, în încăperi de producție în cazurile prevăzute de regulile de securitate, adâncite în sol cu condiția de a asigura accesul la armatură și de a proteja pereții recipientului contra coroziunii solului și coroziunii datorate curenților vagabonzi, dispozițiile pct. pct. 8.2.5 și 8.2.6 din Normativul în construcție NCM G.05.01:2014, potrivit cu care instalațiile individuale de butelii, destinate pentru gazificarea blocurilor locative, clădirilor sociale, administrative și publice, trebuie amplasate numai în exteriorul acestora, în dulapuri speciale, din materiale incombustibile; buteliile trebuie să corespundă destinației sale (domeniului de aplicare), stabilită prin standarde și alte documente normative; instalațiile individuale de butelii, amplasate în exterior, trebuie prevăzute la o distanță (în lumină) de cel puțin de 0,5 m. de la golurile de fereastră și 1 m de la golurile de ușă ale etajului întâi, nu mai puțin de 3 m. de la golurile de ușă și de fereastră ale subsolurilor și demisolurilor, precum și ale căminelor de la canalizare, reglementările de pct. 113 al Hotărârii de Guvern nr. 1159 din 24.10.2007, în conformitate cu care buteliile cu gaze (de lucru și de rezervă) pentru alimentarea cu gaz a plitelor de bucătărie și a altor tipuri de plite trebuie să se amplaseze în exteriorul clădirii într-o construcție-anexă (dulap) incombustibilă la sectorul plin al peretelui exterior la o distanță de minimum 5 m de la intrările în clădire, subsol și demisol, cerințele Legii nr. 116 din 18.05.2012, anexa nr. 1 Nomenclatorul obiectelor industriale periculoase și al producțiilor, instalațiilor, utilajelor, tehnologiilor utilizate la obiectul industrial periculos, la pct. 2.2 al căreia sunt indicate butelii

pentru transportarea și depozitarea gazelor comprimate, lichefiate și dizolvate sub presiune mai mare de 0,07 MPa (0,7 kgf/cm²). Încălcarea de către Andrei Iarîna a cerințelor de disciplină tehnică și de producție, indicate mai sus, a provocat, la 09.01.2016, la ora 13:00 în încăperea cafenelei „La Soacra”, un accident în formă de deflagrație și incendiu, care s-a soldat cu decesul unui vizitator al cafenelei și vătămarea corporală a altor vizitatori, și anume: Anatolii Țurcan, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 7D/176 din 11.02.2016, i-au fost provocate, vătămări corporale grave în formă de arsuri de gradul I, II, IIIA a capului, mâinilor propriu zise și traheii pe o suprafață de 18-20 %, șoc combustional, evoluat pe fondalul bolii arșilor, consecință a arsurilor primite, leziuni care au apărut la acțiunea flăcării deschise, în urma cărora victima la 17.01.2016 ,ora 11:30 a decedat; Dmitrii Pîrțac, a primit vătămări corporale medii și anume plăgi postcombustionale la nivelul feței, gât, spate, membre superioare bilateral grad I-II cu suprafața aproximativ 15 %, arsura căilor respiratorii grad I-II, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii termice a flăcării; Mariana Josan a primit vătămări corporale medii și anume arsură cu flacără grad I-II-III a membrelor superioare și a feței, suprafața 21 %, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii unui agent termic prin flacără; Igor Stratu a primit vătămări corporale ușoare și anume arsură cu flacără grad I-II a capului, feței, ambele mâini, suprafața 15 %, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii unui agent termic prin flacără; Sergiu Oprea a primit vătămări corporale medii și anume arsuri prin flacără grad I-II a feței, spatelui, membrelor superioare suprafața 20 %, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii unui agent termic prin flacără; Elena Bacal a primit vătămări corporale medii și anume arsuri termice prin flacără grad I-II a feței, gâtului, membrelor superioare, cu suprafața aproximativ 15%, care au putut fi produse prin acțiune traumatică a flăcării; Victor Turuta a primit vătămări corporale medii și anume arsură prin flacără grad I-II-II a feței, ambele membre superioare, spate, suprafața 15%, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii unui agent termic prin flacără; Iurii Popa a primit vătămări corporale medii și anume plăgi postcombustionale la nivelul feței, gât, membre superioare bilateral grad I-II cu suprafața aproximativ 20 %, arsura căilor respirator grad I-II, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii termice a flăcării.

La fel, inculpatul Popel Sergiu, deținând funcția de șef al Secției apărare împotriva incendiilor a Detașamentului salvatori și pompieri Centru al Direcției situații excepționale mun. Chișinău a Serviciului protecției civile și situațiilor excepționale al Ministerului Afacerilor Interne, fiind în sensul art. 123 Cod penal persoană publică, care prin numire a fost autorizată și investită de stat să îndeplinească în numele acestuia și activitate de interes public, în domeniul

supravegherii de stat a măsurilor contra incendiilor în localități și la obiective, a comis corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Sergiu Popel, concomitent cu efectuarea controlului inopinat la persoana juridică ÎM „Piața Centrală” amplasată în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam 63, care este o întreprindere subordonată Consiliului municipal Chișinău, la sfârșitul lunii mai 2015, în timp ce se afla pe teritoriul ÎM „Piața Centrală”, a intrat în localul cafenelei „La Soacra”, gestionată de către SRL „Iarîna-Com”, în persoana administratorului Alina Iarîna, unde în urma unei scurte convorbiri avute cu ultima, a citat-o verbal a se prezenta, în ziua imediat următoare, în biroul său de serviciu, amplasat în mun. Chișinău str. A. Mateevici 9, sediul Detașamentului salvatori și pompieri Centru. La data și ora stabilită, administratorul SRL „Iarîna-Com”, Alina Iarîna, s-a prezentat la locul citării, fiind condusă de către persoana publică, Sergiu Popel, în biroul său de serviciu.

În continuare, persoana publică Sergiu Popel, aflându-se în biroul său de serviciu, amplasat în mun. Chișinău str. Mateevici 9, informând-o pe Alina Iarîna că grație împuternicirilor sale funcționale, i-au devenit cunoscute insuficiențele de securitate anti incendiară existente în local, fără a specifica care anume și că el este în drept a stopa, sau după caz, poate permite activitatea în continuare a cafenelei nominalizate, a pretins și a primit de la Alina Iarîna, pentru sine, mijloace bănești în sumă de 1 000 lei, bunuri ce nu i se cuveneau, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume: de a nu stopa activitatea obiectivului menționat. În aceeași zi, loc și imediat după pretinderea prin extorcare a bunurilor ce nu i se cuveneau, sub formă de mijloace bănești în sumă de 1 000 lei, numita Alina Iarîna, ar fi transmis banii preținși persoanei publice, Sergiu Popel.

Tot el, Sergiu Popel, deținând funcția de șef al Secției apărare împotriva incendiilor a Detașamentului salvatori și pompieri Centru al Direcției situații excepționale mun. Chișinău a Serviciului protecției civile și situațiilor excepționale al Ministerului Afacerilor Interne, fiind în sensul art. 123 Cod penal, persoană publică, care prin numire a fost autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia și să îndeplinească activitatea de interes public, în domeniul supravegherii de stat a măsurilor contra incendiilor în localități și la obiective, revenindu-i sarcina de implicare în procesul de creare de condiții în localități și la obiective care ar exclude riscurile de incendiu și ar asigura protecția oamenilor, valorilor spirituale și materiale și a mediului natural împotriva focului și factorilor lui nocivi, premise stipulate în Legea nr. 267 din 09.11.1994 „privind apărarea împotriva incendiilor” și ordinul nr. 195 din 25.11.2009 „cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea și realizarea supravegherii de stat a măsurilor contra incendiilor în Republica Moldova”, a comis depășirea atribuțiilor de serviciu, soldate cu urmări grave, în

următoarele circumstanțe: Sergiu Popel, concomitent cu efectuarea controlului inopinat la persoana juridică ÎM „Piața Centrală” amplasată în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam 63, care este o întreprindere subordonată Consiliului municipal Chișinău, la sfârșitul lunii mai 2015, data exactă nu a fost stabilită, în timp ce se afla pe teritoriul ÎM „Piața Centrală”, a intrat în localul cafenelei „La Soacra”, gestionată de către SRL „Iarîna-Com”, în persoana administratorului Alina Iarîna, unde în urma unei scurte convorbiri avute cu ultima, a citat-o verbal a se prezenta, în ziua imediat următoare, în biroul său de serviciu, amplasat în mun. Chișinău, str. A. Mateevici 9, sediul Detașamentului salvatori și pompieri Centru. La data și ora stabilită, administratorul SRL „Iarîna-Com”, Alina Iarîna, s-a prezentat la locul citării, fiind condusă de către persoana publică, S. Popel, în biroul său de serviciu.

În continuare, persoana publică, Sergiu Popel, aflându-se în biroul său de serviciu, amplasat în mun. Chișinău str. Mateevici 9, neavând oficial inițiat control al activității obiectivului menționat, cunoscând că în acesta nu se respectă regulile anti incendiare, acționând intenționat și-a depășit atribuțiile de serviciu, încălcând prevederile expres prevăzute în Legea nr. 267 din 09.11.1994 *„privind apărarea împotriva incendiilor”* și anume: art. 23 *„Obligațiile organelor supravegherii de stat a măsurilor contra incendiilor. Organele supravegherii de stat a măsurilor contra incendiilor sunt obligate: c) să exercite un control selectiv asupra modului în care, unitățile economice respectă reglementările de apărare împotriva incendiilor la reutilizarea tehnică a obiectivelor;”,* Articolul 24. *„Drepturile organelor supravegherii de stat a măsurilor contra incendiilor. Organele supravegherii de stat a măsurilor contra incendiilor au dreptul: a) să efectueze la orice oră de zi sau de noapte controlul tehnic de specialitate la obiective, să emită dispoziții, avertismente, avize și recomandări privind lichidarea încălcărilor prezentei legi, standardelor, normelor și regulilor de apărare împotriva incendiilor... ; h) să suspende total sau parțial lucrul unității economice (a unei lucrări aparte), să interzică exploatarea clădirii, construcției, încăperii, sectorului de producție sau agregatului în caz de depistare a încălcărilor reglementărilor de apărare împotriva incendiilor, a cauzelor și condițiilor care ar putea conduce la izbucnirea incendiului, la periclitarea vieții și sănătății oamenilor, la distrugerea valorilor materiale...”*. Astfel în acel local, în continuare s-a utilizat un aragaz, alimentat cu gaze lichefiate din recipiente în formă de butelii cu termen de exploatare expirat, care erau amplasate nemijlocit în încăperea de producere, fără impediment din partea organelor supravegherii de stat a măsurilor contra incendiilor, în persoana lui Sergiu Popel și cu încălcarea normele imperative expuse în pct. pct. 9.1.1 și 9.1.2 lit. lit. a) - c) din Regulile de construire și exploatare inofensivă a recipientelor sub presiune (NRS 35-03-67:2004 - § 9), conform cărora recipientele trebuie să fie montate pe platforme descinse în locuri care exclud aglomerațiile de personal sau în clădiri separate; se admite de montat recipientele: în încăperi aderente la clădirile de

producție, cu condiția de a le separa de clădire prin perete de rezistență, în încăperi de producție în cazurile prevăzute de regulile de securitate, adâncite în sol cu condiția de a asigura accesul la armatură și de a proteja pereții recipientului contra coroziunii solului și coroziunii datorate curenților vagabonzi, dispozițiile pct. pct. 8.2.5 și 8.2.6 din Normativul în construcție NCM G.05.01:2014, potrivit cu care instalațiile individuale de butelii, destinate pentru gazificarea blocurilor locative, clădirilor sociale, administrative și publice, trebuie amplasate numai în exteriorul acestora, în dulapuri speciale, din materiale incombustibile; buteliile trebuie să corespundă destinației sale (domeniului de aplicare), stabilită prin standarde și alte documente normative; instalațiile individuale de butelii, amplasate în exterior, trebuie prevăzute la o distanță (în lumină) de cel puțin de 0,5 m. de la golurile de fereastră și 1 m. de la golurile de ușă ale etajului întâi, nu mai puțin de 3 m. de la golurile de ușă și de fereastră ale subsolurilor și demisolurilor, precum și ale căminelor de la canalizare, reglementările de pct. 113 al Hotărârii de Guvern nr. 1159 din 24.10.2007, în conformitate cu care buteliile cu gaze (de lucru și de rezervă) pentru alimentarea cu gaz a plitelor de bucătărie și a altor tipuri de plite trebuie să se amplaseze în exteriorul clădirii într-o construcție-anexă (dulap) incombustibilă la sectorul plin al peretelui exterior la o distanță de minimum 5 m. de la intrările în clădire, subsol și demisol, cerințele Legii nr. 116 din 18.05.2012, anexa nr. 1 Nomenclatorul obiectelor industriale periculoase și al producțiilor, instalațiilor, utilajelor, tehnologiilor utilizate la obiectul industrial periculos, la pct. 2.2 al căreia sunt indicate butelii pentru transportarea și depozitarea gazelor comprimate, lichefiate și dizolvate sub presiune mai mare de 0,07 MPa (0,7 kgf/cm²), fapt ce a generat la 09.01.2016, aproximativ la ora 13:00 un accident de muncă cu oameni, în formă de deflagrație și incendiu, care s-a soldat cu deces a 4 persoane și vătămarea corporală a altor persoane, și anume: decedați: Irina Mazîlo; Nicoleta Gladiuc, Angela Oprea, Anatolii Țurcan; persoane cărora le-au fost cauzate vătămări corporale: Mariana Voina, Andrei Arapan, Dmitrii Pîrțac, Mariana Josan, Igor Stratu, Sergiu Oprea, Elena Bacal, Victor Turuta, Iurii Popa.

La fel, inculpatul Vasiliu Toma, deținând funcția de asistent al medicului igienist în cadrul Centrului de Sănătate Publică mun. Chișinău și fiind în sensul art. 123 Cod penal, persoană publică, care prin numire a fost autorizată și investită de stat să îndeplinească în numele acestuia activitate de interes public, în domeniul supravegherii de stat a sănătății publice, a comis corupere pasivă în următoarele circumstanțe: Vasiliu Toma, având spre examinare cererea agentului economic SRL „Iarîna-Com” de eliberare a autorizației de funcționare a obiectivului de tip cafenea, la 15.01.2013, s-a prezentat în sediul cafenelei „La Soacra” amplasat în mun. Chișinău str. Mitropolit Varlaam 63, pe teritoriul ÎM „Piața Centrală”, pentru a efectua

procedura de evaluare oficială a produselor, serviciilor și activităților din punct de vedere al acțiunii lor asupra sănătății. În procesul exercitării atribuțiilor sale de serviciu, aflându-se în localul menționat, persoana publică Vasilii Toma a acceptat să primească pentru sine de la administratorul cafenelei „La Soacra”, Alina Iarîna, bunuri sub formă de mijloace bănești a câte 200 lei, pentru fiecare vizită pe care urma să le efectueze pe parcurs la acest obiectiv, în legătură cu exercitarea atribuțiilor sale de serviciu, după caz, pentru autorizarea sanitară sau pentru recoltarea probelor produselor alimentare.

Astfel, la 15.01.2013, în timp ce se afla în localul cafenelei „La Soacra”, persoana publică Vasilii Toma a pretins, a acceptat și a primit pentru sine suma de 200 lei, de la administratorul cafenelei, Alina Iarîna, adică bunuri ce nu i se cuvin pentru a grăbi îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcțiilor sale.

Tot el, Vasilii Toma, având spre examinare cererea agentului economic SRL „Andalinet” de eliberare a autorizației de funcționare a obiectivului de tip cafea, la 22.05.2015, s-a prezentat în sediul cafenelei „La Soacra” amplasat în mun. Chișinău str. Mitropolit Varlaam 63, pe teritoriul ÎM „Piața Centrală”, administrată de către Alina Iarîna, pentru a efectua procedura de evaluare oficială a produselor, serviciilor și activităților din punct de vedere al acțiunii lor asupra sănătății.

Vasilii Toma, la 03.06.2015, s-a prezentat la sediul cafenelei „La Soacra”, amplasat în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam 63, pe teritoriul ÎM „Piața Centrală”, pentru a efectua procedura de recoltare a probelor produselor alimentare.

În procesul exercitării atribuțiilor sale de serviciu în localul nominalizat, persoana publică Vasilii Toma, acționând conform înțelegerii din timp avute cu administratorul cafenelei „La Soacra” Alina Iarîna, a acceptat și primit de la aceasta suma de 200 lei, ce nu depășește 100 unități convenționale, adică bunuri ce nu i se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcțiilor sale.

Tot el, Vasilii Toma la 19.08.2015, ora nestabilită, s-a prezentat în sediul cafenelei „La Soacra” amplasat în mun. Chișinău str. Mitropolit Varlaam 63, teritoriul ÎM „Piața Centrală”, pentru a efectua procedura de recoltare a probelor produselor alimentare. În procesul exercitării atribuțiilor sale de serviciu în localul nominalizat, persoana publică Vasilii Toma, acționând conform înțelegerii din timp avute cu administratorul cafenelei „La Soacra”, Alina Iarîna, a acceptat și primit pentru sine de la aceasta suma de 200 lei, adică bunuri ce nu i se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcțiilor sale.

Tot el, Vasilii Toma la 09.12.2015, s-a prezentat în sediul cafenelei „La Soacra”, amplasat în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam 63, pe teritoriul ÎM „Piața Centrală”, pentru a efectua procedura de recoltare a probelor produselor alimentare.

În procesul exercitării atribuțiilor sale de serviciu în localul nominalizat, persoana publică Vasilii Toma, acționând conform înțelegerii din timp avute cu administratorul cafenelei „La Soacra”, Alina Iarîna, a acceptat și a primit pentru sine de la aceasta suma de 200 lei, bunuri ce nu i se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcțiilor sale.

În aceste circumstanțe, persoana publică Vasilii Toma se învinuiește că în perioada de la 15.01.2013 până la 09.12.2015, a acceptat și a primit pentru sine de la Alina Iarîna, bunuri ce nu i se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcțiilor sale, sub formă de bani în sumă de 1 000 lei.

Tot el, Vasilii Toma, deținând funcția de asistent al medicului igienist în cadrul Centrului de Sănătate Publică mun. Chișinău, fiind în sensul art. 123 Cod penal persoană publică, care prin numire a fost învestită de stat să îndeplinească în numele acestuia activitate de interes public, revenindu-i obligația de a lua parte la procesul de realizare maximă a potențialului de sănătate al fiecărui individ pe parcursul întregii vieți prin efort organizat al societății în vederea prevenirii îmbolnăvirilor, protejării și promovării sănătății populației și îmbunătățirii calității vieții de evaluare oficială a produselor, serviciilor și activităților din punct de vedere al acțiunii lor asupra sănătății, premise stipulate în Legea nr. 10 din 03.02.2009 „privind supravegherea de stat a sănătății publice”, Hotărârile Guvernului cu nr. 384 din 12.05.2010 „cu privire la Serviciul de Supraveghere de Stat a Sănătății Publice”, nr. 1209 „cu privire la prestarea serviciilor de alimentație publică”, a comis depășirea atribuțiilor de serviciu, soldată cu urmări grave, în următoarele circumstanțe:

La 15.01.2013, Vasilii Toma a primit spre examinare cererea agentului economic SRL „Iarîna-Com” de eliberare a autorizației de funcționare a obiectivului de tip cafenea, amplasat în mun. Chișinău str. Mitropolit Varlaam 63 cu denumirea „La Soacra”.

În acest sens, persoanei publice Vasile Toma, în conformitate cu Hotărârea de Guvern cu nr. 384 din 12.05.2010 „cu privire la Serviciul de Supraveghere de Stat a Sănătății Publice”, îi revenea obligația, conform capitolului II, pct.2, „de a identifica, evalua și comunica riscurile pentru sănătatea publică, precum și diminuarea impactului negativ al acestora asupra sănătății”, conform pct.3, „protecția sănătății prin ...c) supravegherea și controlul respectării de către agenții economici a prevederilor actelor legislative și normative ce stabilesc cerințe obligatorii privind sănătatea publică;”, conform pct.8 „în domeniul evaluării determinanților sociali ai sănătății: ... d) evaluarea riscurilor pentru sănătate cauzate de factorii din mediul de viață, ocupațional și de odihnă... , ce influențează starea de sănătate a populației”, conform pct.10) „în domeniul prevenirii leziunilor traumatiche: a) colectarea și evaluarea sistemică a datelor despre influența nocivă a factorilor determinanți ai leziunilor traumatiche (morbidității, invalidității, mortalității)”,

conform pct. 15) în domeniul securității și sănătății ocupaționale: „...c) *supravegherea proceselor tehnologice care pot avea impact nefavorabil asupra sănătății lucrătorilor, incluzând utilajul de producere, instrumentele de lucru, substanțele chimice, materia primă, utilizate în procesul tehnologic de producție*”.

În scopul realizării acestor atribuții în conformitate cu prevederile Hotărârii de Guvern cu nr. 384 din 12.05.2010 „cu privire la Serviciul de Supraveghere de Stat a Sănătății Publice”, capitolul IV pct.21, persoanei publice Vasilii Toma, în exercițiul funcției în supravegherea de stat a sănătății publice, îi revenea dreptul: 1) să dispună de acces liber la obiectivele supuse supravegherii și controlului de stat în domeniul sănătății publice; 2) să verifice respectarea legislației sanitare și a altor acte normative în domeniul sănătății publice; ...5) să efectueze testări, examinări sau măsurători, să monitorizeze orice situație și să efectueze observații, conform prevederilor legislației, ...8) să realizeze alte activități specifice, impuse de riscul deteriorării stării de sănătate a populației, conform pct. 22 „*Personalul autorizat cu drept de control de stat în sănătatea publică, aflat în exercițiul funcțiunii: ...2) poate să solicite sprijinul organelor de poliție sau al oricărei alte persoane după caz.*”.

Astfel, la 15.01.2013, Vasilii Toma, s-a prezentat în sediul cafenelei „La Soacra” amplasat în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam 63, pe teritoriul ÎM „Piața Centrală”, pentru a efectua procedura de evaluare oficială a produselor, serviciilor și activităților din punct de vedere al acțiunii lor asupra sănătății, adică pentru examinarea cererii depuse de către solicitantul SRL „Iarîna-Com”, cunoscând informația că anterior această cafenea cu aceeași denumire, a fost gestionată de către SRL „Janin”, iar activitatea acesteia fusese supusă autorizării sanitare, ce prezuma că activitatea de alimentație publică în acel local a fost una legală.

Astfel, după ce a efectuat verificarea la fața locului, Vasile Toma a întocmit procesul-verbal de examinare a obiectului, în care avea obligația de serviciu de a indica mai multe informații în rubricile special destinate, printre care inclusiv și rubrica: „Factori nocivi (sau nefavorabili) de activitatea (sau producere) stabiliți, care pot influența negativ sănătatea contingentului”. Persoana publică - inculpatul Vasilii Toma, cu toate că conform Hotărârii Guvernului R. Moldova nr.384 din 12.05.2010 pct. 15) lit. c) avea obligația în domeniul securității și sănătății ocupaționale să supravegherea procesele tehnologice care pot avea impact nefavorabil asupra sănătății lucrătorilor, incluzând utilajul de producere, instrumentele de lucru, substanțele chimice, materia primă, utilizate în procesul tehnologic de producție”, cu încălcarea normei date, din neglijență a admis folosirea a aragazului alimentat cu gaz comprimat de la butelii, care se aflau nemijlocit în încăperea de preparare a bucatelor, fapt care la autorizarea sanitară anterioară nu a existat, adică nu a identificat factorii nocivi de producere, care puteau influența negativ sănătatea contingentului

(angajaților), dar din neglijență nu a indicat aceste circumstanțe în actele întocmite, și a concluzionat formal în scris doar acele criterii necesare, pe care unitatea le întrunea, pentru eliberarea autorizației sanitare de funcționare, îndeplinindu-și necorespunzător obligațiile sale de serviciu ca rezultat a unei atitudini neconștiincioase față de ele, în special, asumându-și ilegal competența de supraveghere formală a procesul tehnologic și siguranța serviciilor prestate, în special sursa de alimentare, gaz lichefiat, utilizată la prepararea bucatelor și modalitatea de amplasare a utilajului de producere, baloane cu gaz și aragazul, fără a realiza obligația de a atrage alți specialiști, pentru a se expune asupra acestui aspect. În rezultatul neglijenței în serviciu comise de către inculpatul Toma Vasilii, la 28.01.2013 pe numele SRL „Iarîna-Com”, a fost eliberată autorizației sanitare de funcționare nr. 1284, semnată de către conducătorul Centrului Național de Sănătate Publică mun. Chișinău, a cafenelei amplasate în mun. Chișinău str. Mitropolit Varlaam 63 (incinta ÎM „Piața Centrală”) cu denumirea „La Soacra”, cafeneaua a continuat activitatea, plasând pe piață servicii periculoase pentru sănătatea populației.

În continuarea acțiunilor neglijente ale lui Vasilii Toma, la 22.05.2015, urmare a efectuării verificării la fața locului a cafenelei „La Soacra”, pentru autorizare sanitară în legătură cu modificarea gestionarului din SRL „Iarîna-Com” în SRL „Andalinet”, s-a permis utilizarea cu încălcarea legislației în vigoare, a aragazului alimentat cu gaz comprimat de la butelii, care se aflau nemijlocit în încăperea de preparare a bucatelor, adică nu a identificat factorii nocivi de producere, care puteau influența negativ sănătatea contingentului (angajaților și a consumatorilor), nu a indicat aceste circumstanțe în actele întocmite, și a concluzionat în scris doar acele criterii necesare, pe care unitatea le întrunea, pentru eliberarea autorizației sanitare de funcționare, asumându-și ilegal competența de supraveghere formală a procesul tehnologic și siguranța serviciilor prestate, în special sursa de alimentare, gaz lichefiat, utilizată la prepararea bucatelor și modalitatea de amplasare a utilajului de producere, baloane cu gaz și aragazul, fără a realiza obligația de a atrage alți specialiști, pentru a se expune asupra acestui aspect.

În rezultat, la 28.05.2015 pe numele SRL „Andalinet”, de către conducătorul Centrului Național de Sănătate Publică mun. Chișinău, a fost eliberată autorizația sanitară de funcționare nr. 5865, a cafenelei amplasate în mun. Chișinău str. Mitropolit Varlaam 63 (incinta ÎN Piața Centrală) cu denumirea „La Soacra”, obiectivul continuându-și activitatea cu pericol sporit pentru sănătatea publică.

Utilizarea de către administrația SRL „Andalinet” în încăperea cafenelei „La Soacra”, situată în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam 63, la etaj, a unui aragaz, alimentat cu gaze lichefiate din recipiente în formă de butelii cu termen de exploatare

expirat, care erau amplasate nemijlocit în încăperea de producere, fără impediment din partea organelor supravegherii de stat a sănătății publice, în persoana lui Vasilii Toma, care a efectuat verificarea fizică a obiectivului și cu încălcarea normele imperative expuse în pct. pct. 9.1.1 și 9.1.2 lit. lit. a) - c) din Regulile de construire și exploatare inofensivă a recipientelor sub presiune (NRS 35-03-67:2004 - § 9), conform cărora recipientele trebuie să fie montate pe platforme descinse în locuri care exclud aglomerațiile de personal sau în clădiri separate; se admite de montat recipientele: în încăperi aderente la clădirile de producție, cu condiția de a le separa de clădire prin perete de rezistență, în încăperi de producție în cazurile prevăzute de regulile de securitate, adâncite în sol cu condiția de a asigura accesul la armatură și de a proteja pereții recipientului contra coroziunii solului și coroziunii datorate curenților vagabonzi, dispozițiile pct. 8.2.5 și 8.2.6 din Normativul în construcție NCM G.05.01:2014, potrivit cu care instalațiile individuale de butelii, destinate pentru gazificarea blocurilor locative, clădirilor sociale, administrative și publice, trebuie amplasate numai în exteriorul acestora, în dulapuri speciale, din materiale incombustibile; buteliile trebuie să corespundă destinației sale (domeniului de aplicare), stabilită prin standarde și alte documente normative; instalațiile individuale de butelii, amplasate în exterior, trebuie prevăzute la o distanță (în lumină) de cel puțin de 0,5 m de la golurile de fereastră și 1 m de la golurile de ușă ale etajului întâi, nu mai puțin de 3 m de la golurile de ușă și de fereastră ale subsolurilor și demisolurilor, precum și ale căminelor de la canalizare, reglementările de pct. 113 al Hotărârii de Guvern nr. 1159 din 24.10.2007, în conformitate cu care buteliile cu gaze (de lucru și de rezervă) pentru alimentarea cu gaz a plitelor de bucătărie și a altor tipuri de plite trebuie să se amplaseze în exteriorul clădirii într-o construcție-anexă (dulap) incombustibilă la sectorul plin al peretelui exterior la o distanță de minimum 5 m de la intrările în clădire, subsol și demisol, cerințele Legii nr. 116 din 18.05.2012, anexa nr. 1 Nomenclatorul obiectelor industriale periculoase și al producțiilor, instalațiilor, utilajelor, tehnologiilor utilizate la obiectul industrial periculos, la pct. 2.2 al căreia sunt indicate butelii pentru transportarea și depozitarea gazelor comprimate, lichefiate și dizolvate sub presiune mai mare de 0,07 MPa (0,7 kgf/cm²), fapt ce a generat la 09.01.2016, aproximativ la ora 13 și 00 min. un accident de muncă cu oameni, în formă de deflagrație și incendiu, care s-a soldat cu deces a 4 persoane și vătămarea corporală a altor persoane, și anume decedați: Irina Mazîlo; Nicoleta Gladiuc, Angela Oprea, Anatolii Țurcan; persoane cărora le-au fost cauzate vătămări corporale: Mariana Voinea, Andrei Arapan, Dmitrii Pîrțac, Mariana Josan, Igor Stratu, Sergiu Oprea, Elena Bacal, Victor Turuta, Iurii Popa.

La fel, inculpata Ludmila Boșcanean deținând funcția de specialist principal în secția Reglementarea activității unităților de alimentație publică a Direcției Generale Comerț, Alimentație Publică și Prestări Servicii a Consiliului municipal Chișinău și fiind în sensul art. 123 Cod penal persoană publică, care prin numire a fost autorizată și investită de stat să îndeplinească în numele acestuia activitatea de interes public, în domeniul reglementării și coordonării activității de alimentație publică și de prestări servicii către populație din teritoriul mun. Chișinău, a comis corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Ludmila Boșcanean, având spre examinare cererea agentului economic SRL „Andalinet” de eliberare a autorizației de funcționare a obiectivului de tip cafenea, la 26.08.2015, s-ar fi prezentat în sediul cafenelei „La Soacra” amplasat în mun. Chișinău str. Mitropolit Varlaam 63, pe teritoriul ÎM „Piața Centrală”, pentru a efectua examinarea la fața locului în scopul stabilirii gradului de corespundere a unității comerciale condițiilor de autorizare. În procesul exercitării atribuțiilor sale de serviciu, aflându-se în localul menționat, persoana publică Ludmila Boșcanean, a pretins și a acceptat să primească pentru sine de la administratorul cafenelei „La Soacra”, Alina Iarîna, bunuri sub formă de mijloace bănești, în legătură cu exercitarea atribuțiilor sale de serviciu.

Astfel, la 26.08.2015, în timp ce se afla în localul, cafenelei „La Soacra”, persoana publică Ludmila Boșcanean a pretins, a acceptat și a primit pentru sine suma de 200 lei, de la administratorul cafenelei, Alina Iarîna, adică bunuri ce nu i se cuvin pentru îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcțiilor sale.

Tot ea, Ludmila Boșcanean se învinuiește în faptul că, deținând funcția de specialist principal în secția Reglementarea activității unităților de alimentație publică a Direcției Generale Comerț, Alimentație Publică și Prestări Servicii a Consiliului municipal Chișinău, fiind în sensul art. 123 Cod penal persoană publică, care prin numire a fost autorizată și investită de stat să îndeplinească în numele acestuia activitatea de interes public, în domeniul reglementării și coordonării activității de alimentație publică și de prestări servicii către populație din teritoriul mun. Chișinău, revenindu-i obligația de a lua parte la procesul de supraveghere a activităților de comerț prin dezvoltarea rețelei de distribuție a produselor serviciilor comerciale în condițiile respectării liberei concurențe, protecției vieții, sănătății, securității și intereselor economice ale consumatorilor, premise stipulate în Legea nr. 231 din 23.09.2010 „cu privire la comerțul interior”, Hotărârea de Guvern cu nr. 1209 din 08.11.2007 „cu privire la prestarea serviciilor de alimentație publică”, Regulamentul Direcției generale comerț, alimentație publică și prestări servicii aprobat prin decizia Consiliului municipal nr. 50/4-1 din 04.07.2006, Regulamentul secției Reglementarea activității unităților de alimentație publică, aprobat prin

ordinul direcției generale comerț, alimentație publică și prestări servicii a Consiliului municipal Chișinău, nr. 13 din 13.02.2014, Regulamentul privind eliberarea autorizațiilor de funcționare a unităților comerciale și de prestare a serviciilor sociale pe teritoriul municipiului Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 13/4 din 27.12.2007, se învinuiește că ar fi comis depășirea atribuțiilor de serviciu, soldată cu urmări grave, în următoarele circumstanțe:

La 26.08.2015, Ludmila Boșcanean, a primit spre examinare cererea agentului economic SRL „Andalinet” de eliberare a autorizației de funcționare a obiectivului de tip cafenea, amplasat în mun. Chișinău str. Mitropolit Varlaam 63, cu denumirea „La Soacra”. În acest sens, persoanei publice Ludmila Boșcanean, ca reprezentant al autorității administrației publice locale, îi revenea atribuția realizării următoarelor premise:- în conformitate cu Legea nr. 231 din 23.09.2010 *„cu privire la comerțul interior”, art. 6 alin. (1) „Activitățile de comerț desfășurate în teritoriu sunt administrate și coordonate de autoritățile administrației publice locale conform reglementărilor naționale în vigoare. Autoritățile menționate exercită următoarele atribuții:...j) întreprind acțiuni de protecție a drepturilor consumatorilor în limita competenței”, art.14 alin.(1) „ Desfășurarea activității de comerț se autorizează de către autoritatea administrației publice locale de nivelul întâi sau a municipiului Chișinău în a cărei rază teritorială urmează să-și desfășoare activitatea comerciantul respectiv”, art. 22 alin. (1) „...Camera de Licențiere și autoritățile administrației publice locale (lucrătorii structurilor economice ale consiliilor municipale și raionale) controlează conformitatea unității comerciale cu condițiile prescrise în autorizatei sau licență, de asemenea, verifică respectarea regulilor de comercializare a produselor și serviciilor în limita competențelor lor”; - în conformitate cu Hotărârea de Guvern cu nr. 1209 din 08.11.2007 *„cu privire la prestarea serviciilor de alimentație publică”, prin care în pct. 3 „se recomandă autorităților administrației publice locale, în comun cu organele de stat abilitate cu funcții de control, să supravegheze respectarea prevederilor prezentei hotărâri”, Anexei nr. 5 Cerințe tehnice față de unitățile de alimentație publică, utilaj, inventar și instalații, capitolului II Cerințele tehnice față de inventar, utilaj și instalații, „să fie moderne și rezistente la o utilizare intensivă”, „să fie multifuncționale, ușor de exploatat și de întreținut”, d) „pentru desfășurarea procesului tehnologic în unitățile alimentației publice sunt necesare instalații moderne de înaltă productivitate: instalații de energie electrică (... de asigurare a funcționării diferitelor aparate și dotări)”;* - în conformitate cu Regulamentul Direcției generale comerț, alimentație publică și prestări servicii aprobat prin decizia Consiliului municipal nr. 50/4-1 din 04.07.2006, capitolul II *„Sarcinile principale ale Direcției. 2.2 Aduce obiectivele de comerț și alimentatei publice de pe teritoriul municipiului Chișinău în corespundere cu particularitățile funcționale și comerciale...”, pct. 2.7 „exercită controlul respectării de către agenții economici ce practică comerțul, activități în sfera alimentației publice și prestărilor de servicii a prevederilor legislației în vigoare ce**

reglementează activitatea comercială și în sfera prestării servicii", capitolul III pct.3.1 „Examinează condițiile de desfășurare a activității comerciale în corespundere cu normele sanitare, de organizare a procesului comercial și Regulile de bază ale comerțului”, 3.8 „Exercită controlul respectării de către agenții economici ce practică comerțul, activități în sfera alimentației publice și prestărilor de servicii a condițiilor înaintate acestora și anume: a prevederilor legislației și actelor normative în vigoare ce reglementează activitatea comercială...”, 3.10 „În cazul depistării încălcărilor grave sau repetate ale actelor legislative și normative în vigoare înaintează Primăriei municipiului Chișinău propuneri privind retragerea autorizațiilor”, 3.13 „consultă agenții economici în privința deschiderii, amenajării, utilării, organizării procesului tehnologic de preparare a producției proprii și de deservire a consumatorilor în întreprinderile de alimentație publică”; - aceleași atribuții, în viziunea procurorului, îi reveneau și prin prisma Regulamentului Secției „Reglementarea activității unităților de alimentație publică”; - în conformitate cu Regulamentul privind eliberarea autorizațiilor de funcționare a unităților comerciale și de prestare a serviciilor sociale pe teritoriul mun. Chișinău, capitolul 3. Eliberarea autorizației, pct. 3.1, „După depunerea și verificarea actelor prezentate, funcționarii Direcției examinează la fața locului gradul de corespundere a unității comerciale și/sau de prestări servicii condițiilor de autorizare”, 3.2 „Pentru eliberarea autorizației de funcționare este necesar ca unitatea comercială și/sau de prestări servicii solicitantă să întrunească următoarele condiții: a) să dispună de spații amenajate și utilizate corespunzător tipului unității comerciale indicat în cerere”, pct. 3.3 „Gradul de corespundere a unității comerciale și/sau prestări servicii condițiilor de autorizare se consemnează de către colaboratorul Direcției în nota informativă de examinare la fața locului”.

În continuare, Ludmila Boșcanean se învinuiește că în scopul realizării acestor atribuții în conformitate cu prevederile art. 23 alin. (1) din Legea nr. 231 din 23.09.2010 „cu privire la comerțul interior”, persoanei publice Ludmila Boșcanean, în exercițiul funcției în supravegherea de stat a sănătății publice, îi revenea dreptul: „În cazul în care se depistează comercializarea unor produse și servicii ce nu corespund normelor tehnice în vigoare..., desfășurarea unor activități neautorizate, ... angajații organelor de control nominalizate de prezenta lege au dreptul să oprească comercializarea produselor și serviciilor până la înlăturarea încălcărilor sau să inițieze retragerea autorizației de funcționare și să se adreseze în instanța de judecată”, în conformitate cu prevederile Regulamentului privind eliberarea autorizațiilor de funcționare a unităților comerciale și de prestare a serviciilor sociale pe teritoriul municipiului Chișinău, capitolul 7. Controlul funcționării unităților comerciale și/sau de prestări servicii, pct. 7.4 „În cazul în care s-au depistat încălcări ale condițiilor de funcționare specificate în autorizație, Direcția examinează actele, în termen de 10 zile lucrătoare de la data întocmirii actului de control, la ședința Consiliului Direcției, cu participarea titularului autorizației,

informat prealabil despre convocarea Consiliului. La ședința Consiliului Direcției se adoptă decizia privind termenul de înlăturare a încălcărilor, cu avertizarea despre posibila suspendare sau retragere a autorizației, dacă încălcările depistate nu vor fi eliminate în termenul stabilit". Astfel, la 26.08.2015, Ludmila Boșcanean, s-a prezentat în sediul cafenelei „La Soacra” amplasat în mun. Chișinău str. Mitropolit Varlaam 63, pe teritoriul ÎM „Piața Centrală”, pentru examinarea cererii depuse de către solicitantul SRL „Andalinet”, cunoscând informația că anterior această cafenea cu aceeași denumire, a fost gestionată de către SRL „Iarîna-Com”.

În timpul efectuării controlului de stat, pentru genul de activitate solicitat, persoana publică Ludmila Boșcanean după ce a efectuat verificarea la fața locului, a întocmit Nota Informativă de examinare a obiectului, în care în viziunea procurorului, avea obligația de serviciu de a indica mai multe informații, menite să asigure obiectivitatea controlului efectuat, în sensul garantării că autorizarea activității localului indicat și însăși activitatea lui în continuare, nu va periclita buna realizare a prevederilor legale ce țin de protecția drepturilor și intereselor sociale ale consumatorilor și altor persoane.

În continuare, persoana publică Ludmila Boșcanean se învinuiește că cu toate că a stabilit unitatea de comerț activa în lipsa unor acte permisibile, a identificat utilizarea în procesul tehnologic, cu încălcarea legislației în vigoare, a aragazului alimentat cu gaz comprimat de la butelii, care se aflau nemijlocit în încăperea de preparare a bucatelor, adică a identificat încălcări ale condițiilor de funcționare, care puteau influența negativ sănătatea contingentului (angajaților), a evitat a indica aceste circumstanțe în actele întocmite, și a concluzionat în scris doar acele criterii necesare, pe care unitatea le întrunea, pentru a fi posibilă eliberarea autorizației sanitare de funcționare, având la bază un interes material, depășindu-și atribuțiile de serviciu, în special, asumându-și ilegal competența de supraveghere formală a procesul tehnologic și siguranța serviciilor prestate, în special sursa de alimentare, gaz lichefiat, utilizată la prepararea bucatelor și modalitatea de amplasare a utilajului de producere, baloane cu gaz și aragazul, fără a realiza obligația de a atrage alți specialiști, pentru a se expune asupra acestui aspect, sau după caz de a acorda agentului economic termen suplimentar pentru înlăturarea încălcarea depistate.

În rezultatul acțiunilor descrise, la 26.08.2015 pe numele SRL „Andalinet” a fost eliberată autorizația de funcționare nr. XXXXX, a cafenelei amplasate în mun. Chișinău str. Mitropolit Varlaam 63 (incinta ÎM „Piața Centrală”) cu denumirea „La Soacra”, iar cafeneaua a continuat activitatea, plasând pe piață servicii periculoase pentru sănătatea populației. Utilizarea de către administrația SRL „Andalinet” în încăperea cafenelei „La Soacra”, situată în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam, 63, la etaj, a unui aragaz, alimentat cu gaze lichefiate din recipiente în formă de butelii

cu termen de exploatare expirat, care erau amplasate nemijlocit în încăperea de producere, fără impediment din partea organelor supravegherii de stat a sănătății publice, în persoana lui Ludmila Boșcanean, care a efectuat verificarea fizică a obiectivului și cu încălcarea, în viziunea procurorului a normele imperative expuse în pct. pct. 9.1.1 și 9.1.2 lit. lit. a) - c) din Regulile de construire și exploatare inofensivă a recipientelor sub presiune (NRS 35-03-67:2004 - § 9), conform cărora recipientele trebuie să fie montate pe platforme descinse în locuri care exclud aglomerațiile de personal sau în clădiri separate; se admite de montat recipientele: în încăperi aderente la clădirile de producție, cu condiția de a le separa de clădire prin perete de rezistență, în încăperi de producție în cazurile prevăzute de regulile de securitate, adâncite în sol cu condiția de a asigura accesul la armatură și de a proteja pereții recipientului contra coroziunii solului și coroziunii datorate curenților vagabonzi, dispozițiile pct. pct. 8.2.5 și 8.2.6 din Normativul în construcție NCM G.05.01:2014, potrivit cu care instalațiile individuale de butelii, destinate pentru gazificarea blocurilor locative, clădirilor sociale, administrative și publice, trebuie amplasate numai în exteriorul acestora, în dulapuri speciale, din materiale incombustibile; buteliile trebuie să corespundă destinației sale (domeniului de aplicare), stabilită prin standarde și alte documente normative; instalațiile individuale de butelii, amplasate în exterior, trebuie prevăzute la o distanță (în lumină) de cel puțin de 0,5 m de la golurile de fereastră și 1 m de la golurile de ușă ale etajului întâi, nu mai puțin de 3 m de la golurile de ușă și de fereastră ale subsolurilor și demisolurilor, precum și ale căminelor de la canalizare, reglementările de pct. 113 al Hotărârii de Guvern nr. 1159 din 24.10.2007, în conformitate cu care buteliile cu gaze (de lucru și de rezervă) pentru alimentarea cu gaz a plitelor de bucătărie și a altor tipuri de plite trebuie să se amplaseze în exteriorul clădirii într-o construcție-anexă (dulap) incombustibilă la sectorul plin al peretelui exterior la o distanță de minimum 5 m de la intrările în clădire, subsol și demisol, cerințele Legii nr. 116 din 18.05.2012, anexa nr. 1 Nomenclatorul obiectelor industriale periculoase și al producțiilor, instalațiilor, utilajelor, tehnologiilor utilizate la obiectul industrial periculos, la pct. 2.2 al căreia sunt indicate butelii pentru transportarea și depozitarea gazelor comprimate, lichefiate și dizolvate sub presiune mai mare de 0,07 MPa (0,7 kgf/cm²), care în viziunea procurorului încălcarea care a generat la 09.01.2016, ora 13:00 min. un accident de muncă cu oameni, în formă de deflagrație și incendiu, care s-a soldat cu deces a 4 persoane și vătămarea corporală a altor persoane, și anume decedați: Irina Mazîlo; Nicoleta Gladiuc, Angela Oprea, Anatolii Țurcan; persoane cărora le-au fost cauzate vătămări corporale: Mariana Voina, Andrei Arapan, Dmitrii Pîrțac, Mariana Josan, Igor Stratu, Sergiu Oprea, Elena Bacal, Victor Turuta, Iurii Popa.

3. Împotriva sentinței a declarat apel procurorul prin care a solicitat casarea parțială a sentinței, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri conform ordinii stabilite pentru prima instanță și a-i recunoaște culpabili după cum urmează: Andrei Iarîna ca fiind culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 183 alin. (2) Cod penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 5 ani; Andrei Iarîna ca fiind culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 301 lit. a), b) Cod penal și aplicarea pedepsei principale sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani. În conformitate cu prevederile art. 84 Cod penal, a stabili în privința lui Andrei Iarîna pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, pe un termen de 8 ani închisoare. A-l recunoaște pe Sergiu Popel ca fiind culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal și condamnarea numitului pentru săvârșirea infracțiunii date cu stabilirea pedepsei principale sub formă de închisoare pe termen de 8 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe un termen de 10 ani. A-l recunoaște pe Vasilii Toma ca fiind culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal și condamnarea acestuia pentru săvârșirea infracțiunii date cu stabilirea pedepsei principale sub formă de amendă în mărime de 1 000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 5 ani. A-l recunoaște pe Vasilii Toma ca fiind culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal și condamnarea acestuia pentru săvârșirea infracțiunii respective cu stabilirea pedepsei principale sub formă de închisoare pe termen de 6 ani și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 10 ani. În conformitate cu prevederile art. 84 Cod penal, executarea de sine stătătoare a pedepselor principale stabilite în privința lui Vasilii Toma, cu cumularea totală a pedepselor complementare - privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 15 ani. A o recunoaște pe Ludmila Boșcanean ca fiind culpabilă de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal și condamnarea numitei pentru săvârșirea infracțiunii date cu stabilirea pedepsei principale sub formă de amendă în mărime de 1 000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 5 ani. A recunoaște pe Ludmila Boșcanean ca fiind culpabilă de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal și condamnarea numitei pentru săvârșirea infracțiunii date cu stabilirea pedepsei principale sub formă de închisoare pe termen de 8 ani și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 10 ani. În conformitate cu prevederile art. 84 Cod Penal, executarea de sine stătătoare a pedepselor principale stabilite în privința numitei

Ludmila Boșcanean, cu cumularea totală a pedepselor complimentare - privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 15 ani.

În motivarea cerințelor sale procurorul a invocat că prima instanța a stabilit pedeapsă este prea blândă, sentința fiind ilegală, bazată pe o apreciere a probelor în favoarea inculpaților.

3.1. Nefiind de acord cu sentința a declarat apel avocatul Alexandru Zmeu în numele inculpatului Iarîna Andrei prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Iarîna Andrei învinuit în comiterea infracțiunilor imputate fie achitat, deoarece în fapta inculpatului lipsește componentele de infracțiune, iar în cazul în care instanța de apel nu va fi de acord cu argumentele apărătorului, solicită ca inculpatul Iarîna Andrei să nu fie pedepsit prea aspru.

În motivarea cernitelor sale a indicat că, instanța de fond a ignorat poziția apărării în privința calificării greșite a acțiunilor inculpatului conform art. 301 lit. a), b) Cod penal, or în acțiunile acestuia lipsesc elementele infracțiunii imputate, din start apărarea a încercat să dovedească organului de urmărire penală că cafeneaua nu intră în categoria întreprinderilor sau secțiilor supuse pericolului exploziei.

De asemenea, apărarea a menționat că, în privința art. 183 alin. (2) Cod penal, deși la etapa de urmărire penală cât și în ședința de judecată inculpatul Andrei Iarîna a recunoscut vina în comiterea infracțiunii menționate, acesta consideră că calificare este una greșită, nefiind concret indicate faptele comise, precum și nefiind probate posibilitatea reală de a comite infracțiunea incriminată, denotă clar că acestuia i-a fost înaintată o învinuire neconcretă, care echivalează nu numai cu încălcarea gravă a dreptului la apărare, dar și cu neaprobarea existenței faptei infracțiunii prevăzute de art. art. 183 alin. (2) Cod penal.

3.2. Împotriva sentinței a declarat apel avocatul Sergiu Zaharia în numele inculpatului Vasilii Toma prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie achitat pe ambele capete de învinuire.

În motivarea cerințelor sale a menționat că instanța de fon condamnând inculpatul a luat în calcul alte acte normative, or conform actelor normative cu referire la funcția lui Vasilii Toma, ultimul nu a comis nici depășirea atribuțiilor de serviciu și nici neglijență în serviciu.

Referitor la acuzația de comitere a infracțiunii de corupere pasivă, instanța de apel eronat nu a luat în calcul declarațiile inculpatului și a pus la baza sentinței declarațiile lui Alina Iarîna care se combat între ele și sunt divergente cu ansamblul de probe administrat în respectiva cauză penală.

3.3. De asemenea, a declara apel împotriva sentinței avocații Angela Popil și Marin Domete în numele inculpatului Sergiu Popel și ultimul prin care au solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Popel Sergiu să fie achitat de sub învinuirea în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4) și art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal și respingerea acțiunii civile înaintată în prezenta cauză penală împotriva lui Sergiu Popel.

În motivarea recursurilor, recurenții au menționat că instanța de fond a admis încălcarea tuturor principiilor procesului penal, judecătorul, sub imperiul rezonanței publice date exploziei și incendiului produs la cafeneaua „La soacra” la 09.01.2016, a început judecata de la ideea preconcepută că Sergiu Popel a comis infracțiunile ce constituie obiectul învinuirii. Or, chiar din primele ședințe de judecată, și ulterior, până la pronunțarea sentinței de condamnare, instanța de judecată, în încheierile judecătorești privind prelungirea măsurii preventive aplicată față de Sergiu Popel a statuat că ultimul a comis infracțiunile incriminate acestuia.

Prin actul de sesizare a instanței de judecată, acuzarea și-a fundamentat poziția, în principal, pe declarațiile martorului Alina Iarîna, care a declarat în repetate rânduri despre pretinsele acțiuni ale lui Sergiu Popel de corupere pasivă care ar fi avut loc în primăvara anului 2013, declarații care au fost susținute de acest martor și în ședința de judecată, dar care pe lângă faptul că sunt contradictorii, nu au fost altfel confirmate prin alte probe administrate și cercetate în ședința de judecată, motiv pentru care, instanța de judecată nu putea să le pună la baza învinuirii și sentinței pronunțate.

Totodată, recurenții au susținut că, instanța de fond nu a dat nicio apreciere declarațiilor martorilor Liviu Merzîncu, Sergiu Chircu și declarațiilor specialistului Alexandru Șevcenco, care au confirmat că autoritatea publică - Serviciul Protecție Civilă și Situații Excepționale, în cadrul căreia a activat Sergiu Popel, nu este competentă și nu deține careva atribuții de control, verificare și supraveghere a respectării de către persoanele juridice și fizice a Regulilor de exploatare inofensivă a recipientelor sub presiune NRS 35-03-67:2004, încălcarea cărora a fost scoasă în evidență prin Raportul de expertiză nr. 337 din 12.03.2016.

Mai mult, instanța de fond nu a arătat care atribuții și drepturi acordate lui Sergiu Popel prin lege ultimul a depășit în mod vădit, când probele administrate la dosar arată cert și indubitabil că acesta nu avea nici un drept sau atribuite acordată prin lege în domeniul supravegherii exploatării de către persoanele juridice și fizice a buteliilor cu gaz și respectării prevederilor Regulilor de exploatare inofensivă a recipientelor sub presiune NRS 35-03-67:2004.

De asemenea, apărarea a menționat că, respingerea cererii apărării de dispunere a expertizei complexe în comisie a prejudiciat astfel cercetarea cauzei sub toate

aspectele, inclusiv având în vedere că apărarea a atras atenția instanței de judecată asupra neconcordanțelor și contradicțiilor expuse în Raportul de expertiză nr. 337 care indică cu certitudine că o perioadă îndelungată de timp în urmă, butelia cu gaz care a explodat a fost supusă acțiunii termice cu aplicarea focului de deschis, fapt care poate fi dedus și din pag. 5 a raportului unde experții au constatat că „la examinarea suprafeței de lucru a aragazului s-a stabilit că arzătoarele propriu zise lipsesc din cuiburile stabilite, injectoarele arzătoarelor sunt prezente și la unele din aprinzătoarele electrice (anume electrozii aprinzătoarelor) prezintă urme de deformare mecanică, sunt rușiți și îndoșiți”, precum și de la constatările indicate la pag. 7 din raportul de expertiză numit, unde este indicat că „...la examinarea părții de fund a buteliei s-a stabilit că aceasta prezintă urme de depunere a funiginii, corodare și arsuri...”, iar în rezultatul curățării depunerilor, experții au stabilit că „depunerile sunt funigine și grăsimi, depuneri de corodare și arsuri. Stratul de vopsea cu care inițial au fost acoperite elementele examinate a fost distrus termic complet”.

3.4. Împotriva sentinței a declarat apel avocatul Liliana Leanca în numele inculpatei Ludmila Boșcanean prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpata să fie achitată de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal din motivul lipsei faptei infracțiunii imputate.

În motivarea cerințelor sale a invocat că, instanța de fond a dat o apreciere greșită probelor prezentate în acest sens și incorect a concluzionat în privința vinovăției lui Ludmila Boșcanean în săvârșirea infracțiunii imputate, or unica probă care a fost prezentată de organul de învinuire și pe care ulterior s-a bazat hotărârea instanței de judecată sunt declarațiile lui Iarîna Alina care și la urmărirea penală și în cadrul ședinței de judecată a declarat că SRL „Andalinet”, care era administrată de soțul său Andrei Iarîna, pentru obținerea autorizației de funcționare a fost verificată de către Direcția generală comerț, alimentație publică și prestări servicii, aproximativ în luna august 2015. A venit o femeie de aproximativ 50 ani pe care a văzut-o pentru prima dată. S-au întâlnit pe platoul de la scări dintre etaje în cafeneaua „La soacra”, au discutat aproximativ câteva secunde (ulterior declară că 5 minute). Doamna a informat-o că a verificat tot și că nimic nu s-a schimbat din data ultimei autorizație eliberată SRL „Iarîna-Com”. Doamna i-a mai comunicat că verificarea la față locului costă 200 lei. Întru evitarea unor neînțelegeri, suma solicitată a fost oferită pe loc, cu aceasta s-au despărțit. Tot ea declară că personal nu a condus-o în localul cafenelei „La Soacra” și nu cunoaște dacă cineva din angajați a făcut acest lucru. Ca urmare a declarațiilor lui A. Iarîna, sus nominalizate, învinuirea adusă lui L. Boșcanean - „din interes material” își pierde motivația, deoarece rezultă că așa numita- mită, n-a putut în circumstanțele descrise să-i fie transmisă de către A. Iarîna lui L. Boșcanean,

pentru a nu indica în actul de control folosirea buteliilor cu gaz comprimat în procesul tehnologic pentru a fi posibilă eliberarea autorizației sanitare de funcționare, după cum se indică în învinuire;

3.5. Nefiind de acord cu sentința a declarat apel suplimentar avocatul Anatolie Ceachir în numele inculpatului Sergiu Popel prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie achitat pe ambele capete de acuzare, pe motivul lipsei faptei infracțiunii imputate (art. 324 Cod penal) și lipsei componentei de infracțiune în acțiunile acestuia (art. 328 Cod penal).

În motivarea cerințelor sale a invocat că a fost încălcată competența organului de urmărire penală, or competența urma să fie stabilită către Procuratura Anticorupție conform art. 269 Cod de procedură penală și nu poate fi privit ca altceva decât o manifestare a justiției selective, îndreptată la apărarea exclusivă a intereselor părților vătămate, însoțită de ignorarea totală a drepturilor procesuale ale inculpatului, ignorarea vădită și premeditată a drepturilor lui la un proces echitabil.

Mai mult, instanța de fond a ignorat argumentele juridice, invocate de către partea apărării privind nulitatea absolută a mai multor acte procedurale, examinându-le superficial, formal și în mod necorespunzător, instanța flagrant a încălcat prevederile art. 251 alin. (2) și (3) din Cod de procedură penală, și anume ordonanța Procurorului General-interimar E. Harunjen din 01.04.2016 privind atribuirea competenței procuraturii mun. Chișinău, contravine prevederilor art.94, 269, 270 Cod de procedură penală, iar conform art. 251 Cod de procedură penală actele procesuale întocmite duc la nulitatea lor; cauza penală nr. 2016018050 pornită pe faptul coruperii și depășirii atribuțiilor de serviciu conform art. 324 Cod penal și art. 328 alin. (3) Cod penal, la denunțul lui Alina Iarîna, contravine prevederilor legale deoarece; a) Alina Iarîna având statut de învinuită în cauza penală la data de 26.03.2016 declară precum că în vara anului 2013 i-a transmis lui Serghei Popel bani în sumă de 1 000 lei, pentru activitate pozitivă a întreprinderii SRL „Andalinet” (urma de a ține cont că pentru a evita răspunderea penală indică la alte persoane cum L. Boșcanean, S. Popel alte persoane; b) fiind audiată în calitate de martor nu declară despre împrejurările precum că a transmis bani sau că s-a întocmit careva acte în biroul lui S. Popel, etc...; c) Popel Sergiu este audiat inițial ca martor la data de 10.03.2016, iar ulterior la 04.04.2016 ca bănuț și învinuit contrar prevederilor art. 63 alin. (7); art. 94 alin. (1), pct. 1), 2), 12) C Cod de procedură penală; procesul-verbal de audiere ca martor a lui Cornescu Leonid din contravine prevederilor legale, deoarece este schimbată data cu pixul, la fel procesul-verbal nu este consemnat de către procurorul, lipsește locul audierii, numărul cauzei penale, f.d. 50-51, vol. 7, contravine prevederilor art. 260 Cod de procedură penală; procesul-verbal de

audiere a martorului Alina Iarîna din 01.04.2016, f.d. 43- 45. vol. 18, contravine prevederilor legale, nu se indică în care cauză penală, numărul dosarului, unde este ca martor, prin urmare s-au încălcat prevederile art. 260, 105-109, 236 Cod de procedură penală; procesul-verbal de audiere a martorului Alina Iarîna din 21.04.2016, f.d. 46- 47, vol. 18, contravine prevederilor legale, nu se indică în care cauză penală, numărul dosarului, unde ea este ca martor, prin urmare s-au încălcat prevederile art. 260,105-109, 236 Cod de procedură penală; procesul-verbal de audiere suplimentară a învinuitei Alina Iarîna contravine prevederilor legale nu se indică în care cauză penală, numărul dosarului, temeiul audierii suplimentare, faptul că acest proces este anexat în copii, prin urmare s-au încălcat prevederile art. 260, 105-109, 236 Cod de procedură penală; ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare din 12.01.2016 (f.d. 19,20, vol.7), sunt întocmite de către ofițerul N. Cortac, care nu este subiect împuternicit de a efectua acțiunii de urmărire penală, deoarece nu este inclus în grupul de urmărire penală, prin urmare conform prevederilor art. 94 alin. (1), pct.4), 251 Cod de procedură penală, duce la nulitatea actelor procesuale; procesul-verbal de audiere a martorului Iarîna Alina în judecată contravine prevederilor legale, deoarece lipsește numele prenumele și semnătură interpretului (translatorului) nefiind preîntâmpinat de răspunderea penală, prin urmare s-au încălcat prevederile art. 260, 105-109, 94 alin. (1), pct. 3) Cod de procedură penală; procesele-verbale privind comunicarea dispunerii expertizelor și procesele verbale de aducere la cunoștință a rapoartelor de expertiză (f.d. 137, 210, 221, vol. 7), contravin prevederilor art. 144, 145, 260 Cod de procedură penală (s-au încălcat drepturile de a prezenta probe, recuzări, formula întrebări, de a selecta un expert, deoarece s-au adus la cunoștință deja după efectuarea propriu zisă a expertizelor); procesul-verbal al ședinței de judecată din 18.11.2016, f.d. 160-161, vol. 18, se constată că la solicitarea apărării de a fi dispusă expertiza în comisie- complexă, instanța de judecată fără a intra în camera de deliberare și fără a pronunța o încheiere în formă scrisă a respins demersul părții apărării, fapt care contravine prevederilor art. 6 CEDO (dreptul la un proces echitabil, egalitatea armelor, accesul la probe, etc.), art. 342 alin. (2) Cod de procedură penală - încheierile privind măsurile preventive, de ocrotire și asigurătorii, recuzările, declinarea de competență, strămutarea cauzei, dispunerea expertizei, precum și încheierile interlocutorii, se adoptă sub formă de documente aparte și se semnează de judecător sau, după caz, de toți judecătorii din completul de judecată.

De asemenea, apărătorul a menționat că, nu este clar cum și în temeiul căror norme de drept material, instanța de fond a concluzionat că Sergiu Popel în calitatea și funcția pe care o deținea, avea obligația, potrivit atribuțiilor de funcție stabilite prin

lege, de a interzice SRL „Iarîna Com” sau SRL „Andalinet” exploatarea instalațiilor individuale de butelii cu gaz.

În rest avocatul susține dezacordul cu aprecierea probelor, indicând că instanța de fond a pronunțat o sentință de condamnare bazată doar pe presupuneri.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2018, apelul suplimentar declarat de Anatolie Ceachir în numele inculpatului Sergiu Popel a fost respins ca fiind depus peste termen, iar apelurile declarate de către avocatul Alexandru Zmeu în numele inculpatului Andrei Iarîna, avocații Angela Popil și Marin Domete în numele inculpatului Sergiu Popel și ultimul, avocatul Sergiu Zaharia în numele inculpatului Vasilii Toma, avocatul Liliana Leancă în numele inculpatei Ludmila Boșcanean au fost respinse ca fiind nefondate.

Apelul declarat de către procuror a fost admis, casată sentința parțial, și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Lui Popel Sergiu recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.324 alin. (4), 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, a-i aplica în baza art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de a exercita o activitate în întreprinderile, organizațiile, instituțiile de stat sau municipale pe un termen de 12 ani.

Inculpatul Vasilii Toma se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin.(4), 328 alin.(3) lit.d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă după cum urmează:

Procesul penal privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal încetează, în legătură cu expirarea prescripției tragerii la răspundere penală; în baza art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de a exercita o activitate în întreprinderile, organizațiile, instituțiile de stat sau municipale pe un termen de 11 ani.

Inculpata Ludmila Boșcanean se recunoaște vinovată în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin.(4), 328 alin.(3) lit. d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă după cum urmează:

Procesul penal privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal încetează, în legătură cu expirarea prescripției tragerii la răspundere penală, iar în baza art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de a exercita o

activitate în întreprinderile, organizațiile, instituțiile de stat sau municipale pe un termen de 11 ani.

Acțiunea civilă înaintată de către reprezentantul legal al decedatei Irina Mazîlo, Anatol Costin de reprezentantul legal al decedatei Nicoleta Gladiuc, Violeta Gladiuc, de reprezentantul legal al decedatei Angela Oprea, Eugeniu Oprea, de reprezentantul legal al decedatului Anatol Țurcan, Ludmila Țurcan, Mariana Voina, Andrei Arapan, Dmitrii Pîrțac, Mariana Josan, Igor Stratu, Sergiu Oprea, Elena Bacal, Victor Turuta, Iurii Popa împotriva lui Iarîna Andrei, Popel Sergiu, Toma Vasili și Boșcanean Ludmila privind încasarea echivalentului bănesc al prejudiciului material și moral, se admite în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute.

4.1. În motivarea deciziei adoptate, instanța de apel a constatat că, inculpatul Vasili Toma, deținând funcția de asistent al medicului igienist în cadrul Centrului de Sănătate Publică mun. Chișinău și fiind în sensul art. 123 Cod penal, persoană publică, care prin numire a fost autorizată și investită de stat să îndeplinească în numele acestuia activitate de interes public, în domeniul supravegherii de stat a sănătății publice, a comis corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Vasili Toma, având spre examinare cererea agentului economic SRL „Iarîna-Com” de eliberare a autorizației de funcționare a obiectivului de tip cafenea, la 15.01.2013, s-a prezentat în sediul cafenelei „La Soacra” amplasat în mun. Chișinău str. Mitropolit Varlaam 63, pe teritoriul ÎM „Piața Centrală”, pentru a efectua procedura de evaluare oficială a produselor, serviciilor și activităților din punct de vedere al acțiunii lor asupra sănătății.

În procesul exercitării atribuțiilor sale de serviciu, aflându-se în localul menționat, persoana publică Vasili Toma a acceptat să primească pentru sine de la administratorul cafenelei „La Soacra”, Alina Iarîna, bunuri sub formă de mijloace bănești a câte 200 lei, pentru fiecare vizită pe care urma să le efectueze pe parcurs la acest obiectiv, în legătură cu exercitarea atribuțiilor sale de serviciu, după caz, pentru autorizarea sanitară sau pentru recoltarea probelor produselor alimentare. Astfel, la 15.01.2013, în timp ce se afla în localul cafenelei „La Soacra”, persoana publică Vasili Toma a pretins, a acceptat și a primit pentru sine suma de 200 lei, de la administratorul cafenelei, Alina Iarîna, adică bunuri ce nu i se cuvin pentru a grăbi îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcțiilor sale.

Tot el, Vasili Toma, având spre examinare cererea agentului economic SRL „Andalinet” de eliberare a autorizației de funcționare a obiectivului de tip cafenea, la 22.05.2015, s-a prezentat în sediul cafenelei „La Soacra” amplasat în mun. Chișinău str. Mitropolit Varlaam 63, pe teritoriul ÎM „Piața Centrală”, administrată de către

Alina Iarîna, pentru a efectua procedura de evaluare oficială a produselor, serviciilor și activităților din punct de vedere al acțiunii lor asupra sănătății. În procesul exercitării atribuțiilor sale de serviciu în localul menționat, persoana publică Vasilii Toma, acționând conform înțelegerii din timp avute cu administratorul cafenelei „La Soacra”, Alina Iarîna, a acceptat și a primit pentru sine de la aceasta suma de 200 lei, adică bunuri ce nu i se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcțiilor sale.

Tot el, Vasilii Toma, la 03.06.2015, s-a prezentat la sediul cafenelei „La Soacra”, amplasat în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam 63, pe teritoriul ÎM „Piața Centrală”, pentru a efectua procedura de recoltare a probelor produselor alimentare. În procesul exercitării atribuțiilor sale de serviciu în localul nominalizat, persoana publică Vasilii Toma, acționând conform înțelegerii din timp avute cu administratorul cafenelei „La Soacra” Alina Iarîna, a acceptat și primit de la aceasta suma de 200 lei, ce nu depășește 100 unități convenționale, adică bunuri ce nu i se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcțiilor sale.

Tot el, Vasilii Toma, la 19.08.2015, ora nestabilită, s-a prezentat în sediul cafenelei „La Soacra” amplasat în mun. Chișinău str. Mitropolit Varlaam 63, teritoriul ÎM „Piața Centrală”, pentru a efectua procedura de recoltare a probelor produselor alimentare. În procesul exercitării atribuțiilor sale de serviciu în localul nominalizat, persoana publică Vasilii Toma, acționând conform înțelegerii din timp avute cu administratorul cafenelei „La Soacra”, Alina Iarîna, a acceptat și primit pentru sine de la aceasta suma de 200 lei, adică bunuri ce nu i se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcțiilor sale.

Tot el, Vasilii Toma, la 09.12.2015, s-a prezentat în sediul cafenelei „La Soacra”, amplasat în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam 63, pe teritoriul ÎM „Piața Centrală”, pentru a efectua procedura de recoltare a probelor produselor alimentare. În procesul exercitării atribuțiilor sale de serviciu în localul nominalizat, persoana publică Vasilii Toma, acționând conform înțelegerii din timp avute cu administratorul cafenelei „La Soacra”, Alina Iarîna, a acceptat și a primit pentru sine de la aceasta suma de 200 lei, bunuri ce nu i se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcțiilor sale.

În aceste circumstanțe, persoana publică Vasilii Toma în perioada de la 15.01.2013 până la 09.12.2015, a acceptat și a primit pentru sine de la Alina Iarîna, bunuri ce nu i se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcțiilor sale, sub formă de bani în sumă de 1 000 lei.

Tot el, Vasilii Toma, deținând funcția de asistent al medicului igienist în cadrul Centrului de Sănătate Publică mun. Chișinău, fiind în sensul art. 123 Cod penal persoană publică, care prin numire a fost investită de stat să îndeplinească în numele

acestui activitate de interes public, revenindu-i obligația de a lua parte la procesul de realizare maximă a potențialului de sănătate al fiecărui individ pe parcursul întregii vieți prin efort organizat al societății în vederea prevenirii îmbolnăvirilor, protejării și promovării sănătății populației și îmbunătățirii calității vieții de evaluare oficială a produselor, serviciilor și activităților din punct de vedere al acțiunii lor asupra sănătății, premise stipulate în Legea nr. 10 din 03.02.2009 *„privind supravegherea de stat a sănătății publice”*, Hotărârile Guvernului cu nr. 384 din 12.05.2010 *„cu privire la Serviciul de Supraveghere de Stat a Sănătății Publice”*, nr. 1209 din 08.11.2007 *„cu privire la prestarea serviciilor de alimentație publică”*, a comis depășirea atribuțiilor de serviciu, soldată cu urmări grave, în următoarele circumstanțe:

La 15.01.2013, Vasiliu Toma, a primit spre examinare cererea agentului economic SRL „Iarîna-Com” de eliberare a autorizației de funcționare a obiectivului de tip cafenea, amplasat în mun. Chișinău str. Mitropolit Varlaam 63 cu denumirea „La Soacra”.

În acest sens, persoanei publice Vasiliu Toma, în conformitate cu Hotărârea de Guvern cu nr. 384 din 12.05.2010 *„cu privire la Serviciul de Supraveghere de Stat a Sănătății Publice”*, îi revenea obligația, conform capitolului II, pct.2), *„de a identifica, evalua și comunica riscurile pentru sănătatea publică, precum și diminuarea impactului negativ al acestora asupra sănătății”*, conform pct. 3), *„protecția sănătății prin ...c) supravegherea și controlul respectării de către agenții economici a prevederilor actelor legislative și normative ce stabilesc cerințe obligatorii privind sănătatea publică:”*, conform pct. 8 *„în domeniul evaluării determinantilor sociali ai sănătății: ... d) evaluarea riscurilor pentru sănătate cauzate de factorii din mediul de viață, ocupațional și de odihnă..., ce influențează starea de sănătate a populației”*, conform pct.10) *„în domeniul prevenirii leziunilor traumatiche: a) colectarea și evaluarea sistemică a datelor despre influența nocivă a factorilor determinanți ai leziunilor traumatiche (morbidity, invalidității, mortalității)”*, conform pct. 15) *„în domeniul securității și sănătății ocupaționale:...c) supravegherea proceselor tehnologice care pot avea impact nefavorabil asupra sănătății lucrătorilor, incluzând utilajul de producere, instrumentele de lucru, substanțele chimice, materia primă, utilizate în procesul tehnologic de producție”*.

În scopul realizării acestor atribuții în conformitate cu prevederile Hotărârii de Guvern cu nr. 384 din 12.05.2010 *„cu privire la Serviciul de Supraveghere de Stat a Sănătății Publice”*, capitolul IV pct. 21, persoanei publice Vasiliu Toma, în exercițiul funcției în supravegherea de stat a sănătății publice, îi revenea dreptul: *„1) să dispună de acces liber la obiectivele supuse supravegherii și controlului de stat în domeniul sănătății publice: 2) să verifice respectarea legislației sanitare și a altor acte normative în domeniul sănătății publice: ...5) să efectueze testări, examinări sau măsurători, să monitorizeze orice*

situație și să efectueze observații, conform prevederilor legislației, ...8) să realizeze alte activități specifice, impuse de riscul deteriorării stării de sănătate a populației", conform pct. 22 „Personalul autorizat cu drept de control de stat în sănătatea publică, aflat în exercițiul funcțiunii: „...2) poate să solicite sprijinul organelor de poliție sau al oricărei alte persoane după caz”.

Astfel, la 15.01.2013, Vasilii Toma, s-a prezentat în sediul cafenelei „La Soacra” amplasat în mun. Chișinău str. Mitropolit Varlaam 63, pe teritoriul ÎM „Piața Centrală”, pentru a efectua procedura de evaluare oficială a produselor, serviciilor și activităților din punct de vedere al acțiunii lor asupra sănătății, adică pentru examinarea cererii depuse de către solicitantul SRL „Iarîna-Com”, cunoscând informația că anterior această cafenea cu aceeași denumire, a fost gestionată de către SRL „Janin”, iar activitatea acesteia fusese supusă autorizării sanitare, ce prezuma că activitatea de alimentație publică în acel local a fost una legală.

În timpul efectuării controlului de stat, pentru genul de activitate solicitat, între persoana publică Vasilii Toma și administratorul obiectivului supus verificării, Alina Iarîna, a fost încheiată o înțelegere verbală că pentru fiecare vizită pe care urma să o efectueze pe parcurs la acest obiectiv, în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu, după caz, autorizarea sanitară sau recoltarea probelor produselor alimentare, ultima îi va oferi câte 200 lei, între numiți stabilindu-se o relație pe măsură să afecteze obiectivitatea acțiunilor cu interes pentru sănătatea publică ce urmau a fi efectuate de către persoana publică Vasilii Toma, vizavi de activitatea acelui obiectiv. Astfel, după ce a efectuat verificarea la fața locului, Vasilii Toma a întocmit procesul - verbal de examinare a obiectului, în care avea obligația de serviciu de a indica mai multe informații în rubricile special destinate, printre care inclusiv și rubrica: „*Factori nocivi (sau nefavorabili) de activitatea (sau producere) stabiliți, care pot influența negativ sănătatea contingentului*”. Persoana publică Vasilii Toma, cu toate că a identificat utilizarea în procesul tehnologic, cu încălcarea legislației în vigoare, a aragazului alimentat cu gaz comprimat de la butelii, care se aflau nemijlocit în încăperea de preparare a bucatelor, fapt care la autorizarea sanitară anterioară nu a existat, adică a identificat factorii nocivi de producere, care puteau influența negativ sănătatea contingentului (angajaților), a evitat a indica aceste circumstanțe în actele întocmite și a concluzionat în scris doar acele criterii necesare, pe care unitatea le întrunea, pentru a fi posibilă eliberarea autorizației sanitare de funcționare, având la bază un interes material, depășindu-și atribuțiile de serviciu, în special, asumându-și ilegal competența de supraveghere formală a procesului tehnologic și siguranța serviciilor prestate, în special sursa de alimentare, gaz lichefiat, utilizată la prepararea bucatelor și modalitatea de amplasare a utilajului de

producere, baloane cu gaz și aragazul, fără a realiza obligația de a atrage alți specialiști, pentru a se expune asupra acestui aspect.

În rezultatul acțiunilor descrise, la 28.01.2013 pe numele SRL „Iarîna-Com”, a fost eliberată autorizație sanitară de funcționare nr. 1284, semnată de către conducătorul Centrului Național de Sănătate Publică mun. Chișinău, a cafenelei amplasate în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam 63 (incinta ÎM „Piața Centrală”) cu denumirea „La Soacra”, cafeneaua a continuat activitatea, plasând pe piață servicii periculoase pentru sănătatea populației.

În continuarea acțiunilor sale ilegale, persoana publică Vasilii Toma, urmărind scopul asigurării continuității înțelegerii ilegale, de oferire a unor bunuri ce nu i se cuveneau sub formă de mijloace bănești, avute cu administratorul cafenelei „La Soacra”, Alina Iarîna, la 22.05.2015, având deja formate între ei relații pe măsură să afecteze obiectivitatea acțiunilor cu interes pentru sănătatea publică ce urmau a fi întreprinse, vizavi de activitatea acelui obiectiv, urmare a efectuării verificării la fața locului a cafenelei „La Soacra”, pentru autorizare sanitară în legătură cu modificarea gestionarului din SRL „Iarîna-Com” în SRL „Andalinet”, cu toate că a identificat utilizarea în procesul tehnologic, cu încălcarea legislației în vigoare, a aragazului alimentat cu gaz comprimat de la butelii, care se aflau nemijlocit în încăperea de preparare a bucatelor, fapt care la autorizarea sanitară anterioară nu a existat, adică a identificat factorii nocivi de producere, care puteau influența negativ sănătatea contingentului (angajaților), a evitat a indica aceste circumstanțe în actele întocmite și a concluzionat în scris doar acele criterii necesare, pe care unitatea le întrunea, pentru a fi posibilă eliberarea autorizației sanitare de funcționare, având la bază un interes material, depășindu-și atribuțiile de serviciu, în special, asumându-și ilegal competența de supraveghere formală a procesului tehnologic și siguranța serviciilor prestate, în special sursa de alimentare, gaz lichefiat, utilizată la prepararea bucatelor și modalitatea de amplasare a utilajului de producere, baloane cu gaz și aragazul, fără a realiza obligația de a atrage alți specialiști, pentru a se expune asupra acestui aspect.

În rezultat, la 28.05.2015 pe numele SRL „Andalinet”, de către conducătorul Centrului Național de Sănătate Publică mun. Chișinău, a fost eliberată autorizația sanitară de funcționare nr. 5865, a cafenelei amplasate în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam 63 (incinta ÎM „Piața Centrală”) cu denumirea „La Soacra”, obiectivul continuându-și activitatea cu pericol sporit pentru sănătatea publică.

Utilizarea de către administrația SRL „Andalinet” în încăperea cafenelei „La Soacra”, situată în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam, 63, la etaj, a unui aragaz, alimentat cu gaze lichefiate din recipiente în formă de butelii cu termen de exploatare expirat, care erau amplasate nemijlocit în încăperea de producere, fără impediment

din partea organelor supravegherii de stat a sănătății publice, în persoana lui Vasiliu Toma, care a efectuat verificarea fizică a obiectivului și cu încălcarea normelor imperative expuse în pct. 9.1.1. și 9.1.2. lit. a) - c) din Regulile de construire și exploatare inofensivă a recipientelor sub presiune (NRS 35-03-67:2004 - § 9) conform cărora recipientele trebuie să fie montate pe platforme descinse în locuri care exclud aglomerațiile de personal sau în clădiri separate: se admite de montat recipientele: în încăperi aderente la clădirile de producție, cu condiția de a le separa de clădirea prin perete de rezistență, în încăperi de producție în cazurile prevăzute de regulile de securitate, adâncite în sol cu condiția de a asigura accesul la armatură și de a proteja pereții recipientului contra coroziunii solului și coroziunii datorate curenților vagabonzi, dispozițiile pct. 8.2.5 și 8.2.6 din Normativul în construcție NCM G.05.01:2014, potrivit cu care instalațiile individuale de butelii, destinate pentru gazificarea blocurilor locative, clădirilor sociale, administrative și publice, trebuie amplasate numai în exteriorul acestora, în dulapuri speciale, din materiale incombustibile: buteliile trebuie să corespundă destinației sale (domeniului de aplicare), stabilită prin standarde și alte documente normative: instalațiile individuale de butelii, amplasate în exterior, trebuie prevăzute la o distanță (în lumină) de cel puțin de 0,5 m de la solurile de fereastră și 1 m de la solurile de ușă ale etajului întâi, nu mai puțin de 3 m de la solurile de ușă și de fereastră ale subsolurilor și demisolurilor, precum și ale căminelor de la canalizare, reglementările de pct. 113 al Hotărârii de Guvern nr. 1159 din 24.10.2007, în conformitate cu care buteliile cu gaze (de lucru și de rezervă) pentru alimentarea cu gaz a plitelor de bucătărie și a altor tipuri de plite trebuie să se amplaseze în exteriorul clădirii într-o construcție-anexă (dulap) incombustibilă la sectorul plin al peretelui exterior la o distanță de minimum 5 m de la intrările în clădire, subsol și demisol, cerințele Legii nr. 116 din 18.05.2012, anexa nr. 1 Nomenclatorul obiectelor industriale periculoase și al producțiilor, instalațiilor, utilajelor, tehnologiilor utilizate la obiectul industrial periculos, la pct. 2.2 al căreia sunt indicate butelii pentru transportarea și depozitarea gazelor comprimate, lichefiate și dizolvate sub presiune mai mare de 0,07 MPa (0,7 kgf/cm²), fapt ce a generat la 09.01.2016, aproximativ la ora 13 și 00 min. un accident de muncă cu oameni, în formă de deflagrație și incendiu, care s-a soldat cu deces a 4 persoane și vătămarea corporală a altor persoane, și anume decedați: Irina Mazîlo; Nicoleta Gladiuc, Angela Oprea, Anatolii Țurcan; persoane cărora le-au fost cauzate vătămări corporale: Mariana Voina, Andrei Arapan, Dmitrii Pîrțac, Mariana Josan, Igor Stratu, Sergiu Oprea, Elena Bacal, Victor Turuta, Iurii Popa.

Inculpata Ludmila Boșcanean deținând funcția de specialist principal în secția Reglementarea activității unităților de alimentație publică a Direcției Generale

Comerț, Alimentație Publică și Prestări Servicii a Consiliului municipal Chișinău și fiind în sensul art. 123 Cod penal persoană publică, care prin numire a fost autorizată și investită de stat să îndeplinească în numele acestuia activitatea de interes public, în domeniul reglementării și coordonării activității de alimentație publică și de prestări servicii către populație din teritoriul mun. Chișinău, a comis corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Ludmila Boșcanean, având spre examinare cererea agentului economic SRL „Andalinet” de eliberare a autorizației de funcționare a obiectivului de tip cafenea, la 26.08.2015, s-a prezentat în sediul cafenelei „La Soacra” amplasat în mun. Chișinău str. Mitropolit Varlaam 63, pe teritoriul ÎM „Piața Centrală”, pentru a efectua examinarea la fața locului în scopul stabilirii gradului de corespundere a unității comerciale condițiilor de autorizare.

În procesul exercitării atribuțiilor sale de serviciu, aflându-se în localul menționat, persoana publică Ludmila Boscanean, a pretins și a acceptat să primească pentru sine de la administratorul cafenelei „La Soacra”, Alina Iarîna, bunuri sub formă de mijloace bănești, în legătură cu exercitarea atribuțiilor sale de serviciu.

Astfel, la data de 26.08.2015, în timp ce se afla în localul, cafenelei „La Soacra”, persoana publică Ludmila Boșcanean a pretins, a acceptat și a primit pentru sine suma de 200 lei, de la administratorul cafenelei, Alina Iarîna, adică bunuri ce nu i se cuvin pentru îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcțiilor sale.

Tot ea, Ludmila Boșcanean, deținând funcția de specialist principal în secția Reglementarea activității unităților de alimentație publică a Direcției Generale Comerț, Alimentație Publică și Prestări Servicii a Consiliului municipal Chișinău, fiind în sensul art. 123 Cod penal persoană publică, care prin numire a fost autorizată și investită de stat să îndeplinească în numele acestuia activitatea de interes public, în domeniul reglementării și coordonării activității de alimentație publică și de prestări servicii către populație din teritoriul mun. Chișinău, revenindu-i obligația de a lua parte la procesul de supraveghere a activităților de comerț prin dezvoltarea rețelei de distribuție a produselor serviciilor comerciale în condițiile respectării liberei concurențe, protecției vieții, sănătății, securității și intereselor economice ale consumatorilor, premise stipulate în Legea nr. 231 din 23.09.2010 „cu privire la comerțul interior”, Hotărârea de Guvern cu nr. 1209 din 08.11.2007 „cu privire la prestarea serviciilor de alimentație publică”, Regulamentul Direcției generale comerț, alimentație publică și prestări servicii aprobat prin decizia Consiliului municipal nr. 50/4-1 din 04.07.2006, Regulamentul secției Reglementarea activității unităților de alimentație publică, aprobat prin ordinul direcției generale comerț, alimentație publică și prestări servicii a Consiliului municipal Chișinău, nr. 13 din 13.02.2014, Regulamentul privind eliberarea autorizațiilor de funcționare a unităților comerciale

și de prestare a serviciilor sociale pe teritoriul municipiului Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 13/4 din 27.12.2007, a comis depășirea atribuțiilor de serviciu, soldată cu urmări grave, în următoarele circumstanțe:

La 26.08.2015, Ludmila Boșcanean, a primit spre examinare cererea agentului economic SRL „Andalinet” de eliberare a autorizației de funcționare a obiectivului de tip cafenea, amplasat în mun. Chișinău str. Mitropolit Varlaam 63 cu denumirea „La Soacra”. În acest sens, persoanei publice Ludmila Boșcanean, ca reprezentant al autorității administrației publice locale, îi revenea atribuția realizării următoarelor premise: în conformitate cu Legea nr. 231 din 23.09.2010 „cu privire la comerțul interior”, art.6 alin.(1) „Activitățile de comerț desfășurate în teritoriu sunt administrate și coordonate de autoritățile administrației publice locale conform reglementărilor naționale în vigoare. Autoritățile menționate exercită următoarele atribuții:...j) întreprind acțiuni de protecție a drepturilor consumatorilor în limita competenței”, art.14 alin.(1) „Desfășurarea activității de comerț se autorizează de către autoritatea administrației publice locale de nivelul întâi sau a municipiului Chișinău în a cărei rază teritorială urmează să-și desfășoare activitatea comerciantul respectiv.”, art.22 alin. (1) „...Camera de Licențiere și autoritățile administrației publice locale (lucrătorii structurilor economice ale consiliilor municipale și raionale) controlează conformitatea unității comerciale cu condițiile prescrise în autorizație sau licență, de asemenea, verifică respectarea regulilor de comercializare a produselor și serviciilor în limita competențelor lor” în conformitate cu Hotărârea de Guvern cu nr. 1209 din 08.11.2007 „cu privire la prestarea serviciilor de alimentație publică”, prin care în pct. 3 „se recomandă autorităților administrației publice locale, în comun cu organele de stat abilitate cu funcții de control, să supravegheze respectarea prevederilor prezentei hotărâri”, Anexei nr. 5 Cerințe tehnice față de unitățile de alimentație publică, utilaj, inventar și instalații, capitolului II Cerințele tehnice față de inventar, utilaj și instalații, „să fie moderne și rezistente la o utilizare intensivă”, „să fie multifuncționale, ușor de exploatat și de întreținut”, d) „pentru desfășurarea procesului tehnologic în unitățile alimentației publice sunt necesare instalații moderne de înaltă productivitate: instalații de energie electrică (... de asigurare a funcționării diferitelor aparate și dotări)”, în conformitate cu Regulamentul Direcției generale comerț, alimentație publică și prestări servicii aprobat prin decizia Consiliului municipal nr. 50/4-1 din 04.07.2006, capitolul II „Sarcinile principale ale Direcției...2.2 Aduce obiectivele de comerț și alimentație publică de pe teritoriul municipiului Chișinău în corespundere cu particularitățile funcționale și comerciale...”, pct. 2.7 „exercită controlul respectării de către agenții economici ce practică comerțul, activități în sfera alimentației publice și prestărilor de servicii a prevederilor legislației în vigoare ce reglementează activitatea comercială și în sfera prestării servicii”, capitolul III pct.3.1 „Examinează condițiile de desfășurare a activității comerciale în corespundere cu normele sanitare, de organizare a procesului comercial și Regulile de bază ale comerțului”, 3.8

„Exercită controlul respectării de către agenții economici ce practică comerțul, activități în sfera alimentației publice și prestărilor de servicii a condițiilor înaintate acestora și anume: a prevederilor legislației și actelor normative în vigoare ce reglementează activitatea comercială...”, 3.10 „În cazul depistării încălcărilor grave sau repetate ale actelor legislative și normative în vigoare înaintează Primăriei municipiului Chișinău propuneri privind retragerea autorizațiilor”, 3.13 „consultă agenții economici în privința deschiderii, amenajării, utilării, organizării procesului tehnologic de preparare a producției proprii și de deservire a consumatorilor în întreprinderile de alimentație publică”, aceleași atribuții, în viziunea procurorului, îi reveneau și prin prisma Regulamentului Secției „Reglementarea activității unităților de alimentație publică”, și prin prisma Regulamentului Secției „Reglementarea activității unităților de alimentație publică”, în conformitate cu Regulamentul privind eliberarea autorizațiilor de funcționare a unităților comerciale și de prestare a serviciilor sociale pe teritoriul mun. Chișinău, capitolul 3. Eliberarea autorizației, pct. 3.1, „După depunerea și verificarea actelor prezentate, funcționarii Direcției examinează la față locul gradul de corespundere a unității comerciale și/sau de prestări servicii condițiilor de autorizare”, pct. 3.2 „Pentru eliberarea autorizației de funcționare este necesar ca unitatea comercială și/sau de prestări servicii solicitantă să întrunească următoarele condiții: a) să dispună de spații amenajate și utilizate corespunzător tipului unității comerciale indicat în cerere”, pct. 3.3 „Gradul de corespundere a unității comerciale și/sau prestări servicii condițiilor de autorizare se consemnează de către colaboratorul Direcției în nota informativă de examinare la fața locului”.

În scopul realizării acestor atribuții în conformitate cu prevederile art. 23 alin. (1) din Legea nr. 231 din 23.09.2010 „cu privire la comerțul interior”, persoanei publice Ludmila Boșcanean, în exercițiul funcției în supravegherea de stat a sănătății publice, îi revenea dreptul „În cazul în care se depistează comercializarea unor produse și servicii ce nu corespund normelor tehnice în vigoare..., desfășurarea unor activități neautorizate, ... angajații organelor de control nominalizate de prezenta lege au dreptul să oprească comercializarea produselor și serviciilor până la înlăturarea încălcărilor sau să inițieze retragerea autorizației de funcționare și să se adreseze în instanța de judecată”, în conformitate cu prevederile Regulamentului privind eliberarea autorizațiilor de funcționare a unităților comerciale și de prestare a serviciilor sociale pe teritoriul municipiului Chișinău, capitolul 7. Controlul funcționării unităților comerciale și/sau de prestări servicii, pct. 7.4 „În cazul în care s-au depistat încălcări ale condițiilor de funcționare specificate în autorizație, Direcția examinează actele, în termen de 10 zile lucrătoare de la data întocmirii actului de control, la ședința Consiliului Direcției, cu participarea titularului autorizației, informat prealabil despre convocarea Consiliului. La ședința Consiliului Direcției se adoptă decizia privind termenul de înlăturare a încălcărilor,

cu avertizarea despre posibila suspendare sau retragere a autorizației, dacă încălcările depistate nu vor fi eliminate în termenul stabilit".

Astfel, la 26.08.2015, Ludmila Boșcanean, s-a prezentat în sediul cafenelei „La Soacra” amplasat în mun. Chișinău str. Mitropolit Varlaam 63, pe teritoriul ÎM „Piața Centrală”, pentru examinarea cererii depuse de către solicitantul SRL „Andalinet”, cunoscând informația că anterior această cafenea cu aceeași denumire, a fost gestionată de către SRL „Iarîna-Com”. În timpul efectuării controlului de stat, pentru genul de activitate solicitat, persoana publică Ludmila Boșcanean a acceptat și a primit pentru sine, de la administratorul obiectivului supus verificării, Alina Iarîna, bunuri ce nu i se cuvin sub formă de bani în valoare de 200 lei, pentru îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcțiilor sale, între numiți stabilindu-se o relație pe măsură să afecteze exercitarea funcțiilor sale, între numiți stabilindu-se o relație pe măsură să afecteze obiectivitatea acțiunilor cu interes pentru siguranța în domeniul alimentației publice, ce urmau a fi efectuate de către persoana publică Ludmila Boscanean, vizavi de activitatea acelui obiectiv.

Astfel, după ce a efectuat verificarea la fața locului, Ludmila Boscanean a întocmit Nota Informativă de examinare a obiectului, în care, grație prevederilor actelor normative expuse supra, avea obligația de serviciu de a indica mai multe informații, menite să asigure obiectivitatea controlului efectuat, în sensul garantării că autorizarea activității localului indicat și însăși activitatea lui în continuare, nu va periclita buna realizare a prevederilor legale ce țin de protecția drepturilor și intereselor sociale ale consumatorilor și altor persoane.

În continuare, persoana publică Ludmila Boșcanean cu toate că a stabilit unitatea de comerț activa în lipsa unor acte permisibile, a identificat utilizarea în procesul tehnologic, cu încălcarea legislației în vigoare, a aragazului alimentat cu gaz comprimat de la butelii, care se aflau nemijlocit în încăperea de preparare a bucatelor, adică a identificat încălcări ale condițiilor de funcționare, care puteau influența negativ sănătatea contingentului (angajaților), a evitat a indica aceste circumstanțe în actele întocmite, și a concluzionat în scris doar acele criterii necesare, pe care unitatea le întrunea, pentru a fi posibilă eliberarea autorizației sanitare de funcționare, având la bază un interes material, depășindu-și atribuțiile de serviciu, în special, asumându-si ilegal competența de supraveghere formală a procesul tehnologic și siguranța serviciilor prestate, în special sursa de alimentare, gaz lichefiat, utilizată la prepararea bucatelor și modalitatea de amplasare a utilajului de producere, baloane cu gaz și aragazul, fără a realiza obligația de a atrage alți specialiști, pentru a se expune asupra acestui aspect, sau după caz de a acorda agentului economic termen suplimentar pentru înlăturarea încălcarea depistate.

În rezultatul acțiunilor descrise, la 26.08.2015 pe numele SRL „Andalinet” a fost eliberată autorizația de funcționare nr. XXXXX, a cafenelei amplasate în mun. Chișinău str. Mitropolit Varlaam 63 (incinta ÎM „Piața Centrală”) cu denumirea „La Soacra”, iar cafeneaua a continuat activitatea, plasând pe piață servicii periculoase pentru sănătatea populației.

Utilizarea de către administrația SRL „Andalinet” în încăperea cafenelei „La Soacra”, situată în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam, 63, la etaj, a unui aragaz, alimentat cu gaze lichefiate din recipiente în formă de butelii cu termen de exploatare expirat, care erau amplasate nemijlocit în încăperea de producere, fără impediment din partea organelor supravegherii de stat a sănătății publice, în persoana lui Ludmila Boscean, care a efectuat verificarea fizică a obiectivului și cu încălcarea normelor imperative expuse în pct. pct. 9.1.1 și 9.1.2 lit. lit. a) - c) din Regulile de construire și exploatare inofensivă a recipientelor sub presiune (NRS 35-03-67:2004 - § 9), conform cărora recipientele trebuie să fie montate pe platforme descinse în locuri care exclud aglomerațiile de personal sau în clădiri separate: se admite de montat recipientele: în încăperi aderente la clădirile de producție, cu condiția de a le separa de clădire prin perete de rezistență, în încăperi de producție în cazurile prevăzute de regulile de securitate, adâncite în sol cu condiția de a asigura accesul la armatură și de a proteja pereții recipientului contra coroziunii solului și coroziunii datorate curenților vagabonzi, dispozițiile pct. pct. 8.2.5 și 8.2.6 din Normativul în construcție NCM G.05.01.2014, potrivit cu care instalațiile individuale de butelii, destinate pentru gazificarea blocurilor locative, clădirilor sociale, administrative și publice, trebuie amplasate numai în exteriorul acestora, în dulapuri speciale, din materiale incombustibile: buteliile trebuie să corespundă destinației sale (domeniului de aplicare), stabilită prin standarde și alte documente normative: instalațiile individuale de butelii, amplasate în exterior, trebuie prevăzute la o distanță (în lumină) de cel puțin de 0,5 m de la golurile de fereastră și 1 m de la golurile de ușă ale etajului întâi, nu mai puțin de 3 m de la golurile de ușă și de fereastră ale subsolurilor și demisolurilor, precum și ale căminelor de la canalizare, reglementările de pct. 113 al Hotărârii de Guvern nr. 1159 din 24.10.2007, în conformitate cu care buteliile cu gaze (de lucru și de rezervă) pentru alimentarea cu gaz a plitelor de bucătărie și a altor tipuri de plite trebuie să se amplaseze în exteriorul clădirii într-o construcție-anexă (dulap) incombustibilă la sectorul plin al peretelui exterior la o distanță de minimum 5 m de la intrările în clădire, subsol și demisol, cerințele Legii nr. 116 din 18.05.2012, anexa nr. 1 Nomenclatorul obiectelor industriale periculoase și al producțiilor, instalațiilor, utilajelor, tehnologiilor utilizate la obiectul industrial periculos, la pct. 2.2 al căreia sunt indicate butelii pentru transportarea și depozitarea gazelor comprimate, lichefiate și dizolvate sub

presiune mai mare de 0,07 MPa (0,7 kgf/cm²), fapt ce a generat la 09.01.2016, aproximativ la ora 13 și 00 min. un accident de muncă cu oameni, în formă de deflagrație și incendiu, care s-a soldat cu deces a 4 persoane și vătămarea corporală a altor persoane, și anume decedați: decedați: Irina Mazîlo, Nicoleta Gladiuc, Angela Oprea, Anatolii Țurcan; persoane cărora le-au fost cauzate vătămări corporale: Mariana Voina, Andrei Arapan, Dmitrii Pîrțac, Mariana Josan, Igor Stratu, Sergiu Oprea, Elena Bacal, Victor Turuta, Iurii Popa.

Inculpatul Andrei Iarîna fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond vina în comiterea faptelor prejudiciabile incriminate a recunoscut-o parțial, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 183 alin. (2) Cod penal o recunoaște pe deplin, iar vina de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 301 Cod penal, nu o recunoaște.

Necătând la faptul că inculpații Andrei Iarîna, Sergiu Popel, Vasilii Toma, Ludmila Boscean vina în comiterea faptelor prejudiciabile incriminate acestora nu au recunoscut-o, instanța de apel a conchis că, faptul comiterii acțiunilor infracționale imputate ultimilor este dovedită prin următoarele mijloace de probă: declarațiile părților vătămate Igor Stratu, Sergiu Oprea, Andrei Arapan, Elena Bacal, Mariana Voina, Mariana Josan, Iurii Popa (f.d. 149-150, vol. XV), Dmitri Pîrțac (f.d. 154-155, vol. XV), Victor Turuta, reprezentantului legal al victimei Liudmila Țurcan, reprezentantului legal al victimei Anatoli Costin (f.d. 139-141, vol. XV), reprezentantului legal al victimei Violeta Gladiuc (f.d. 136-138, vol. XV) reprezentantului legal al victimei Oprea Eugeniu (f.d. 147-148, vol. XV); declarațiile martorilor Alina Iarîna (f.d. 31-49, vol. XVIII), Serghei Trohin, Grigore Stog, Constantin Frunza, Eugenia Bragoi (f.d. 81-85, vol. XVIII) Ina Covalenco (f.d. 62-64, vol. XVIII) Adrian Rotaru (f.d. 65-68, vol. XVIII) Anatol Cociorva, Aliona Gorbatîi, Maria Gorbatîi, Grigore Ursu, Leonid Cornescu (f.d. 89-92, vol. XVIII), Vladimir Vartic (f.d. 93-94, vol. XVIII), Ludmila Antosii (f.d. 69-74, vol. XVIII), Valentina Constantinov (f.d. 75-80, vol. XVIII), Ion Pruteanu (f.d. 188-191, vol. XIX), proces-verbal din 09.01.2016 de cercetare la fața locului (f.d. 28-30 vol. I) tabelul foto (anexă la procesul-verbal de cercetare la fața locului) (f.d.31-41, vol. I), proces-verbal de cercetare la fața locului din 22.01.2016 (f.d. 46-47, vol. I), mijloacele materiale de probă ridicate în cadrul cercetării la fața locului din 22.01.2016, fișe personale medicale pe numele Nicoleta Gladiuc și Alina Iarîna, avize de angajare la serviciu, memoriu tehnic, calcule și schițe tehnologice (f.d. 49-51, vol. I), actul de control nr. 729786 din 24.09.2015 și decizia nr. 2459/3/11 din 15.10.2015 ridicate prin ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare din 27.01.2016 de la IFS pe mun. Chisinau DCF nr. 3 (f.d. 74-77 vol. I), copia autorizației de funcționare a unităților de comerț și alimentație publică nr. XXXXX din 26.08.2015, ridicată prin ordonanța de ridicare și

procesul-verbal din 10.01.2016 (f.d. 78-82, vol. I), lista de evidență nominală a persoanelor angajate ridicată prin ordonanța din 08.02.16 și procesul-verbal de ridicare din 09.02.2016 (f.d. 121-123, vol. I), actele ridicate de la Casa Națională de asigurări sociale și informația direcției juridice ridicate prin ordonanța de ridicare și proces-verbal de ridicare din 09.02.2016 (f.d. 124-138, vol. I), dosarul SRL „Andalinet” ridicat de la Camera Înregistrării de stat, prin ordonanța de ridicare din 15.02.2016 și proces-verbal de ridicare din 22.02.2016 (f.d. 139-179, vol. I), actele parvenite ca rezultat al cererii de acordare a asistenței juridice internaționale adresate în România (f.d. 187-212, vol. I), act de constatare a incendiului din 09.01.2016 (f.d. 3, vol. II), proces-verbal de cercetare la fața locului a incendiului (f.d. 4-5, vol. II), încheierea tehnico-incendiară nr. 01-16 (f.d. 13-18, vol. II), raportul de expertiză tehnico-explozivă și incendiară nr. 337 (f.d. 35-36, vol. II), raportul de expertiză în domeniul tehnicii securității muncii nr. 323 din 16.03.2016 (f.d. 82, vol. II), dosarul de cercetare a accidentului de muncă, întocmit de către Inspectoratul muncii pe cazul deflagrației din 09.01.2016 în cafeneaua „La Soacra” (f.d. 96-167, vol. II), raport de expertiză medico-legală nr. 48/D din 14.01.2016 în privința Nicoletei Gladiuc (f.d. 19-20, vol. III), raport de expertiză medico-legală nr. 51/D din 19.01.2016 în privința Angelei Oprea (f.d. 26-28, vol. III), raport de expertiză medico-legală nr. 52/D din 15.01.2016 în privința lui Anatolii Țurcan (f.d. 38-39, vol. III), raport de expertiză medico-legală nr. 7D/176 din 11.02.2016 în privința lui Anatolii Țurcanu (f.d. 40-41, vol. III), raport de expertiză medico-legală nr. 47/D din 14.01.2016 în privința lui Mariana Josan (f.d. 52-53, vol. III), raport de expertiză medico-legală nr. 338/D din 15.02.2016 în privința lui Mariana Josan (f.d. 54-55, vol. III), raport de expertiză medico-legală nr. 45/D din 14.01.2016 în privința lui Arapan Andrei (f.d. 61-62, vol. III), raport de expertiză medico-legală nr. 344/D din 15.02.2016 în privința lui Andrei Arapan (f.d. 63-64, vol. III), raport de expertiză medico-legală nr. 46/D din 14.01.2016 în privința lui Igor Stratu (f.d. 70-71, vol. III), raport de expertiză medico-legală nr. 339/D din 15.02.2016 în privința lui Igor Stratu (f.d. 72-73, vol. III), raport de expertiză medico-legală nr. 55/D din 18.01.2016 în privința lui Mariana Voina (f.d.79-80, vol. III), raport de expertiză medico-legală nr. 340/D din 15.02.2016 în privința lui Mariana Voina (f.d. 81-82, vol. III), raport de expertiză medico-legală nr. 54/D din 18.01.2016 în privința lui Dmitrii Pîrțac (f.d. 88-89, vol. III), raport de expertiză medico-legală nr. 337/D din 15.02.2016 în privința lui Dmitrii Pîrțac (f.d. 90-91, vol. III); raport de expertiză medico-legală nr. 53/D din 18.01.2016 în privința lui Iurii Popa (f.d. 97-98, vol. III), raport de expertiză medico-legală nr. 345/D din 15.02.2016 în privința lui Iurii Popa (f.d. 99-100, vol. III), raport de expertiză medico-legală nr. 49/D din 14.01.2016 în privința lui Victor Turuta (f.d. 106-107, vol. III), raport de expertiză medico-legală nr. 343/D din 15.02.2016 în privința lui Turuta Victor (f.d. 108-109), raport de expertiză

medico-legală nr. 50/D din 19.01.2016 în privința lui Elena Bacal (f.d.115-116, vol. III), raport de expertiză medico-legală nr. 342/D din 15.02.2016 în privința lui Elen Bacal (f.d. 117-118, vol. III), raport de expertiză medico-legală nr. 44/D din 14.01.2016 în privința lui Sergiu Oprea (f.d. 124-125, vol. III), raport de expertiză medico-legală nr. 341/D din 15.02.2016 în privința lui Sergiu Oprea (f.d. 126-127, vol. III), cartea de vizită pe numele lui Sergiu Popel, ridicată la 23.05.2016 de la Vladimir Vartic (f.d. 56, vol. I), înregistrările convorbirilor telefonice, ale lui S. Popel și A. Iarîna, ridicat prin procesul verbal de ridicare din 20.04.2016 (f.d. 83, vol. I), raportul de analiză a descifrărilor convorbirilor telefonice (f.d. 91, vol. I), CD-ul cu descifrările convorbirilor telefonice ale abonatorului XXXXX (L. Boșcanean), ridicate prin procesul verbal de ridicare din 20.04.2016 de la ÎM „Moldcell” SA (f.d. 217, vol. I), raportul de analiză a descifrărilor convorbirilor telefonice (f.d. 221, vol. I), raportul de analiză a descifrărilor convorbirilor telefonice între Alina Iarîna și Vasilii Toma (f.d. 221, vol. I), raportul de expertiză judiciară (grafoscopică și tehnică a documentelor) nr. 670/671 din 18.05.2016 (f.d. 210-220, vol. I), raportul de expertiză judiciară nr. 1193-1194 din 07 decembrie 2017.

Instanța de apel a constatat că prin prisma admisibilității, pertinentei și concludentei, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina: - inculpatului Andrei Iarîna încadrarea juridică corespunzătoare, și anume art. 183 alin. (2) Cod penal - încălcarea de către o persoană care gestionează o organizație comercială a tehnicii securității și a altor reguli de protecție a muncii, ce a provocat accidente cu oameni și din imprudență, decesul a trei persoane și art. 301 lit. a), b) Cod penal - încălcarea disciplinei tehnice și de producție, precum și regulilor ce asigură securitatea de producție în întreprindere supusă pericolului exploziei, ce a provocat urmări grave manifestate prin vătămarea corporală a mai multor persoane și decesul unei persoane; inculpatului Sergiu Popel încadrarea juridică corespunzătoare, și anume art. 324 alin. (4) Cod penal - corupere pasivă, adică pretinderea și primirea personal, de către o persoană publică a bunurilor ce nu se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale și art. 328 alin. (3), lit. d) Cod penal - acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, prin ce a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, soldate cu urmări grave, manifestate în decesul persoanelor.

Potrivit sentinței, cu referire la acțiunile inculpatului Vasilii Toma instanța de fond a încadrat acțiunile acestuia în baza art. 329 alin. (2), lit. a), b) Cod penal - neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a

obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, care au provocat decesul unei persoane și alte urmări grave și art. 324 alin. (4) Cod penal - corupere pasivă, adică pretinderea și primirea personal, de către o persoană publică a bunurilor ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

La fel, potrivit sentinței, cu referire la acțiunile inculpatei Ludmila Boșcanean instanța de fond a încadrat acțiunile acesteia în baza art. 324 alin. (4) Cod penal - corupere pasivă, adică pretinderea și primirea personal, de către o persoană publică a bunurilor ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

Instanța de fond a dispus achitarea inculpatei Ludmila Boșcanean învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, din motivul că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Astfel, analizând probele administrate în cursul de urmărire penală și în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond, cercetate și verificate în instanța de apel, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, a stabilit că acțiunile infracționale ale inculpatului Vasilii Toma și ale inculpatei Ludmila Boșcanean urmează a fi încadrate în baza art. 324 alin. (4) Cod penal - corupere pasivă, adică pretinderea și primirea personal, de către o persoană publică a bunurilor ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale și în baza art. 328 alin. (3) lit. d) Cod - acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, prin ce a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, soldate cu urmări grave, manifestate în decesul persoanelor.

Cu referire la apelurile declarate de către procuror, avocatul Sergiu Zaharia în numele inculpatului Vasilii Toma și de avocatul Liliana Leancă în numele inculpatei Ludmila Boșcanean împotriva sentinței, instanța de apel a conchis că Vasilii Toma și Ludmila Boscanean, prin acțiunile lor intenționate, au comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal - corupere pasivă, caracterizată prin pretinderea, acceptarea și primirea personal, de către o persoană publică a bunurilor ce i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale.

În acest sens, instanța de apel reține că în cadrul urmăririi penale și în instanța de judecată Alina Iarîna a declarat cu lux de amănunte circumstanțele în care a fost comisă infracțiunea. Între declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale și în cadrul

ședinței de judecată nu există divergențe, declarațiile fiind făcute într-o coerență logică și în care instanța nu are dubii referitor la veridicitatea lor.

Declarațiile martorului Alina Iarîna coroborează cu descifrările convorbirilor telefonice purtate de către aceasta cu inculpații, care probează relațiile dintre aceștia, de natură coruptibilă.

Cu referire la alegațiile invocate de către avocatul Sergiu Zaharia în numele inculpatului Toma Vasiliu și anume că ultimul nu a pretins, nu a acceptat și nu a primit bani de la Alina Iarîna, ultima declarând că sumele respective de bani nu au fost transmise pentru a ascunde careva ilegalități, ci pentru prietenie și ulterioară colaborare, instanța de apel le-a apreciat critic din motivul că acestea sunt combătute prin probe administrate de către procuror.

Astfel, în cadrul cercetării judecătorești, instanța de apel a stabilit că inculpatul Vasiliu Toma în procesul exercitării atribuțiilor de serviciu, aflându-se în localul „La Soacra” a accepta să primească pentru sine de la administratorul cafenelei Alina Iarîna, bunuri sub formă de mijloace bănești a câte 200 lei, pentru fiecare vizită pe care urma să le efectueze pe parcurs la acest obiectiv, în legătură cu exercitarea atribuțiilor sale de serviciu, după caz, pentru autorizarea sanitară sau pentru recoltarea probelor produselor alimentare.

Mai mult, instanța de apel cu privire la poziția părții apărării precum că inculpatul Vasiliu Toma nu avea nici un motiv să primească banii pentru a ascunde careva ilegalități, a respins-o ca fiind neîntemeiată, deoarece acțiunile inculpatului Vasiliu Toma de a accepta și a primi pentru sine de la Iarîna Alina bunuri ce nu i se cuvin s-au adevărat și prin acțiunile de depășire a atribuțiilor de serviciu (acțiuni ale laturii obiective a ambelor infracțiuni realizate în primul rând prin intenție directă), or inculpatul ca urmare a faptului că între el și administratorul cafenelei „La Soacra”, Alina Iarîna s-au creat relații de natură să afecteze obiectivitatea acțiunilor cu interes pentru sănătatea publică ce urmau a fi întreprinse de către acesta, vizavi de activitatea aceluși obiectiv, cafeneaua „La Soacra” a continuat activitatea cu pericol sporit pentru sănătatea publică, fapt ce s-a soldat cu decesul a patru persoane și vătămarea corporală a altor persoane.

Instanța de apel analizând argumentele avocatului L. Leanca în numele inculpatei Ludmila Bosceanu cu privire la faptul că ultima nu a comis infracțiunea de corupere pasivă, a conchis că acestea vizează în opinia apărării aprecierea eronată a probelor administrate la dosar, poziție care nu poate fi acceptată de către instanța de apel.

Astfel, instanța de apel apreciind probele administrate de către procuror în conformitate cu criteriile stabilite la art. 101 alin. (1) Cod procedură penală, și anume declarațiile martorului Alina Iarîna, descifrările convorbirilor telefonice purtate

dintre inculpată și Alina Iarîna, a constatat că inculpata având spre examinare cererea agentului economic SRL „Andalinet” de eliberare a autorizației de funcționare a obiectivului de tip cafenea și în procesul exercitării atribuțiilor sale de serviciu, dânsa a pretins și a acceptat să primească pentru sine de la administratorul cafenelei „La Soacra”, Alina Iarîna, bunuri sub formă de mijloace bănești, bunuri ce nu i se cuvin pentru îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcțiilor sale.

Subsecvent, instanța de apel a apreciat poziția avocatului L. Leanca referitor la faptul că inculpata nu a pretins și nu a primit de la Alina Iarîna nici un ban, dar de fapt așa zisa transmitere nici nu avea un sens, deoarece controlul a fost efectuat în conformitate cu legislația în vigoare și strict în limita competenței ce o deținea, drept eronată, or acțiunile inculpatei Ludmila Boșcanean de a accepta și a primi pentru sine de la Alina Iarîna bunuri ce nu i se cuvin s-au adevărat și prin acțiunile de depășire a atribuțiilor de serviciu (acțiuni ale laturii obiective a ambelor infracțiuni realizate în primul rând prin intenție directă), deoarece inculpata Ludmila Boșcanean, cu toate că a stabilit faptul că unitatea de comerț activă în lipsa unor acte permisibile, a identificat utilizarea în procesul tehnologic, cu încălcarea legislației în vigoare, a aragazului alimentat cu gaz comprimat de la butelii, care se aflau nemijlocit în încăperea de preparare a bucatelor, adică a identificat încălcări ale condițiilor de funcționare, care puteau influența negativ sănătatea contingentului (angajaților), a evitat să indice aceste circumstanțe în actele întocmite, și a concluzionat în scris doar acele criterii necesare, pe care unitatea le întrunea, pentru a fi posibilă eliberarea autorizației sanitare de funcționare, având la bază un interes material, depășindu-și atribuțiile de serviciu, în special, asumându-și ilegal competența de supraveghere formală a procesului tehnologic și siguranța serviciilor prestate, în special sursa de alimentare, gaz lichefiat, utilizată la prepararea bucatelor și modalitatea de amplasare a utilajului de producere, baloane cu gaz și aragazul, fără a realiza obligația de a atrage alți specialiști, pentru a se expune asupra acestui aspect, sau după caz de a acorda agentului economic termen suplimentar pentru înlăturarea încălcării depistate.

În rezultatul acțiunilor descrise, la 26.08.2015 pe numele SRL „Andalinet” a fost eliberată autorizația de funcționare nr.XXXXX, a cafenelei amplasate în mun. Chișinău str. Mitropolit Varlaam 63 (incinta ÎM „Piața Centrală”) cu denumirea „La Soacra”, iar cafeneaua a continuat activitatea, plasând pe piață servicii periculoase pentru sănătatea populației.

Argumentele avocatului L. Leanca referitor la faptul că nevinovăția inculpatei Ludmila Boșcanean în comiterea faptelor de corupere pasivă se demonstrează prin lipsa plângerii din partea lui Alina Iarîna din 26.08.2015, instanța de apel le-a respins ca fiind nefondate, or este lipsit de logică ca Alina Iarîna, în calitate sa de

administrator al cafenelei „La Soacra” să depună careva plângeri, în contextul în care dânsa urmărea scopul de a obține autorizația de funcționare a cafenelei „La Soacra”, ca aceasta să funcționeze, în pofida încălcărilor existente.

Așadar, instanța de apel ținând cont de faptul că inculpații Vasilii Toma, Ludmila Boșcanean au săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal, în perioada de timp 15 ianuarie 2013 - 09.12.2015 - inculpatul Vasilii Toma și 26 august 2015 - inculpata Ludmila Boșcanean, iar de la ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de prescripție de 2 ani, în conformitate cu art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, instanța de apel a dispus încetarea procesului penal în privința inculpaților, cu liberarea de răspundere penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Cu referire la învinuirea înaintată inculpaților Vasilii Toma și Ludmila Boșcanean în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, instanța de apel a notat că în acțiunile acestora se regăsesc elementele infracțiunii imputate.

Astfel, instanța de apel a apreciat poziția instanței de fond eronată referitor la recalificarea acțiunilor infracționale ale inculpatului Vasilii Toma în baza art. 329 alin. (2) lit. a), b) Cod penal, reținând că persoana publică Vasilii Toma și-a exercitat neconștient obligatiunile de serviciu și a manifestat față de consecințele survenite imprudență și nicidecum, intenție, or inculpatul Vasilii Toma deținea funcția de asistent al medicului igienist în cadrul Centrului de Sănătate Publică mun. Chișinău, fiind în sensul art. 123 Cod penal, persoană publică. La 15.01.2013 inculpatul a primit spre examinare cererea agentului economic SRL „Iarîna-Com” de eliberare a autorizației de funcționare a obiectivului de tip cafenea, amplasat în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam 63, cu denumirea „La Soacra”. Tot la 15.01.2013 inculpatul s-a prezentat în sediul cafenelei „La Soacra”, pentru a efectua procedura de evaluare oficială a produselor, serviciilor și activităților din punct de vedere al acțiunii lor asupra sănătății, adică pentru examinarea cererii depuse de către solicitantul SRL „Iarîna-Com”, cunoscând informația că anterior această cafenea cu aceeași denumire a fost gestionată de către SRL „Janin”, iar activitatea acesteia fusese supusă autorizării sanitare, ce prezuma că activitatea de alimentație publică în acel local a fost una legală. După ce a fost efectuată verificarea la fața locului, inculpatul a întocmit procesul-verbal de examinare a obiectului, în care avea obligația de serviciu de a indica mai multe informații în rubricile special destinate, printre care inclusiv și rubrica *„Factori nocivi (sau nefavorabili) de activitatea (sau producere) stabiliții, care pot influența negativ sănătatea contingentului”*.

Așadar, inculpatul Vasilii Toma, cu toate că a identificat utilizarea în procesul tehnologic, cu încălcarea legislației în vigoare, a aragazului alimentat cu gaz

comprimat de la butelii, care se afla nemijlocit în încăperea de preparare a bucatelor, fapt care la autorizarea sanitară anterioară nu a existat, adică a identificat factorii nocivi de producere, care puteau influența negativ sănătatea contingentului (angajaților), a evitat a indica aceste circumstanțe în actele întocmite și a concluzionat în scris doar acele criterii necesare, pe care unitatea le întrunea, pentru a fi posibilă eliberarea autorizației sanitare de funcționare, având la bază un interes material, depășindu-și atribuțiile de serviciu, în special, asumându-si ilegal competența de supraveghere formală a procesului tehnologic și siguranța serviciilor prestate, în special sursa de alimentare, gaz lichefiat, utilizată la prepararea bucatelor și modalitatea de amplasare a utilajului de producere, baloane cu gaz și aragazul, fără a realiza obligația de a atrage alți specialiști, pentru a se expune asupra acestui aspect.

În consecință la 28.01.2013 pe numele SRL „Iarîna-Com”, a fost eliberată autorizație sanitară de funcționare nr. 1284, semnată de către conducătorul Centrului Național de Sănătate Publică mun. Chișinău, a cafenelei amplasate în mun. Chișinău str. Mitropolit Varlaam 63 (incinta ÎM „Piața Centrală”) cu denumirea „La Soacra”, cafeneaua a continuat activitatea, plasând pe piață servicii periculoase pentru sănătatea populației.

La 22.05.2015, inculpatul ca urmare a efectuării verificării la fața locului a cafenelei „La Soacra”, pentru autorizarea sanitară în legătură cu modificarea gestionarului din SRL „Iarîna-Com” în SRL „Andalinet”, cu toate că a identificat utilizarea în procesul tehnologic, cu încălcarea legislației în vigoare, a aragazului alimentat cu gaz comprimat de la butelii, care se aflau nemijlocit în încăperea de preparare a bucatelor, fapt care la autorizarea sanitară anterioară nu a existat, adică a identificat factorii nocivi de producere, care puteau influența negativ sănătatea contingentului (angajaților), a evitat să indice aceste circumstanțe în actele întocmite și a concluzionat în scris doar acele criterii necesare, pe care unitatea le întrunea, pentru a fi posibilă eliberarea autorizației sanitare de funcționare, având la bază un interes material, depășindu-și atribuțiile de serviciu, în special, asumându-și ilegal competența de supraveghere formală a procesului tehnologic și siguranța serviciilor prestate, în special sursa de alimentare, gaz lichefiat, utilizată la prepararea bucatelor și modalitatea de amplasare a utilajului de producere, baloane cu gaz și aragazul, fără a realiza obligația de a atrage alți specialiști, pentru a se expune asupra acestui aspect.

În consecință la 28.05.2015 pe numele SRL „Andalinet”, de către conducătorul Centrului Național de Sănătate Publică mun. Chișinău, a fost eliberată autorizația sanitară de funcționare nr. 5865, a cafenelei amplasate în mun. Chișinău str. Mitropolit Varlaam 63 (incinta ÎM „Piața Centrală”) cu denumirea „La Soacra”, obiectivul continuându-și activitatea cu pericol sporit pentru sănătatea publică.

Utilizarea de către administrația SRL „Andalinet” în încăperea cafenelei „La Soacra”, situată în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam, 63, la etaj, a unui aragaz, alimentat cu gaze lichefiate din recipiente în formă de butelii cu termen de exploatare expirat, care erau amplasate nemijlocit în încăperea de producere, fără impediment din partea organelor supravegherii de stat a sănătății publice, în persoana lui Vasilii Toma, care a efectuat verificarea fizică a obiectivului și cu încălcarea normele imperative expuse în pct. pct. 9.1.1 și 9.1.2 lit. lit. a) - c) din Regulile de construire și exploatare inofensivă a recipientelor sub presiune (NRS 35-03-67:2004 - § 9), a generat la 09.01.2016, aproximativ la ora 13:00 un accident de muncă, în formă de deflagrație și incendiu, care s-a soldat cu deces a 4 persoane și vătămarea corporală a altor persoane.

Astfel, instanța de apel a conchis că, inculpatul Vasilii Toma a manifestat intenție directă la acțiunile de depășirea atribuțiilor de serviciu și imprudență față de „urmările grave”, or, dânsul cu toate că a identificat utilizarea în procesul tehnologic, cu încălcarea legislației în vigoare, a aragazului alimentat cu gaz comprimat de la butelii, care se aflau nemijlocit în încăperea de preparare a bucatelor, fapt care la autorizarea sanitară anterioară nu a existat, adică a identificat factorii nocivi de producere, care puteau influența negativ sănătatea contingentului (angajaților), a evitat să indice aceste circumstanțe în actele întocmite și a concluzionat în scris doar acele criterii necesare, pe care unitatea le întrunea, tocmai în vederea eliberării autorizației de funcționare, fiind conștient direct de faptul că dacă dânsul va indica despre încălcările existente și stabilite, și care ținea de competența sa, nu va fi posibilă eliberarea autorizației de funcționare a cafenelei. Inculpatul Vasilii Toma având la baza interesul material ca urmare a relațiilor de natură coruptibilă apărute între dânsul și administratoarea cafenelei „La Soacra”, Alina Iarîna a manifestat intenție directă față de depășirea atribuțiilor de serviciu, urmărind scopul de a elibera autorizația de funcționare a cafenelei, în pofida încălcărilor depistate. Inculpatul a manifestat însă imprudență față de „urmările prejudiciabile” survenite, or dânsul în virtutea funcției publice pe care o deține și identificând utilizarea în procesul tehnologic, cu încălcarea legislației în vigoare, a aragazului alimentat cu gaz comprimat de la butelii, care se aflau nemijlocit în încăperea de preparare a bucatelor, adică identificând factorii nocivi de producere, care puteau influența negativ sănătatea contingentului (angajaților) își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar a considerat în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

De asemenea, instanța de apel a respins ca neîntemeiată poziția apărării precum că, inculpatul nu cunoștea despre faptul utilizării buteliei de gaz în interiorul cafenelei „La Soacra”, că nu are specializare în domeniul utilizării buteliilor de gaz și nici un act normativ nu prevede asemenea atribuții, butelia de gaz nefiind calificată ca factor nociv în procesul de producție, că verificarea utilajului de producție nu ține de competența inculpatului, deoarece persoanei publice Vasilii Toma, în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 384 din 12.05.2010 „cu privire la Serviciul de Supraveghere de Stat a Sănătății Publice” îi revenea obligația, conform capitolului II, pct. 2 - de a identifica, evalua și comunica riscurile pentru sănătatea publică, precum și diminuarea impactului negativ al acestora asupra sănătății, pct. 3 - protecția sănătății prin c) supravegherea și controlul respectării de către agenții economici a prevederilor actelor legislative și normative ce stabilesc cerințe obligatorii privind sănătatea publică; pct. 8 - în domeniul evaluării determinanților sociali ai sănătății: d) evaluarea riscurilor pentru sănătate cauzate de factorii din mediul de viață, ocupațional și de odihnă, ce influențează starea de sănătate a populației, pct. 10 - în domeniul prevenirii leziunilor traumatiche: a) colectarea și evaluarea sistematică a datelor despre influența nocivă a factorilor determinanți ai leziunilor traumatiche (morbidity, invalidității, mortalității), pct. 15 - în domeniul securității și sănătății ocupaționale: c) supravegherea proceselor tehnologice care pot avea impact nefavorabil asupra sănătății lucrătorilor, incluzând utilajul de producere, instrumentele de lucru, substanțele chimice, materia primă, utilizate în procesul tehnologic de producție.

Mai mult, instanța de apel a respins argumentele avocatului Sergiu Zaharia referitor la faptul că prevederile capitolului II pct. 15 lit. c) ține de domeniul sănătății și securității ocupaționale, însă nu de sănătatea și siguranța alimentelor, deoarece, aceste critici nu sunt pertinente și se bazează exclusiv pe interpretări subiective, or în conformitate cu pct. 5) din HG nr. 384 din 12.05.2010 activitățile de bază ale Serviciului în supravegherea de stat a sănătății publice sunt: și în domeniul securității și sănătății ocupaționale, prevăzut la pct. 15.

Instanța de apel a menționat că, inculpatul în calitate de reprezentant al Centrului de sănătate publică, și care a efectuat controlul la obiectivul - cafeneaua „La Soacra” urma să efectueze control privind cerințele de funcționare a obiectivului, în conformitate cu legislația în vigoare, cât și verificarea de facto, corespunderea obiectivului cu cerințele prevăzute în procesul tehnologic. Vasilii Toma, asistent al medicului igienist, prezent la fața locului pentru inspectarea obiectivului, nu a solicitat pentru verificare prezentarea proiectului tehnologic, a negat prezența în bucătărie a plitei și a buteliilor cu gaz, fapt reflectat și în raportul Grupului de lucru privind rezultatele anchetei de serviciu asupra accidentului produs la 09.01.2016 la

cafeneaua „La Soacra”. Din raportul de analiză a decifrarilor convorbirilor telefonice între Alina Iarîna și Vasilii Toma rezultă că între numiți au avut loc multiple convorbiri telefonice în perioada 11.05.2015-10.09.2015, iar autorizația de funcționare a fost eliberată cu data de 16.12.2015, ceea ce semnifică o continuitate a comunicărilor dintre aceștia.

Astfel, din cumulul probelor administrate la dosar, instanța de apel a conchis că inculpatul în mod intenționat și-a depășit atribuțiile de serviciu, dându-l în mod intenționat, identificând utilizarea în procesul tehnologic, cu încălcarea legislației în vigoare, a aragazului alimentat cu gaz comprimat de la butelii, care se aflau nemijlocit în încăperea de preparare a bucatelor, fapt care la autorizarea sanitară anterioară nu a existat, adică identificând factorii nocivi de producere, care puteau influența negativ sănătatea contingentului (angajaților), a evitat a indica aceste circumstanțe în actele întocmite și a concluzionat în scris doar acele criterii necesare, pe care unitatea le întrunea, pentru a fi posibilă eliberarea autorizației sanitare de funcționare, având la bază un interes material, inclusiv și ca urmare a relațiilor coruptibile dintre acesta și Alina Iarîna.

Cu referire la învinuirea incriminată inculpatei Ludmila Boșcanean privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, instanța de apel apreciază ca eronată concluzia instanței de fond privind achitarea inculpatei, din motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, or probele administrate de către procuror dovedesc incontestabil vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu.

În cadrul cercetării judecătorești, instanța de apel a stabilit că inculpata Ludmila Boșcanean deținea funcția de specialist principal în secția Reglementarea activității unităților de alimentație publică a Direcției Generale Comerț, Alimentație Publică și Prestări Servicii a Consiliului municipal Chișinău, fiind în sensul art. 123 Cod penal, persoană publică. La 26.08.2015 inculpata Ludmila Boșcanean a primit spre examinare cererea agentului economic SRL „Andalinet” de eliberare a autorizației de funcționare a obiectivului de tip cafea, cu denumirea „La Soacra”. Inculpata Ludmila Boșcanean cu toate că a stabilit că unitatea de comerț activa în lipsa unor acte permisibile, a identificat utilizarea în procesul tehnologic, cu încălcarea legislației în vigoare a aragazului alimentat cu gaz comprimat de la butelii, care se aflau nemijlocit în încăperea de preparare a bucatelor, adică a identificat încălcări ale condițiilor de funcționare, care puteau influența negativ sănătatea contingentului (angajaților), a evitat a indica aceste circumstanțe în actele întocmite și a concluzionat în scris doar acele criterii necesare, pe care unitatea le întrunea, pentru a fi posibilă eliberarea autorizației sanitare de funcționare, având la bază un interes material, depășindu-și atribuțiile de serviciu, în special, asumându-și ilegal competența de

supraveghere formală a procesului tehnologic și siguranța serviciilor prestate, în special sursa de alimentare, gaz lichefiat, utilizată la prepararea bucatelor și modalitatea de amplasare a utilajului de producere, baloane cu gaz și aragazul, fără a realiza obligația de a atrage alți specialiști, pentru a se expune asupra acestui aspect, sau după caz, de a acorda agentului economic termen suplimentar pentru înlăturarea încălcărilor depistate.

În rezultatul acțiunilor descrise, la 26.08.2015 pe numele SRL „Andalinet” a fost eliberată autorizația de funcționare nrXXXXX a cafenelei „La Soacra”, iar cafeneaua a continuat activitatea, plasând pe piață servicii periculoase pentru sănătatea populației.

Utilizarea de către administrația SRL „Andalinet” în încăperea cafenelei „La Soacra”, situată în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam, 63, la etaj, a unui aragaz, alimentat cu gaze lichefiate din recipiente în formă de butelii cu termen de exploatare expirat, care erau amplasate nemijlocit în încăperea de producere, fără impediment din partea organelor supravegherii de stat a sănătății publice, în persoana lui Ludmila Boșcanean, care a efectuat verificarea fizică a obiectivului și cu încălcarea normelor imperative expuse în pct. pct. 9.1.1 și 9.1.2 lit. lit. a) - c) din Regulile de construire și exploatare inofensivă a recipientelor sub presiune (NRS 35-03-67:2004 - § 9), a generat la ora 13:00 un accident de muncă, în formă de deflagrație și incendiu, care s-a soldat cu deces a 4 persoane și vătămarea corporală a altor persoane.

În motivarea concluziei privind achitarea inculpatei Ludmila Boșcanean învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, instanța de fond a concluzionat următoarele *„faptul că inculpata Ludmila Boșcanean nu a inspectat bucătăria cafenelei „La Soacra”, acest fapt nicidecum nu îi poate fi imputat, deoarece inspectarea acesteia nu este prevăzută în obligațiunile sale de serviciu. Mai mult, conform normelor sanitare este interzis accesul în încăperile de producere fără control medical și în lipsa formei de serviciu. Totodată, verificând suprafața sălii de servire, deoarece agentul economic a solicitat dreptul de a comercializa băuturi alcoolice în sala de servire, a stabilit numărul de locuri de facto în sala de servire în număr de 32 locuri, acesta fiind indicat în autorizația de comerț”*.

Astfel, instanța de apel deși admite faptul că inculpata Ludmila Boșcanean în virtutea funcției sale pe care o deținea nu avea împuterniciri legale de a accede în bucătăria cafenelei „La Soacra”, așa cum nu avea trecut control sanitar și nu dispunea de uniformă specială, a reținut faptul că în luna august 2015 atunci când Ludmila Boșcanean a efectuat verificarea la fața locului în vederea stabilirii corespunderii cerințelor legii pentru eliberarea autorizației de funcționare, localul trebuia să fie nefuncțional, iar controlorul să aibă acces în toate încăperile pentru inspectare. Ajunsă la fața locului, Ludmila Boșcanean constatând că localul activa ilegal în lipsa

unei autorizații de funcționare, eliberată de către entitatea pe care o reprezenta, conștient s-a limitat doar la vizualizarea încăperii de comerț, presupunând că odată ce localul nu este la prima autorizare, totul corespunde cerințelor, deși conștientiza încălcarea de lege și că are obligația de a atrage alte organe de control, care puteau accede pentru a verifica inclusiv și bucătăria care activa ilegal și cel puțin de a interveni către conducerea sa nemijlocită pentru a stopa activitatea ilegală (neautorizată) a localului.

Astfel, instanța de apel a conchis că, inculpata Ludmila Boșcanean a întreprins în mod intenționat acțiunii care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care din imprudență s-au soldat cu urmări grave.

În acest sens, instanța de apel a reținut că în cadrul acțiunii procesuale de percheziție din 04.04.2016 efectuată în biroul de serviciu al Ludmillei Boșcanean și la domiciliul acesteia au fost ridicate acte, și anume - agende, copia explicației Ludmillei Boșcanean din 10.01.2016 pe 2 file, o filă cu inscripții de mână. În una din agendele ridicate de la locul de muncă a Ludmillei Boșcanean a fost stabilite înscrisuri privind datele de contact a foștilor gestionari ai cafenelei „La Soacra”, familia Gud, au fost depistate înscrisuri cu referire la controlul din august 2015, fiind inclusiv efectuate inscripțiile, bucătărie, utilaj electric. Conform copiei explicației ridicate în cadrul percheziției, semnată de către L. Boșcanean și datată cu 10.01.2016, adresată șefului de Direcție, aceasta a comunicat că la verificarea obiectivului cafenea „La Soacra”, nu a depistat în întreprindere miros de gaz și cu atât mai mult utilizarea buteliilor de gaz, iar în caz că le depista, a indicat că *„vă asigur că în caz de depistare a acestor sau altor încălcări, imediat aveam să anunț conducerea pentru aplicarea măsurilor urgente de rigoare”*.

Din declarațiile martorilor Aliona Gorbatîi și Maria Gorbatîi rezultă că din 2004 până în 2013 a cafenelei de către soții Iarîna, în cafenea bucatele se preparau la plita electrică și probleme nu erau. Din 2013 plita electrică a fost înlocuită cu aragaz cu 6 ochiuri, alimentată de la butelii cu gaz, care permanent se situa alături de plită. Buteliile cu gaz se schimbau circa odată la 2-3 zile, erau încărcate-descărcate de hamalii de la piață.

Astfel, instanța de apel a conchis că inculpata Ludmila Boșcanean avea obligația de a verifica integral obiectivul, cafeneaua „La Soacra”.

Tot în acest context, instanța de apel a reținut că conform raportului de analiză a descifrărilor convorbirilor telefonice purtate între administratorul cafenelei „La Soacra” Alina Iarîna și Ludmila Boșcanean, de unde rezultă că între numite au avut loc 17 convorbiri telefonice în perioada 24.08.2015-10.09.2015, iar autorizația de funcționare a fost eliberată cu data de 26.08.2015, ceea ce denotă nu doar o simplă întâlnire de durată scurtă pe platoul scărilor dintre etajele cafenelei „La Soacra”, ci o

continuitate a comunicării, ținând cont de faptul că inculpata a declarat că în obligația sa intra doar efectuarea verificării la fața locului și întocmirea notei informative, după care pachetul de acte este prelucrat de alte persoane.

La fel, instanța de apel a reținut că conform procesului-verbal de audiere a martorului Ludmila Boșcanean, pe cauza penală de învinuire a administratorilor cafenelei „La Soacra”, Alina Iarîna și Andrei Iarîna, aceasta a declarat că în obligațiunile sale de serviciu intrau următoarele: verificarea documentației depuse de agentul economic pentru eliberarea autorizației de funcționare a unității de comerț și alimentație publică, ieșirea la fața locului pentru a verifica starea de lucruri, adică dacă este vorba de securitatea și activitatea unei cafenele care va produce și va livra bucate, vor realiza băuturi răcoritoare și fierbinți, ea verifică încăperea unde urma să se producă și se vor livra produsele, utilajul pentru producerea și păstrarea fabricatelor și produselor finite, utilajului la care vor fi preparate bucatele. După verificarea la fața locului, ea întocmea o notă informativă în care indica cele constatate. Dacă ea depista nereguli, agentului economic i se acorda termen pentru lichidarea neajunsurilor, după care iar se efectua controlul și se întocmea nota informativă, iar dacă nereguli nu erau atunci ea perfecta autorizația de funcționare, care împreună cu materialele depuse de agentul economic, nota informativă era prezentată la semnat vice primarului. Astfel, prin declarațiile date, inculpata Ludmila Boșcanean a confirmat faptul că era obligată să reacționeze în cazul necorespunderii sursei de alimentare și a utilajului folosit, încercând a camufla acțiunile sale ilegale, în speranța că va induce în eroare organul de urmărire penală, care nu va putea stabili contrariul.

De asemenea, instanța de apel a respins argumentele avocatului L. Leanca privind excluderea acestei probe, pe motiv că în procesul penal nu pot fi admise datele care au fost obținute prin violarea drepturilor și libertăților persoanei, or, martorul Ion Pruteanu a declarat și a confirmat în ședința instanței de apel că înainte de audiere a explicat doamnei L. Boșcanean drepturile procesuale, din cauză că martorul se grăbea, l-a rugat pe el să scrie declarațiile pe care urma să le facă. Astfel, absolut tot ce i-a comunicat vizavi de întrebările adresate cu referire la activitatea cafenelei, el le-a notat în proces, iar la final, a dat citirii procesului-verbal, inclusiv și depozițiilor consemnate, iar L. Boșcanean a fost de acord, a citit procesul-verbal și a confirmat veridicitatea declarațiilor consemnate. Martorul Ion Pruteanu a indicat că el nu putea să inventeze declarațiile consemnate, deoarece nu cunoștea cu ce se ocupă această Direcție.

Instanța de apel a menționat că, în urma examinării obiectivului la fața locului, dna Ludmila Boșcanean, specialist principal din cadrul Direcției generale comerț, alimentație publică și prestări servicii: nu a solicitat pentru verificare prezentarea

proiectului tehnologic, a afirmat despre prezența în bucătărie a utilajului electric pentru prepararea bucatelor, negând prezența în local a plitei și a buteliilor cu gaz și, în final, a prezentat nota informativă cu concluzia „unitatea respectivă întrunește criteriile înaintate pentru unitățile de tip cafenea”, fapt reflectat și în Raportul Grupului de lucru privind rezultatele anchetei de serviciu asupra accidentului produs la 09.01.2016 la cafeneaua „La Soacra”.

Instanța de apel a respins argumentele inculpatei L. Boscanean care a invocat că de competența ei este doar de a întocmi nota informativă, iar decizia și eliberarea autorizației de funcționare nu-i aparține, este de competența Primăriei mun. Chișinău, or instanța de apel nu contestă faptul că emitentul autorizației de funcționare este Primăria mun. Chisinau, însă această autorizație a fost eliberată având în vedere nota informativă a persoanei publice L. Boșcanean - specialist principal în secția Reglementarea activității unităților de alimentație publică a Direcției Generale Comerț, Alimentație Publică și Prestări Servicii a Consiliului municipal Chișinău, care însă conștientizând încălcarea de lege și că are obligația de a atrage alte organe de control, care puteau accede pentru a verifica inclusiv și bucătăria care activa ilegal și cel puțin de a interveni către conducerea sa nemijlocită pentru a stopa activitatea ilegală (neautorizată) a localului a întreprins în mod intenționat acțiunii care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care din imprudență s-au soldat cu urmări grave.

Prin cerere scrisă avocatul L. Leanca în numele inculpatei L. Boșcanean a solicitat excluderea probelor în procesul penal și anume a procesului-verbal de audiere a lui Ludmila Boșcanean în calitate de martor din întocmit de către ofițerul de urmărire penală, Pruteanu Ion (instanța de apel s-a expus supra); raportul Grupului de lucru al Primăriei mun. Chișinău privind rezultatele anchetei de serviciu asupra accidentului produs la 09.01.2016 la cafeneaua „La Soacra”, partea componentă al căreia este și stenograma declarațiilor făcute de către L. Boscanean în fața grupului de lucru; declarațiile lui Alina Iarîna date la ancheta preliminară și în ședința de judecată privitor la pretinderea și primirea de către L. Boșcanean al mitei de 200 lei. În ceea ce privește excluderea probei - raportul Grupului de lucru al Primăriei mun. Chișinău privind rezultatele anchetei de serviciu asupra accidentului produs la 09.01.2016 la cafeneaua „La Soacra”, partea componentă al căreia este și stenograma declarațiilor făcute de către L. Boșcanean în fața grupului de lucru, pe motiv că această probă a fost obținută dintr-o sursă care este imposibilă de a o verifica în ședința de judecată. Instanța de apel a respins poziția avocatului L. Leanca privind excluderea probei menționate supra, or grupul de lucru a fost creat în baza dispoziției Primarului General nr. 40-dc din 21.01.2016 „cu privire la crearea Grupului de lucru”, având drept sarcină constatarea existenței sau inexistenței răspunderii

disciplinare a funcționarilor din cadrul serviciilor municipale abilitate a activat în perioada 25.01.2016-18.02.2016. Grupul de lucru a avut următoarea componență - Mihail Moldovanu, șef al Direcției sănătății; Iurie Rotaru - șef al Secției analiză și monitorizare a domeniilor de ramură; Valeriu Didencu, secretar al CMC; Iurie Cuculescu, inspector superior în cadrul Direcției coordonarea activității executivului; Bogdan Valeriu, șef al Secției asistență juridică în domeniul relațiilor patrimoniale și comerțului din cadrul Direcției asistență juridică; Liviu Merzîncu, șef adjunct al Direcției situații excepționale Chișinău; Silviu Mușuc, șef adjunct al Direcției de poliție Chișinău; Mihai Palanciuc, șef adjunct al Centrului de sănătate publică Chișinău. Pe parcursul activității Grupul de lucru s-a convocat în 4 ședințe, inclusiv în prima ședință convocată în teren pe adresa producerii accidentului - localul cafenelei „La Soacra” din preajma teritoriului administrat de ÎM „Piața Centrală”: În scopul acumulării din prima sursă a unei informații detaliate privind activitatea cafenelei „La Soacra” până la producerea deflagrației au fost invitați pentru discuții la ședințele Grupului de lucru conducător, șefi de subdiviziuni, specialiști care nemijlocit au inspectat obiectivul pe parcursul eliberării actelor permissive, angajați la diferite perioade ai cafenelei. Raportul Grupului de lucru a fost semnat de către toți membri ai acestuia.

Instanța de apel a indicat că, nu poate exclude și de a nu admite proba respectivă, doar pe motivul că inculpata L. Boșcanean neagă faptul că aceasta ar fi prezentat explicațiile la care se face referire în raport și sunt indicate în stenograma anexată, or acest raport constituie o cercetarea oficială a unui grup de lucru creat în baza dispoziției Primarului General nr. 40-dc din 21.01.2016, fiind format din membri care nu au un interes propriu în soluționarea subiectivă a acestui caz și care de altfel și-au exercitat atribuțiile de serviciu.

Cu referire excluderea probei - declarațiile martorului Alina Iarîna date la faza urmăririi penale și în instanța de judecată privitor la pretinderea și primirea de către L. Boscanean a mitei de 200 lei, în conformitate cu art. 94 alin. (1) pct. 6) Cod procedură penală, instanța de apel nu a constatat niciun temei de a admite solicitarea expusă, or martorul Alina Iarîna a depus declarații sub jurământ, a fost avertizată despre răspunderea penală pentru declarații false, asupra acesteia nu a fost exercitată forța fizică sau psihică la momentul depunerii declarațiilor, din care motive, instanța de apel va reține declarațiile acesteia la baza sentinței de condamnare în privința inculpatei L. Boșcanean.

La individualizarea pedepsei în privința inculpatului Vasilii Toma pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, conform prevederilor art. 7, 61, 75 Cod penal, instanța de apel a reținut că inculpatul nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, este responsabil de fapta

comisă, anterior nu a fost judecat. Cu titlu de circumstanțe atenuante, au fost reținute vârsta înaintată și starea precară a sănătății, careva circumstanțe agravante în privința acestuia nu au fost reținute. Astfel, ținând cont de cele menționate mai sus instanța de apel indicând că, inculpatul a comis o infracțiune gravă, i-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de a exercita o activitate în întreprinderile, organizațiile, instituțiile de stat sau municipale pe un termen de 11 ani.

La individualizarea pedepsei în privința inculpatei Ludmila Boșcanean pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3), lit. d) Cod Penal, instanța de apel ținând cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 Cod penal și indicând că inculpata nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, este responsabilă de fapta comisă, anterior nu a fost judecată, careva circumstanțe atenuante sau agravante în privința inculpatei nu au fost reținute, i-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de a exercita o activitate în întreprinderile, organizațiile, instituțiile de stat sau municipale pe un termen de 11 ani.

Instanța de apel a constatat că, din conținutul cererii de apel formulată de către procuror, sentința primei instanțe se contestă și sub aspectul individualizării pedepsei penale și în privința inculpaților Andrei Iarîna și Sergiu Popel, astfel instanța de apel verificând legalitatea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului Andrei Iarîna a conchis că instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. 6, 7, 61, 75, Cod penal, respectiv, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuază ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia și corect i-a stabilit pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o activitate legată de gestionarea întreprinderilor comerciale pe un termen de 2 ani, în privința inculpatului acestuia fiind reținută circumstanța atenuată „căința sinceră”, iar careva circumstanțe agravante nu au fost reținute.

Cu referire la individualizarea pedepsei penale în privința inculpatului Sergiu Popel, instanța de apel a constatat că instanța de fond nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75, Cod penal, respectiv, nu a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuază ori agravează răspunderea penală, de influența

pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Din conținutul sentinței rezultă că instanța de fond a aplicat inculpatului pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, pedeapsa sub formă de 6 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o activitate în întreprinderile, organizațiile, instituțiile de stat sau municipale pe un termen de 10 ani, or inculpatul vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o, are la întreținere copii minori, se caracterizează pozitiv la locul de trai, anterior nu a fost judecat.

Astfel, instanța de apel a menționat cp, din materialele cauzei rezultă că inculpatul fiind în sensul art. 123 Cod penal, persoană publică, care prin numire a fost autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia și să îndeplinească activitatea de interes public, în domeniul supravegherii de stat a măsurilor contra incendiilor în localități și la obiective, revenindu-i sarcina de implicare în procesul de creare de condiții în localități și la obiective care ar exclude riscurile de incendiu și ar asigura protecția oamenilor, valorilor spirituale și materiale și a mediului natural împotriva focului și factorilor lui nocivi, premise stipulate în Legea nr. 267 din 09.11.1994 „privind apărarea împotriva incendiilor” și ordinul nr. 195 din 25.11.2009 „cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea și realizarea supravegherii de stat a măsurilor contra incendiilor în Republica Moldova”, a comis depășirea atribuțiilor de serviciu, soldate cu urmări grave.

Totodată, instanța de apel a constatat vinovăția inculpaților Toma Vasilii și Ludmila Boșcanean în comiterea infracțiunii de „depășirea atribuțiilor de serviciu, soldate cu urmări grave”, fiindu-le aplicată pedeapsa sub formă de 6 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de a exercita o activitate în întreprinderile, organizațiile, instituțiile de stat sau municipale pe un termen de 11 ani.

Așadar, instanța de apel a constatat ca nejustificată concluzia instanței de fond privind aplicarea inculpatului Sergiu Popel pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal a pedepsei în limita minimă, or circumstanțele invocate de către prima instanță precum că inculpatul are la întreținere copii minori și se caracterizează pozitiv, în raport cu acțiunile acestuia manifestate prin depășirea atribuțiilor de serviciu cu scop de cupiditate (coruptibil), care au general pe cale de consecință urmări grave, precum și în coraport cu pedeapsa aplicată celorlalți inculpați V. Toma și L. Boșcanean, justifică solicitarea procurorului privind stabilirea unei pedepse mai aspre inculpatului.

Prin urmare, instanța de apel a aplicat inculpatului pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe

un termen de 7 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de a exercita o activitate în întreprinderile, organizațiile, instituțiile de stat sau municipale pe un termen de 12 ani.

Cu referire soluționarea acțiunii civile înaintată în cadrul procesului penal, instanța de apel a menționat că în conformitate cu art. 219 alin. (1) Cod procedură penală, (1) Acțiunea civilă în procesul penal se întentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Conform art. 225 alin. (1) Cod procedură penală, (1) Judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competența căreia este cauza penală. (2) La adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. (3) Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

Instanța de apel a reținut că în cadrul procesului penal a fost înaintată acțiune civilă de către reprezentantul legal al decedatei Irina Mazîlo, Anatol Costin, de reprezentantul legal al decedatei Nicoleta Gladiuc, Violeta Gladiuc, de reprezentantul legal al decedatei Angela Oprea, Eugeniu Oprea, de reprezentantul legal al decedatului Anatol Țurcan, Ludmila Țurcan, de Igor Stratu, Mariana Voina, Andrei Arapan, Dmitrii Pîrțac, Mariana Josan, Elena Bacal, Victor Turuta, Iurii Popa împotriva lui Andrei Iarîna, Sergiu Popel, Vasilii Toma și Ludmila Boșcanean privind încasarea echivalentului bănesc al prejudiciului material și moral. Cu referire la subiecții de la care se solicită încasarea despăgubirilor de ordin material și moral, instanța de apel a conchis că, sunt ținute să repare prejudiciul cauzat reprezentanților victimelor și, respectiv, părților vătămate cauzat prin comiterea infracțiunilor, persoanele găsite vinovate și anume: inculpații Andrei Iarîna, Sergiu Popel, Vasilii Toma și Ludmila Boșcanean, or prejudiciul material și moral cauzat reprezentanților victimelor și, respectiv, părților vătămate este cauzat acestora de persoanele care au comis faptele prejudiciabile și care se află în legătură de cauzalitate cu decesele și cauzarea vătămarilor corporale ale părților vătămate.

Subsecvent, instanța de apel reieșind din faptul că pentru soluționarea acțiunilor civile înaintate de către reprezentantul legal al decedatei Irina Mazîlo, Anatol Costin, de reprezentantul legal al decedatei Nicoleta Gladiuc, Violeta Gladiuc, de reprezentantul legal al decedatei Angela Oprea, Eugeniu Oprea, de reprezentantul legal al decedatului Anatol Țurcan, Ludmila Țurcan, de Igor Stratu, Mariana Voina, Andrei Arapan, Dmitrii Pîrțac, Mariana Josan, Elena Bacal, Victor

Turuta, Iurii Popa împotriva lui Andrei Iarîna, Sergiu Popel, Vasiliu Toma și Ludmila Boșcanean privind încasarea echivalentului bănesc al prejudiciului material și moral sunt necesare administrarea de probe suplimentare, ceea ce ar presupune amânarea ședințelor de judecată, instanța de apel va dispune admiterea acestora în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

Cu referire la apelul declarat de către avocatul Alexandru Zmeu în numele inculpatului Andrei Iarîna împotriva sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 22 decembrie 2016, instanța de apel a menționat că din textul apelului formulat de către avocatul Alexandru Zmeu în numele inculpatului împotriva sentinței rezultă că partea apărării a solicitat casarea sentinței instanței de fond de condamnare în privința inculpatului și a propus în acest sens două soluții: de achitare a inculpatului Andrei Iarîna învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 183 alin. (2), 301 lit. a), b) Cod penal; de aplicare în privința inculpatului a unei pedepse mai blânde.

Instanța de apel verificând legalitatea și temeinicia sentinței primei instanțe în partea ce tine de condamnare a inculpatului pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 183 alin. (2), art. 301 lit. a), b) Cod penal, a conchis că instanța de fond a acordat deplină eficiență probelor administrate la dosar, apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității, în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor și în baza cărora se susțin concluziile privind stabilirea vinovăției inculpatului în comiterea faptelor prejudiciabile incriminate acestuia. Descriind faptele penale incriminate inculpatului, instanța de apel a indicat că obiectul juridic principal al infracțiunii de „încălcarea a regulilor de protecție a muncii” îl formează relațiile sociale cu privire la realizarea, în conformitate cu art. 43 din Constituție, a dreptului la protecția muncii. Obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la una din următoarele valori sociale: viața persoanei, sănătatea persoanei; integritatea, substanța și potențialul de utilizare a bunurilor; activitatea normală a unității, etc. Latura obiectivă a infracțiunii specificată la art. 183 Cod Penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau inacțiunea de încălcare a tehnicii securității, a igienei industriale sau a altor reguli de protecție a muncii; 2) urmările prejudiciabile sub formă de accidente cu oameni sau alte urmări grave; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile. În cazul alin. (2) art. 183 Cod penal, urmările prejudiciabile se exprimă în decesul victimei. Infracțiunea de „încălcarea a regulilor de protecție a muncii” este o infracțiune materială și se consideră consumată din momentul producerii accidentului cu oameni sau a unei alte urmări grave. Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin imprudență față de urmările prejudiciabile. În raport cu fapta prejudiciabilă, făptuitorul manifestă intenție sau imprudență.

Cu referire la elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 301 lit. lit. a), b) Cod penal, instanța de apel a menționat că obiectul juridic principal al infracțiunii în constituie relațiile sociale cu privire la neadmiterea încălcării disciplinei tehnice ori de producție sau a regulilor ce asigură securitatea de producție în întreprinderile sau secțiile supuse pericolului exploziei, obiectul juridic secundat îl formează relațiile sociale cu privire la sănătatea sau viața persoanei ori la substanța, integritatea și potențialul de utilizare a bunurilor, obiectul material al infracțiunii îl reprezintă corpul persoanei sau bunurile mobile sau imobile. Latura obiectivă a infracțiunii include trei semne: 1) fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea sau inacțiunea de încălcare a disciplinei tehnice ori de producție sau a regulilor ce asigură securitatea de producție în întreprinderile sau secțiile supuse pericolului exploziei; 2) urmările prejudiciabile - și anume decesul unei persoane sau alte urmări grave; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile. Infracțiunea prevăzută de art. 301 Cod penal este o infracțiune materială și se consideră consumată din momentul producerii decesului persoanei sau a altor urmări grave. Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție sau imprudență în raport cu fapta prejudiciabilă și prin imprudență față de urmările prejudiciabile.

Astfel, instanța de apel a respins argumentele avocatului A. Zmeu care a susținut că, cafeneaua „La soacra” nu intră în categoria întreprinderilor sau secțiilor supuse pericolului exploziei, din care motive, calificarea acțiunilor inculpatului Andrei Iarîna în baza art. 301 lit. a), b) Cod penal ar fi incorectă, deoarece în baza raportului de expertiză nr. 337 din 12 martie 2016 s-a stabilit că „conform NCM E.03.04-2004 p.p. 5.1; 7.1: încăperea de preparare a bucatelor a cafenelei „La Soacra” intră în categoria A (prezintă pericol de explozie-incendiu și de incendiu) din considerentele utilizării gazelor combustibile, însă reieșind din suprafața totală a încăperilor clădirii 296 m² și suprafața încăperii de preparare a bucatelor 16,24 m², se admite de a nu încadra clădirea în categoria A, dacă suprafața totală a încăperilor de categoria A din clădire nu depășește 25 % din suprafața totală a tuturor încăperilor amplasate în clădire (însă nu mai mare de 1000 m²) și dacă acestea încăperi se dotează cu instalații-automate de stingere a incendiilor”. Tot în baza raportului de expertiză nr. 337 din 12 martie 2016 s-a stabilit că, obiectul în cauză nu corespunde cerințelor antiincendiare deoarece au fost încălcate cerințele normativelor NRS 35-03-67:2004 - § 9, ușa de intrare în sala de deservire a fost instalată cu deschiderea în interior, nu a fost amenajat cu mijloace de stingere a incendiilor (în afară de un singur stingător), nu a fost amenajat cu semne și panouri de informare, plan de evacuare în caz de incendiu, etc.

Cu referire la critica avocatului A. Zmeu referitor la faptul că, cafeneaua „La Soacra” nu este inclusă în Nomenclatorul obiectelor industriale periculoase și al producțiilor, instalațiilor, utilajelor, tehnologiilor utilizate la obiectul industrial periculos și apartenența acestora la categoria de pericol, iar în asemenea situație lipsește obiectul material al faptei, care este semn obligatoriu al componenței de infracțiune, instanța de apel a remarcat că poziția părții apărării este eronată, deoarece în cazul infracțiunii prevăzute de art. 301 lit. a), b) Cod penal, obiectul material al infracțiunii îl constituie și reprezintă corpul persoanei sau bunurile mobile sau imobile, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile prejudiciabile. În speță, cafeneaua „La Soacra” nu constituie obiectul material al infracțiunii, ci constituie o întreprindere supusă pericolului exploziei (astfel, după cum a fost constatat și în raportul de expertiză nr. 337 din 12.03.2016), iar inculpatul Andrei Iarîna a admis acțiuni de încălcare a disciplinei tehnice și de producție, a regulilor ce asigură securitatea de producție în întreprinderile sau secțiile supuse pericolului exploziei.

De asemenea, instanța de apel a respins argumentele avocatului A. Zmeu în opinia căruia, unica acțiune a inculpatului Andrei Iarîna constă în deschiderea SRL „Andalinet”, genul activității - deservirea populației în sfera alimentării, adică întreprinderea în care inculpatul Andrei Iarîna figurează în calitate de fondator și administrator nu are nimic comun cu activitatea desfășurată în domeniul securității industriale, activitate a cărei practicare în mod neregulamentar poate prejudicia interesele vitale, sănătatea și bunurile cetățenilor și ale societății, precum și mediul ambiant, or inculpatul Andrei Iarîna împreună cu Alina Iarîna au organizat instalarea și utilizarea în încăperea cafenelei „La Soacra” a unui aragaz alimentat cu gaze lichefiate din recipiente în formă de butelii cu termen de exploatare expirat, care erau amplasate nemijlocit în încăperea de producere, punând în pericol viața și sănătatea salariaților care activau în întreprindere, cu încălcarea normelor imperative expuse în pct. pct. 9.1.1 și 9.1.2. lit. a) - c) din Regulile de construire și exploatare inofensivă a recipientelor sub presiune (NRS 35-03-67:2004 - § 9), dispozițiilor pct. pct. 8.2.5 și 8.2.6 din Normativul în construcție NCM G.05.01:2014, reglementările pct. 113 al Hotărârii Guvernului nr. 1159 din 24.10.2007, cerințele Legii nr. 116 din 18.05.2012, anexa I Nomenclatorul obiectelor industriale periculoase și al producțiilor, instalațiilor, utilajelor, tehnologiilor utilizate la obiectul industrial periculos, conform concluziilor raportului de expertiză nr. 337 din 12 martie 2016 - exploatarea aragazului în localul dat nu corespunde regulilor securității antiincendiare din motivele încălcării normativelor NRS 35-03-67:2004 - § 9 - montarea buteliei de alimentare cu gaz lichefiat a aragazului în interiorul încăperii de preparare a bucatelor; utilizarea buteliilor cu termenii de exploatare expirați, etc.

Referitor la argumentele apărătorului A. Zmeu precum că, lui Andrei Iarîna i-au fost imputate un șir de încălcări, însă cum putea acesta să comită aceste încălcări, dacă ultimul în anul 2015 când SRL „Andalinet” a obținut autorizația cu nr. XXXX, de funcționare a cafenelei cu denumirea „La Soacra” nici nu era pe teritoriul Republicii Moldova, mai mult, niciun document legat cu activitatea SRL „Andalinet” nu este semnat de către Andrei Iarîna, dânsul nu gestiona întreprinderea SRL „Andalinet”, iar cu cafeneaua „La Soacra” nu avea nicio tangență, instanța de apel le-a apreciat ca fiind nefondate, iar în acest sens a indicat că, din materialele cauzei penale rezultă că inculpatul este fondatorul SRL „Andalinet”, cu genul de activitate prestarea comerțului cu amănuntul, desemnându-se și administrator al acesteia, fapt ce rezultă din fișa persoanei juridice SRL „Andalinet” unde la rubrica administrator, fondator este indicat - Andrei Iarîna, iar la 26.08.2015, întreprinderea SRL „Andalinet” a obținut de la Primăria mun. Chișinău autorizația cu nr. XXXXX de funcționare a cafenelei cu 32 locuri, cu denumirea „La Soacra”, amplasată în str. Mitropolit Varlaam 63, mun. În conformitate cu art. 124 Cod penal, prin persoană care gestionează o organizație comercială, obștească sau altă organizație nestatală se înțelege persoana căreia, în organizația indicată sau într-o subdiviziune a acesteia, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor sau acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice. Astfel, instanța de apel a susținut că inculpatul în calitate de fondator și administrator al SRL „Andalinet”, care a obținut o autorizație privind funcționarea cafenelei cu 32 locuri, cu denumirea „La Soacra” avea obligații stabilite în lege și alte acte normative de a respecta regulile de protecție a muncii.

Mai mult ca atât, instanța de apel a menționat că infracțiunea de „*încălcarea a regulilor de protecție a muncii*” este o infracțiune materială și se consideră consumată din momentul producerii accidentului cu oameni sau a unei alte urmări grave. Instanța de apel a stabilit că încălcarea de către Andrei Iarîna a drepturilor și obligațiilor persoanei care gestionează o organizație comercială, în partea ce ține de gestionarea cu personalul, a tehnicii securității și altor reguli de protecție a muncii a provocat la în încăperea cafenelei „La Soacra” un accident de muncă cu oameni, în formă de deflagrație și incendiu, care s-a soldat cu decesul a trei salariați. Astfel, responsabil de nerespectarea prevederilor art. 10 alin. (2), art. 58 alin. (3) Codul Muncii, art. 10 alin. (1), art. 13 lit. h), k), art. 17 alin. (1), lit. a), alin. (2), (3) din Legea securității și sănătății în muncă nr. 186-XVI din 10.07.2008 și cerințelor pct. 9.1.1. și pct. 9.1.2 din Regulile de construire și exploatare inofensivă a recipientelor sub presiune este SRL „Andalinet” - fondator și administrator - Andrei Iarîna.

Critica avocatului A. Zmeu în partea ce ține de faptul că, fapta imputată inculpatului nu este clară, detaliată și nu se referă la toate împrejurările în care a fost săvârșită, consecințele pe care aceste circumstanțe le au asupra încadrării reținute sau la individualizarea răspunderii penale, instanța de apel a respins-o, or careva abateri de natură de a leza dreptul inculpatului Andrei Iarîna la un proces echitabil, instanța de apel nu a constatat.

Cu referire la argumentele apărătorului A. Zmeu în partea ce ține de faptul că aragazul și buteliile de gaz nu au fost instalate de familia Iarîna, din 2012 și până la explozie Alina Iarîna nu a știut că folosirea buteliilor de gaz nu se permite și că în această cafenea de mult timp se pregăteau bucatele pe aragaz, dar în pofida acestui fapt autoritățile de stat niciodată nu au interzis folosirea buteliilor de gaz, instanța de apel le-a respins ca fiind nefondate, deoarece Alina Iarîna a fost informată de către lucrătorii cafenelei despre faptul că se simțea miros de gaz, astfel, martorul Aliona Gorbatîi a declarat că *„din 2005 a fost plită electrică, dar de când a venit Alina Iarîna în perioada 2015-2016 a fost instalat aragaz cu butelie de gaz, a anunțat-o pe Alina Iarîna despre faptul că mirosea a gaz, la care dânsa răspundea că totul va fi bine și să muncească mai departe, că aceste butelii erau defecte, iar Alina Iarîna a legat o butelie cu o sacoșă, dânsa împreună cu o colegă schimbau buteliile de gaz, însă nu a trecut nici un instructaj”*; declarațiile martorului Maria Gorbatîi care a declarat că *„cu doamna Eugenia a lucrat în cafenea la plită electrică, iar cu Iarîna Alina foloseau aragaz, doamna Eugenia și doamna Mariana erau persoanele care conectau buteliile de gaz, Alina Iarîna cunoștea despre mirosul de gaz, dânsa personal verifica scurgerile de gaz la butelie cu chibriturile; plita de gaz lucra când balonul de gaz era în poziție verticală, dar atunci când deja nu lucra, butelia de gaz o culcau la podea, răspunde cu certitudine că de către Andrei Iarîna a fost izolat furtunul vechi cu izolanț”*; partea vătămată Voina Mariana a declarat că a informat-o de nenumărate ori pe Alina Iarîna despre faptul că se simțea miros de gaz, iar aceasta le comunica că va rezolva situația.

În acest context, instanța de apel a reținut și concluziile raportului de expertiză nr. 337 din 12 martie 2016, potrivit căruia, producerea deflagrației și apariția incendiului în cauză a fost favorizată de următoarele circumstanțe: -încărcarea buteliei la data de 09.01.2016 orele 06.30-07.00, cu 40 l de gaz lichefiat la stația „Peco” la temperaturi scăzute; -faptul că, butelia a fost adusă și amplasată în încăpere cu temperaturi pozitive unde s-a aflat aproximativ de la orele 07:30 până la orele 13:20; -exploatarea buteliei după expirarea termenului indicat, ultima testare a buteliei s-a efectuat în luna a 3 anul 1988 și utilizarea acestei a fost permisă până în anul 1993; - faptul că cu o perioadă îndelungată de timp în urmă, partea de fund a buteliei a fost supusă acțiunii termice cu aplicarea focului deschis, adică încălzită, aceasta a adus la pierderea proprietăților fizice (rezistența la acțiuni mecanice) cât a metalului

elementului de fund al buteliei atât și a cusăturii sudurii; -faptul că la momentul producerii deflagrației în încăperea de preparare a bucatelor era prezența focului deschis (se utilizau (ardeau) minim 2 arzătoare ale aragazului). Circumstanțele nominalizate mai sus, concomitent au adus la dilatarea gazului din butelie cu formarea presiunii excesive în interiorul acesteia, care la rândul său a rupt cusătura sudurii a elementului de fund al buteliei cu evacuarea accidentală a gazului lichefiat în încăperea și formarea amestecului exploziv vapori de gaze-aer, care atingând flacăra deschisă a arzătorului aragazului a inițiat procesul deflagrației și care a primit propagare în direcțiile cu rezistență mică. Exploatarea aragazului în localul dat nu corespunde regulilor securității antiincendiare din motivele încălcării normativelor NRS 35-03-67:2004 - § 9: -montarea buteliei de alimentare cu gaz lichefiat a aragazului în interiorul încăperii de preparare a bucatelor; -utilizarea buteliilor cu termenii de exploatare expirați, etc. Din conținutul raportului de expertiză nr. 323 din 16.03.2016 rezultă că între utilizarea și păstrarea buteliilor cu gaz lichefiat (butelia de lucru - aceea conectată la aragaz și butelia de rezervă - aceea adusă în dimineața zilei de 09 ianuarie 2016) în încăperea de preparare a bucatelor a cafenelei „La soacră” (din str. M. Varlaam 63, mun. Chișinău) ce aparține SRL „Andalinet” contrar cerințelor pct. 9.1.1 și pct. 9.1.2 din Regulile de construire și exploatare inofensivă a recipientelor sub presiune (NRS 35-03-67: 2004) și producerea deflagrației din 09 ianuarie 2016 în localul nominalizat, există legătură cauzală directă. Din conținutul raportului de expertiză judiciară nr. 1193-1194 din 07 decembrie 2017 rezultă că în ajunul producerii deflagrației starea tehnică a buteliei de gaze lichefiate nr. 140590 nu corespundea cerințelor prevăzute de normativul NRS 35-03-67:2004 (§ 9.3. Tab 14, pct. 1) și nu putea fi utilizată după destinație.

În ceea ce privește argumentele avocatului A. Zmeu referitor la individualizarea pedepsei penale în privința inculpatului Andrei Iarîna, în acest sens indicându-se că inculpatul nu prezintă pericol pentru societate, nu are antecedente penale, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, duce un mod de viață cinstit, este căsătorit, are la întreținere un copil minor, și-a cerut scuze de la victimele deflagrației, instanța de apel nu a stabilit niciun temei de a interveni în sentința primei instanțe, sub aspectul individualizării pedepsei penale în privința inculpatului, or prima instanță a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Totodată, la individualizarea pedepsei penale au fost respectate limitele de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunile incriminate (art. 183 alin. (2), 301 lit. a), b) Cod penal).

Cu referire la apelurile declarate de avocații Angela Popii și Marin Domente în numele inculpatului Sergiu Popel și ultimul, instanța de apel a menționat că, din textul apelului formulat de către aceștia rezultă că partea apărării solicită casarea sentinței instanței de fond de condamnare în privința inculpatului Sergiu Popel, solicitându-se pronunțarea unei sentințe de achitare a inculpatului și respingerea acțiunii civile înaintată în prezenta cauză penală împotriva ultimului.

Instanța de apel verificând legalitatea și temeinicia sentinței primei instanțe în partea ce ține de condamnare a inculpatului Sergiu Popel pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 328 alin. (3) lit. d), 324 alin. (4) Cod penal, a conchis că instanța de fond a acordat deplină eficiență probelor administrate la dosar, apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității, în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor și în baza cărora se susțin concluziile privind stabilirea vinovăției inculpatului în comiterea faptelor prejudiciabile incriminate acestuia.

Astfel, instanța de apel a apreciat ca fiind pertinente și concludente declarațiile martorului Alina Iarîna din care rezultă că aproximativ în luna mai 2013, în una din zilele lucrătoare în cafeneaua „La Soacra” a venit un angajat al serviciului de pompieri, care a întrebat unde este proprietarul. Ea l-a informat că proprietarii vechi au plecat și i-au transmis ei afacerea. Exact cum s-a expus nu ține minte, dar ea a înțeles că de el depinde mult activitatea de mai departe a cafenelei „La Soacra” și în scopul evitării unor conflicte cu acesta, ea trebuia să vina la el în biroul de serviciu. El i-a explicat că pentru ca cafeneaua să poată activa mai departe, este necesar ca el să întocmească un act, iar așa cum el cunoaște situația în cafenea nu este necesar ca el să facă careva cercetări suplimentare, fiind în posibilitate din birou de a întocmi un act sau pozitiv sau negativ. Ea a cerut explicații, el i-a explicat că pentru un act pozitiv, ea trebuie să-i achite 1 000 lei. Ea a verificat în geantă, dacă are așa sumă, a numărat banii în bancnote de diferit nominal și i-a pus pe masă. Când și cum acesta a luat banii și unde i-a pus nu a observat. Ulterior, el a întocmit un act, în limba română, ce anume nu știe, dar era un blanchet nu era foaie curată. Acest act l-a semnat, copie nu a primit. El i-a spus că pe viitor dacă vor fi probleme cu alți pompieri poate să se adreseze la el. Instanța de apel a respins argumentele părții apărării referitor la faptul că declarațiile martorului Alina Iarîna cad sub incidența prevederilor art. 90 alin. (3) pct. 8) Cod procedură penală - *„nu pot fi citați și ascultați ca martori...persoana față de care există anumite probe că a săvârșit infracțiunea ce se investighează”*, deoarece în privința Alinei Iarîna există o sentință de condamnare, în acest sens, urmându-se a se indica că această probă a fost dobândită de organul de urmărire penală cu respectarea prevederilor Codului de procedură penală și servește la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului și

la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. Declarațiile martorului Alina Iarîna coroborează cu rezultatele acțiunii privind efectuarea percheziției în biroul de serviciu al lui Sergiu Popel, în care în una din agendele ridicate a fost depistată inscripția manuală cu pix colorant negru - „SRL „Irîna Com” dir. Alina Iarîna” și cu pix cu colorant albastru: „Piața Centrală butelie (La Soacra)”. Conform concluziilor raportului de expertiză judiciară nr. 670/671 din 18 mai 2016 s-a stabilit: Manuscrisele aplicate cu pix colorant negru „SRL „Irîna Com” dir, Alina Iarîna” și cu pix cu colorant violet (albastru): „Piața Centrală butelie (La Soacra)” plasate în penultimul alineat al filei nr. 11 din agenda cu culoare neagră cu inscripția neagră cu inscripția pe copertă „b.n.t/home”, ridicată în urma percheziției din 04.04.2016 din biroul de serviciu a numitului Sergiu Popel - au fost executate de către Sergiu Popel. Fragmentul de text „Piața Centrală butelie (La Soacra)” din penultimul alineat al filei în cauză, textul manuscris din alineatul inferior și fragmentul „Piața Centrală” plasat superior dreapta în alineatul doi al filei 11 - au fost aplicate pe hârtie cu același material de scris și probabil în același timp (cu aceeași ocazie). Prin conținutul actelor ridicate prin procesul-verbal de percheziție se dovedește acțiunile întreprinse de Sergiu Popel la acel local, precum și faptul că acesta cunoștea starea reală de lucruri și anume folosirea buteliei cu gaz în acel local de o perioadă îndelungată.

Instanța de apel a menționat că inculpatul Sergiu Popel, deținând funcția de șef al Secției apărare împotriva incendiilor a Detașamentului salvatori și pompieri Centru al Direcției situații excepționale mun. Chișinău a Serviciului protecției civile și situațiilor excepționale al Ministerului Afacerilor Interne, a informat-o pe Alina Iarîna că grație împuternicirilor sale funcționale, i-au devenit cunoscute insuficiențele de securitate antiincendiară existente în local, fără a specifica care anume și că el este în drept a stopa, sau după caz, poate permite activitatea în continuare a cafenelei a pretins și a primit de la Alina Iarîna, pentru sine, mijloace bănești în sumă de 1 000 lei, bunuri ce nu i se cuveneau, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume de a stopa activitatea obiectului menționat. În conformitate cu art. 123 Cod penal, inculpatul fiind persoană publică în și în virtutea funcției pe care o deținea a fost autorizat și investit de stat să presteze în numele acestuia și să îndeplinească activitatea de interes public, în domeniul supravegherii de stat a măsurilor contra incendiilor în localități și la obiective, revenindu-i sarcina de implicare în procesul de creare de condiții în localități și la obiective care ar exclude riscurile de incendiu și ar asigura protecția oamenilor, valorilor spirituale și materiale și a mediului natural împotriva focului și factorilor lui nocivi (premise stipulate în Legea nr. 267 din 09.11.1994 „privind apărarea împotriva incendiilor” și ordinul nr. 195 din 25.11.2009 „cu privire la aprobarea Regulamentului privind

organizarea și realizarea supravegherii de stat a măsurilor contra incendiilor în Republica Moldova"). În conformitate cu Legea nr. 267 din 09.11.1994 „privind apărarea împotriva incendiilor” art. 23 organele supravegherii de stat a măsurilor contra incendiilor sunt obligate: c) să exercite un control selectiv asupra modului în care, unitățile economice respectă reglementările de apărare împotriva incendiilor la reutilizarea tehnică a obiectivelor, art. 24 organele supravegherii de stat a măsurilor contra incendiilor au dreptul: a) să efectueze la orice oră de zi sau de noapte controlul tehnic de specialitate la obiective, să emită dispoziții, avertismente, avize și recomandări privind lichidarea încălcărilor prezentei legi, standardelor, normelor și regulilor de apărare împotriva incendiilor...; h) să suspende total sau parțial lucrul unității economice (a unei lucrări aparte), să interzică exploatarea clădirii, construcției, încăperii, sectorului de producție sau agregatului în caz de depistare a încălcărilor reglementărilor de apărare împotriva incendiilor, a cauzelor și condițiilor care ar putea conduce la izbucnirea incendiului, la periclitarea vieții și sănătății oamenilor, la distrugerea valorilor materiale. Așadar, inculpatul neavând oficial inițiat control al activității obiectivului - cafeneaua „La Soacra”, cunoscând că în aceasta nu se respectă regulile antiincendiare, acționând intenționat și-a depășit atribuțiile de serviciu, încălcând prevederile legale expuse supra, care îl obligau să exercite un control selectiv asupra modului în care, unitățile economice respectă reglementările de apărare împotriva incendiilor la reutilizarea tehnică a obiectivelor, să efectueze la orice oră de zi sau de noapte controlul tehnic de specialitate la obiective, să emită dispoziții, avertismente, avize și recomandări privind lichidarea încălcărilor prezentei legi, standardelor, normelor și regulilor de apărare împotriva incendiilor, să suspende total sau parțial lucrul unității economice (a unei lucrări aparte), să interzică exploatarea clădirii, construcției, încăperii, sectorului de producție sau agregatului în caz de depistare a încălcărilor reglementărilor de apărare împotriva incendiilor, a cauzelor și condițiilor care ar putea conduce la izbucnirea incendiului, la periclitarea vieții și sănătății oamenilor, la distrugerea valorilor materiale. Or, după cum rezultă din conținutul raportului de expertiză nr. 337 exploatarea aragazului în localul dat nu corespunde regulilor securității antiincendiare din motivele încălcării normativelor NRS 35-03-67:2004 - § 9: - montarea buteliei de alimentare cu gaz lichefiat a aragazului în interiorul încăperii de preparare a bucatelor; -utilizarea buteliilor cu termenii de exploatare expirați, etc. Obiectul în cauză nu corespunde cerințelor anti incendiare deoarece: - au fost încălcate cerințele normativelor NRS 35-03-67:2004 - § 9; - ușa de intrare în sala de deservire a fost instalată cu deschiderea în interior; - nu a fost amenajat cu mijloace de stingere a incendiilor (în afară de un singur stingător); - nu a fost amenajat cu semne și panouri de informare, plan de evacuare în caz de incendiu, etc.

Asadar, inculpatul Sergiu Popel cunoscând că în cafeneaua „La Soacra” în continuare se utilizează un aragaz, alimentat cu gaze lichefiate din recipiente în formă de butelii cu termen de exploatare expirat (relevant, este de notat inscripția din agenda ridicată din biroul de serviciu al inculpatului), care erau amplasate nemijlocit în încăperea de producere, fără impediment din partea organelor supravegherii de stat a măsurilor contra incendiilor, în persoana lui Sergiu Popel și cu încălcarea normele imperative expuse în pct. pct. 9.1.1 și 9.1.2 lit. lit. a) - c) din Regulile de construire și exploatare inofensivă a recipientelor sub presiune (NRS 35-03-67:2004 - § 9), conform cărora recipientele trebuie să fie montate pe platforme descinse în locuri care exclud aglomerațiile de personal sau în clădiri separate; se admite de montat recipientele: în încăperi aderente la clădirile de producție, cu condiția de a le separa de clădire prin perete de rezistență, în încăperi de producție în cazurile prevăzute de regulile de securitate, adâncite în sol cu condiția de a asigura accesul la armatură și de a proteja pereții recipientului contra coroziunii solului și coroziunii datorate curenților vagabonzi, dispozițiile pct. 8.2.5 și 8.2.6 din Normativul în construcție NCM G.05.01:2014, potrivit cu care instalațiile individuale de butelii, destinate pentru gazificarea blocurilor locative, clădirilor sociale, administrative și publice, trebuie amplasate numai în exteriorul acestora, în dulapuri speciale, din materiale incombustibile; buteliile trebuie să corespundă destinației sale (domeniului de aplicare), stabilită prin standarde și alte documente normative; instalațiile individuale de butelii, amplasate în exterior, trebuie prevăzute la o distanță (în lumină) de cel puțin de 0,5 m de la golurile de fereastră și 1 m de la golurile de ușă ale etajului întâi, nu mai puțin de 3 m de la golurile de ușă și de fereastră ale subsolurilor și demisolurilor, precum și ale căminelor de la canalizare, reglementările de pct. 113 al Hotărârii de Guvern nr. 1159 din 24.10.2007, în conformitate cu care buteliile cu gaze (de lucru și de rezervă) pentru alimentarea cu gaz a plitelor de bucătărie și a altor tipuri de plite trebuie să se amplaseze în exteriorul clădirii într-o construcție-anexă (dulap) incombustibilă la sectorul plin al peretelui exterior la o distanță de minimum 5 m. de la intrările în clădire, subsol și demisol, cerințele Legii nr. 116 din 18.05.2012, anexa nr. 1 Nomenclatorul obiectelor industriale periculoase și al producțiilor, instalațiilor, utilajelor, tehnologiilor utilizate la obiectul industrial periculos, la pct. 2.2 al căreia sunt indicate butelii pentru transportarea și depozitarea gazelor comprimate, lichefiate și dizolvate sub presiune mai mare de 0,07 MPa (0,7 kgf/cm²), fapt ce a generat la 09.01.2016, aproximativ la ora 13:00 un accident de muncă cu oameni, în formă de deflagrație și incendiu, care s-a soldat cu deces a 4 persoane și vătămarea corporală a altor persoane.

Subsecvent, instanța de apel a reținut declarațiile martorului Cornescu Leonid care a indicat că inspectorii din cadrul organului supravegherii de stat a măsurilor contra incendiilor, au dreptul de a efectua controale în domeniul apărării împotriva incendiilor, în localități și obiective, dar cu respectarea unor rigori. A indicat că în cazul în care S. Popel cunoștea despre utilizarea buteliilor de gaz lichefiat în localul menționat și nu a reacționat, consideră că nu ar fi fost corect. În mod normale ar fi trebuit să intervină în ordinea expusă și să informeze organele competente ale administrației publice locale. Din declarațiile martorului Vladimir Vartic rezultă că aproximativ cu doi ani în urmă la sediul lor a intrat un pompier, care s-a prezentat ca Sergiu Popel și care a vorbit cu angajata lor, Lilia Țurcan. Numitul s-a prezentat cu inspector nou și a lăsat cartea de vizită ca în caz de careva probleme legate de sistemul antiincendiar să-l telefoneze. Din materialele cauzei rezultă că cartea de vizită pe numele lui Popel Sergiu, a fost ridicată la 23.05.2016 de la Vladimir Vartic.

Prin examinarea acestei cărți de vizită și în comun cu declarațiile martorului Vladimir Vartic și a concluziei experților din raportul nr. 670/671 din 18.05-2016 și înscrisurile ridicate la percheziții, instanța de apel a conchis că se dovedește faptul că inculpatul Sergiu Popel a cunoscut despre utilizarea în cafeneaua „La Soacra” a buteliilor de gaz și a aragazului încă din primele luni de la numirea în funcție prin transfer în s. Centru și cu certitudine până la explozia din 09.01.2016.

Instanța de apel a apreciat critic argumentele părții apărării referitor la faptul că este eronată concluzia instanței de fond potrivit căreia în calitate de act prin care se confirmă survenirea consecințelor grave și legătura lor cauzală cu nemijlocita utilizare a buteliilor cu gaz și aragazului și presupunerea că Sergiu Popel ar fi cunoscut despre utilizarea în cafeneaua „La Soacra” a buteliilor cu gaz și aragazului încă din primele luni de la angajare (septembrie 2012) este raportul de expertiză nr. 670/671 din 18.05.2016, acest raport nu stabilește când anume au fost efectuate înscrisurile în agenda de lucru a lui Sergiu Popel, or vinovăția inculpatului a fost constatată printr-un cumul de probe, care coroborează între ele, astfel concluziile din raportul de expertiză nr. 670/671 din 18.05.2016, coroborează cu actele ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 04.04.2016 și în baza cărora se constată acțiunile întreprinse de inculpatul Sergiu Popel la acel local, precum și faptul că acesta cunoștea starea reală de lucruri, și anume folosirea buteliei de gaz în acel local de o perioadă îndelungată.

De asemenea, instanța de apel a respins ca neîntemeiate argumentele părții apărării referitor la faptul că instanța de fond nu a dat apreciere materialelor - scrisorile Serviciului Protecției Civile și Situații Excepționale nr. 569 din 19.04.2016, nr. 19/5-751 din 20.04.2016 și nr. 19/5-878 din 10.05.2016, precum și scrisoarea Ministerului Economiei nr. 08/2-6338 din 31.10.2016 și scrisoarea Ministerului

Dezvoltării Regionale și Construcțiilor nr. 5-10/2378 din 31.10.2016, apărarea invocând că toate aceste probe relevă cu certitudine faptul că Serviciul Protecție Civilă și Situații Excepționale nu are nici o competență în domeniul supravegherii respectării de către entități economice a standardelor în domeniul gazificării și nemijlocit a regulilor tehnice de exploatare inofensivă a recipientelor sub presiune, aceste atribuții și competente aparținând altei autorități de stat, or inculpatul activa în calitate de inspector al Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Măsurilor Contra Incendiilor, în subordinea Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, iar potrivit scrisorii cu nr. 569 din 19.04.2016 a Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale s-a indicat că „Cu referire la supravegherea de stat privind evaluarea riscului de incendiu la obiectivul „La Soacra” nominalizat precizăm următoarele. În conformitate cu prevederile art. 232 al Legii nr. 267-XIII din 09.11.1994 încăperile cafenelei „La Soacra” proprietatea privată a SRL „Canidi-com” din str. Mitropolit Varlaam 63, mun. Chișinău se clasifică ca obiectiv de grupa a II-a care se supun evaluării riscului de incendiu detaliat o dată în trei ani, de către angajații organelor supravegherii de stat a măsurilor contra incendiilor.

În scrisoarea nr. 19/5-751 din 20.04.2016 s-a indicat că „Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale deține competențe în domeniul protecției civile și apărării împotriva incendiilor conform prevederilor art. 12 din Legea nr. 93-XVI din 05.04.2007, art. 3 din Legea nr. 267 din 09.11.1994 și art. 1 din Legea nr. 271 din 09.11.1994.

În scrisoarea nr. 19/5-878 din 10 mai 2016 s-a indicat că „Reglementarea tehnică NRS 35-03-67:2004 este un act normativ cu caracter juridic, conform căruia Inspectoratul Principal de Stat pentru Supravegherea Tehnică a Obiectelor Industriale Periculoase se conduce la stabilirea încălcărilor la întreprinderile care se exploatează recipiente sub presiune, precum și întreprinderilor producătoare, de proiectare, reglare, montare, reparare și diagnosticare, în conformitate cu documentele normative ale organului de securitate industrială. La fel, organul menționat este autoritatea publică de specialitate abilitată cu funcții speciale de control și supraveghere tehnică de stat a obiectelor industriale periculoase și emite dispoziții privind înlăturarea încălcărilor depistate ale cerințelor de securitate industrială și verificarea executării lor de către agentul economic. La efectuarea supravegherii de stat privind evaluarea riscului de incendiu, angajații organelor supravegherii de stat a măsurilor contra incendiilor se conduc de prevederile normativului în construcții NCM E.03.04-2004 pentru determinarea categoriilor de încăperi și clădiri cu destinația de producere și depozitare după pericolul de explozie-incendiu și de incendiu.

Din conținutul scrisorilor Ministerului Economiei și Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor rezultă că responsabili de verificarea și controlul respectării regulilor de exploatare a buteliilor cu gaz și a instalațiilor individuale cu gaz țin de competența directă a Inspectoratului Principal de Stat pentru Supravegherea Tehnică a Obiectelor Industriale Periculoase.

Astfel, analizând conținutul actelor indicate supra, instanța de apel a conchis că acestea nu dovedesc nevinovăția inculpatului Sergiu Popel, sub aspectul că ultimul nu avea careva atribuții sau competențe în domeniul dat, or în acest sens urmează a se delimita competența Inspectoratului Principal de Stat pentru Supravegherea Tehnică a Obiectelor Industrial Periculoase și a Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Măsurilor Contra Incendiilor.

Mai mult, instanța de apel a remarcat că Inspectoratul Principal de Stat pentru Supravegherea Tehnică a Obiectelor Industrial Periculoase este autoritatea publică de specialitate abilitată cu funcții speciale de control și supraveghere tehnică de stat a obiectelor industriale periculoase și emite dispoziții privind înlăturarea încălcărilor depistate ale cerințelor de securitate industrială și verificarea executării lor de către agentul economic, iar în competența inculpatului, șef Secție apărare împotriva incendiilor a Detașamentului salvatori și pompieri Centru al Direcției situații excepționale mun. Chișinău a Serviciului protecției civile și situațiilor excepționale al Ministerului Afacerilor Interne, include următoarele: să exercite un control selectiv asupra modului în care, unitățile economice respectă reglementările de apărare împotriva incendiilor la reutilizarea tehnică a obiectivelor, să efectueze la orice oră de zi sau de noapte controlul tehnic de specialitate la obiective, să emită dispoziții, avertismente, avize și recomandări privind lichidarea încălcărilor prezentei legi, standardelor, normelor și regulilor de apărare împotriva incendiilor, să suspende total sau parțial lucrul unității economice (a unei lucrări aparte), să interzică exploatarea clădirii, construcției, încăperii, sectorului de producție sau agregatului în caz de depistare a încălcărilor reglementărilor de apărare împotriva incendiilor, a cauzelor și condițiilor care ar putea conduce la izbucnirea incendiului, la periclitarea vieții și sănătății oamenilor, la distrugerea valorilor materiale.

Prin urmare, instanța de apel a concluzionat că inculpatului Sergiu Popel nu i s-a înainta învinuirea referitor la faptul că nu a supravegheat starea tehnică a buteliei de gaz (care este de competența Inspectoratului Principal de Stat pentru Supravegherea Tehnică a Obiectelor Industrial Periculoase), ci în faptul că știind cu certitudine despre folosirea unei asemenea butelii cu gaz la procesul de preparare a bucatelor, nu a interzis folosirea ei, întocmind la acel moment actele care au stat la baza eliberării autorizației de funcționare.

Mai mult, fiind audiat inițial în calitate de martor în cadrul cauzei penale pornite în privința lui Andrei Iarîna și Alina Iarîna, acesta a declarat faptul că în localul dat se utilizau butelii de gaz la prepararea bucatelor și care contravine actelor normative, normativului în construcții NCM G. 05.01:2014 „Sisteme de distribuție a gazelor”, capitolul 8.2 instalații de butelii în grup și individuale, pct. 8.2.5 și 8.2.6. La fel, o interdicție în acest sens este impusă și de Hotărârea Guvernului nr. 1159 din 24.10.2007 capitolul IV, pct. 13. După concept, buteliile de gaz se referă la categoria obiectelor industrial periculoase, fapt prevăzut în Legea nr. 116 din 18.05.2012, anexa 1.

Cu referire la argumentele părții apărării precum că legătura cauzală între explozia și incendiul din 09.01.2016, consecințele grave survenite și presupusa depășire în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate lui Sergiu Popel prin lege nu a fost stabilită, instanța de apel le-a respins ca fiind nefondate, or în baza raportului de expertiză nr. 337 din 12 martie 2016 s-a stabilit că *„obiectul în cauză nu corespunde cerințelor anti incendiere deoarece: - au fost încălcate cerințele normativelor NRS 35-03-67:2004 - § 9; - ușa de intrare în sala de deservire a fost instalată cu deschiderea în interior; - nu a fost amenajat cu mijloace de stingere a incendiilor (în afară de un singur stingător); - nu a fost amenajat cu semne și panouri de informare, plan de evacuare în caz de incendiu, etc.”*, în baza raportului de expertiză nr. 323 din 16.03.2016 s-a stabilit că *„între utilizarea și păstrarea buteliilor cu gaz lichefiat (butelia de lucru - aceea conectată la aragaz și butelia de rezervă - aceea adusă în dimineața zilei de 09 ianuarie 2016) în încăperea de preparare a bucatelor a cafenelei „La soacră” (din str. M. Varlaam 63, mun. Chișinău) ce aparține SRL „Andalinet” contrar cerințelor pct. 9.1.1 și pct. 9.1.2 din Regulile de construire și exploatare inofensivă a recipientelor sub presiune (NRS 35-03-67: 2004) și producerea deflagrației din 09 ianuarie 2016 în localul nominalizat, există legătură cauzală directă. Prin respectarea cerințelor indicate în pct. 2) din compartimentul „Concluzii” al prezentului raport de expertiză judiciară, accidentul de muncă colectiv din data de 09 ianuarie 2016 produs în incinta localului „La soacră” din str. M. Varlaam 63, mun. Chișinău ce aparține SRL „Andalinet”, putea fi evitat. Responsabil de nerespectarea prevederilor art.10 al. (2) lit. e), art. 58 al. (3) din Codul Muncii al RM; prevederilor art. 10 al. (l), art. 13 lit. h) și lit. k), art. 17 al. (l) lit. a), al. (2) și al. (3) din Legea securității și sănătății în muncă nr. 186 - XVI din 10.07.2008 și cerințelor pct. 9.1.1 și pct. 9.1.2 din Regulile de construire și exploatare inofensivă a recipientelor sub presiune (NRS 35-03-67: 2004), este angajatorul SRL „Andalinet”*.

Alegațiile părții apărării precum că instanța de fond nu a arătat care atribuții și drepturi acordate lui Sergiu Popel prin lege ultimul a depășit în mod vădit, au fost respinse de către instanța de apel, or în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că inculpatul în virtutea funcției sale publice pe care o deținea a fost autorizat și investit

de stat să presteze în numele acestuia și să îndeplinească activitatea de interes public, în domeniul supravegherii de stat a măsurilor contra incendiilor în localități și la obiective, revenindu-i sarcina de implicare în procesul de creare de condiții în localități și la obiective care ar exclude riscurile de incendiu și ar asigura protecția oamenilor, valorilor spirituale și materiale și a mediului natural împotriva focului și factorilor lui nocivi, premise stipulate în Legea nr. 267 „privind apărarea împotriva incendiilor” și ordinul nr. 195 „cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea și realizarea supravegherii de stat a măsurilor contra incendiilor în Republica Moldova”.

De asemenea, instanța de apel a apreciat ca fiind irelevante obiecțiile părții apărării, în ceea ce privește învinuirea incriminată inculpatului Sergiu Popel referitor că „despre faptul că în cafeneaua „La soacra” exista de mai mult timp riscul de explozie cauzat prin eliminarea gazului în bucătăria cafenelei au vorbit cu lux de amănunte martorul audiat Eugenia Bragoi și părțile vătămate Mariana Voina și Andrei Arapan, fapt care se confirmă și prin declarațiile date la urmărirea penală de către Aliona Gorbatîi și Maria Gorbatîi, declarații reținute de instanța de fond și care răstoarnă declarațiile martorului Alina Iarîna cu referire la faptul că aceasta niciodată nu a perceput mirosul persistent de gaz în bucătărie și că niciodată nu a fost informată sau atenționată de angajații săi asupra acestui fapt, însă interpretate și apreciate eronat de către instanță”, or, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că inculpatul Sergiu Popel, știind cu certitudine despre folosirea unei asemenea butelii cu gaz la procesul de preparare a bucatelor, nu a interzis folosirea ei, întocmind la acel moment actele care au stat la baza eliberării autorizației de funcționare.

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel din 25 aprilie 2017 prin încheierea Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea avocatului Marin Domete în numele inculpatului Sergiu Popel privind dispunerea efectuării expertizei complexe în comisie în domeniul trasologiei, inginero-tehnică în domeniul aparatelor și instalațiilor, tehnico-incendiară și expertizei metalelor și aliajelor și s-a dispus efectuarea expertizei complexe în comisie în domeniul trasologiei, inginero-tehnică în domeniul aparatelor și instalațiilor, tehnico-incendiară și expertizei metalelor și aliajelor în sarcina Centrului Național de Expertize Judiciare de pe lângă Ministerul Justiției. Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 1193-1194 din 07 decembrie 2017 s-a concluzionat: 1. Pe fundul buteliei de gaze lichefiate nr. 140590 sunt prezente semne materiale care atestă faptul că, până la producerea deflagrației (09.01.2016) fundul buteliei a fost supus unor acțiuni termice cu utilizarea unei surse de foc cu flacără deschisă. 4. În ajunul producerii deflagrației (09.01.2016) starea tehnică a buteliei de gaze lichefiate nr. 140590 nu corespundea cerințelor prevăzute de normativele NRS 35-03-67:2004 - § 9.3. Tab. 14, pct. 1) și nu putea fi utilizată după destinație. 5. Supunerea fundului buteliei acțiunilor termice cu flacără deschisă a

condiționat majorarea presiunii în interiorul buteliei care a favorizat apariția unor tensiuni mecanice în elementele constructive ale buteliei. La majorarea presiunii în interiorul buteliei, sub acțiunea forței exercitate de presiunea gazului, s-au creat tensiuni pe sectorul brâului de sudare de jos care au depășit forța de rezistență a îmbinării și pe anumite sectoare a început și s-a desfășurat treptat procesul de desprindere a părților îmbinate, cu formarea unui orificiu în corpul buteliei și evacuarea accidentală a gazului combustibil (propan-butan) din interiorul ei.

Cu referire la concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 1193-1194 din 07 decembrie 2017 instanța de apel a menționat că aceste concluzii coroborează cu concluziile formulate în raporturile de expertiză nr. 337 și confirmă faptul că cauza izbucnirii incendiului produs la în cafeneaua „La Soacra” situată la etajul 2 a imobilului cu 3 nivele din mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam 63, pe teritoriul Pieței Centrale, a fost condiționată de scurgerea de gaze lichefiate din butelia de rezervă nr. „140590”, amplasată în interiorul încăperii de producere a bucatelor, în colțul îndepărtat dreapta, cu formarea amestecului exploziv vapori de gaze-aer și inițierea amestecului dat la atingerea sursei de foc deschis de la arzătorul aragazului, cu producerea deflagrației și apoi a primit răspândire prin articolele fuzibile ce se aflau în încăperea. Producerea deflagrației și apariția incendiului în cauză a fost favorizată de următoarele circumstanțe: -încărcarea buteliei la data de 09.01.2016 orele 06.30-07.00, cu 40 l de gaz lichefiat la stația „Peco” la temperaturi scăzute; - faptul că, butelia a fost adusă și amplasată în încăperea cu temperaturi pozitive unde s-a aflat aproximativ de la orele 07:30 până la orele 13:20; -exploatarea buteliei după expirarea termenului indicat, ultima testare a buteliei s-a efectuat în luna a 3 anul 1988 și utilizarea acestei a fost permisă până în anul 1993; -faptul că cu o perioadă îndelungată de timp în urmă, partea de fund a buteliei a fost supusă acțiunii termice cu aplicarea focului deschis, adică încălzită, aceasta a adus la pierderea proprietăților fizice (rezistența la acțiuni mecanice) cât a metalului elementului de fund al buteliei atât și a cusăturii sudurii;-faptul că la momentul producerii deflagrației în încăperea de preparare a bucatelor era prezența focului deschis (se utilizau (ardeau) minim 2 arzătoare ale aragazului). Exploatarea aragazului în localul dat nu corespunde regulilor securității antiincendiare din motivele încălcării normativelor NRS 35-03-67:2004 - § 9.

Instanța de apel a respins argumentele părții apărării referitor la faptul că în corespundere cu prevederile pct. 7 din Reglementarea tehnică Regulile generale de apărare împotriva incendiilor în Republica Moldova RT DSE 1.01-2005, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1159 din 24.10.2007 (în continuare - RT DSE 1.01-2005), responsabilitatea personală privind asigurarea apărării împotriva incendiilor la întreprinderi și la subdiviziunile interioare, în conformitate cu legislația în vigoare,

o poartă conducătorii, responsabilitatea privind asigurarea apărării împotriva incendiilor la obiectivele private (case individuale, vile, garaje, construcții auxiliare etc.) o poartă proprietarii, iar la darea în locațiune a clădirilor, construcțiilor, încăperilor, instalațiilor - arendașii, deoarece, inculpatului Sergiu Popel, în virtutea funcției sale pe care o deținea - șef al Secției apărare împotriva incendiilor a Detasamentului salvatori și pompieri Centru al Direcției situații excepționale mun. Chisinau a Serviciului protecției civile și situațiilor excepționale al Ministerului Afacerilor Interne avea atribuții directe în domeniul supravegherii de stat a măsurilor contra incendiilor în localități și obiective, revenindu-i sarcina de implicare în procesul de creare în condiții în localități și la obiective care ar exclude riscurile de incendiu și ar asigura protecția oamenilor, valorilor spirituale și materiale și a mediului natural împotriva focului și factorilor lui nocivi, premise stipulate în Legea nr. 267 „privind apărarea împotriva incendiilor” și ordinul nr. 195 „cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea și realizarea supravegherii de stat a măsurilor contra incendiilor în Republica Moldova”.

De altfel, inculpatul Andrei Iarîna, în calitate de administrator al cafenelei „La Soacra” a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 183 alin. (2), 301 lit. a), b) Cod penal.

În ceea ce privește obiecția părții apărării referitor la faptul că instanța de fond nu a apreciat declarațiile martorilor Liviu Merzîncu, Sergiu Chircu și ale specialistul Alexandru Șevenco, care au declarat că interdicțiile sau limitarea exploatării buteliilor de gaz impuse prin normativele în construcții, acte normative care nu țin de competența Serviciului Protecție Civilă și Situații Excepționale, instanța de apel a reiterat faptul că inculpatului Sergiu Popel știind cu certitudine despre folosirea unei asemenea butelii cu gaz la procesul de preparare a bucatelor, nu a interzis folosirea ei, ci a întocmit la acel moment actele care au stat la baza eliberării autorizației de funcționare.

Tot din textul apelurilor formulate în numele inculpatului Sergiu Popel rezultă că partea apărării își susține poziția invocând prevederile din Reglementarea tehnică NRS 35-03-67:2004, însă instanța de apel a stabilit că inculpatului nu i s-a înaintat învinuirea referitor la faptul că nu a supravegheat starea tehnică a buteliei de gaz (care este de competența Inspectoratului Principal de Stat pentru Supravegherea Tehnică a Obiectelor Industrial Periculoase), ci în faptul că știind cu certitudine despre folosirea unei asemenea butelii cu gaz la procesul de preparare a bucatelor, nu a interzis folosirea ei, întocmind la acel moment actele care au stat la baza eliberării autorizației de funcționare, depășindu-și astfel atribuțiile de serviciu.

Respectiv, instanța de apel a conchis că învinuirea înaintată inculpaților Sergiu Popel, Vasilii Toma și Ludmila Boșcanean, precum că fiind persoane publice au săvârșit infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu, în speță s-a confirmat.

De asemenea, instanța de apel a menționat că, procurorul a prezentat în instanța de apel probe noi față de cele cercetate în prima instanță în favoarea confirmării vinovăției inculpaților în comiterea infracțiunii imputate, or în cadrul examinării prezentei cauze penale, a fost demonstrată legătura directă între acțiunile inculpaților ca persoane publice, care au anumite competențe acordate de Legi (Legea nr. 267 din 09.11.1994 „privind apărarea împotriva incendiilor” și ordinul nr. 195 din 25.11.2009 „cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea și realizarea supravegherii de stat a măsurilor contra incendiilor în Republica Moldova” - inculpatul Popel Sergiu; Legea nr. 10 din 03.02.2009 „privind supravegherea de stat a sănătății publice”, Hotărârile Guvernului cu nr. 384 din 12.05.2010 „cu privire la Serviciul de Supraveghere de Stat a Sănătății Publice”, nr. 1209 din 08.11.2007 „cu privire la prestarea serviciilor de alimentație publică” - inculpatul Toma Vasilii; Legea nr. 231 din 23.09.2010 „cu privire la comerțul interior”, Hotărârea de Guvern cu nr. 1209 din 08.11.2007 „cu privire la prestarea serviciilor de alimentație publică”, Regulamentul Direcției generale comerț, alimentație publică și prestări servicii aprobat prin decizia Consiliului municipal nr. 50/4-1 din 04.07.2006, Regulamentul secției Reglementarea activității unităților de alimentație publică, aprobat prin ordinul direcției generale comerț, alimentație publică și prestări servicii a Consiliului municipal Chișinău, nr. 13 din 13.02.2014, Regulamentul privind eliberarea autorizațiilor de funcționare a unităților comerciale și de prestare a serviciilor sociale pe teritoriul municipiului Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 13/4 din 27.12.2007 - inculpata Boșcanean Ludmila) și urmările survenite în urma acțiunilor lor ilegale.

Cu referire apelul suplimentar declarat de către avocatul Anatolie Ceachir în numele inculpatului Sergiu Popel împotriva sentinței, instanța de apel a conchis că prezenta cauză penală fiind examinată în ordine de apel, inculpatul Sergiu Popel și-a ales un nou avocat - Anatolie Ceachir, astfel, noul apărător la 28.02.2017 a intervenit în cadrul procesului penal, iar la data de 14 aprilie 2017 a fost depusă cerere de apel suplimentară. Astfel, reieșind din prevederile art. 402 alin. (5) Cod procedură penală, instanța de apel notează că în speță termenul de declarare a apelului suplimentar urmează a fi calculat începând cu data de 28.02.2017, dată din care avocatul a fost împuternicit de a reprezenta drepturile și interesele inculpatului Popel Sergiu. Astfel, instanța de apel a concluzionat că, termenul de declarare a apelului a fost depășit.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către avocații Sergiu Zaharia și Dumitru Josan în numele lui Vasilii Toma și ultimul, avocatul

Liliana Leanca în numele lui Liudmila Boșcanean, avocatul Alexandru Zmeu în numele lui Andrei Iarîna, avocații Anatolie Ceachir, Angela Popil și Marin Domente în numele lui Sergiu Popel și ultimul.

5.1. Avocații Sergiu Zaharia și Dumitru Josan în numele lui Vasilii Toma și ultimul în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei în partea recunoașterii inculpatului Vasilii Toma vinovat de comiterea infracțiunilor imputate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care ultimul să fie achitat din motiv că nu a fost constatată existența faptei în acțiunile acestuia.

În motivarea recursurilor declarate, recurenții susțin că lui Vasilii Toma nu îi poate fi imputat faptul că a încălcat sau neglijat prevederile Regulamentului Serviciului de Supraveghere de Stat a Sănătății Publice, deoarece acțiunile acestuia au fost în conformitate cu fișa de post și Regulamentul secției Sănătate și expertiza sanitară a elementelor.

De asemenea, apărarea menționează că în acțiunile lui Vasilii Toma lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu, și anume latura obiectivă și latura subiectivă, or, conform atribuțiilor sale, acestuia nu-i revenea sarcina de a verifica sursa de preparare a bucatelor.

Recurenții indică că, în acțiunile inculpatului lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii de corupere pasivă, or, învinuirea înaintată nu este precisă și clară, deoarece din declarațiile martorului Alina Iarîna nu reiese clar care au fost acțiunile inculpatului de pretindere, acceptare și primire a mijloacelor bănești la care face referire martorul.

Totodată, apărarea indică dezacordul cu aprecierea probelor, susținând că probele înaintate de către acuzare nu demonstrează vinovăția lui Vasilii Toma.

5.2. Avocatul Liliana Leanca în numele lui Liudmila Boșcanean în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 8) și 12) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei în partea recunoașterii inculpatei Liudmila Boșcanean vinovată de comiterea infracțiunilor imputate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care ultima să fie achitată din motivul lipsei faptei infracțiunii, iar acțiunea civilă să fie respinsă ca fiind una ilegală și neîntemeiată.

În motivarea cerințelor, recurenta menționează că, instanța de apel a pronunțat o hotărâre de condamnare în privința inculpatei pentru o altă faptă decât cea pentru care inculpata a fost pusă sub învinuire.

Mai mult, apărătorul susține că, instanța de apel prin decizia pronunțată nu a constatat prezența în acțiunile inculpatei a elementelor constitutive ale infracțiunilor imputate și totodată faptei i s-a dat o încadrare greșită, or, în obligațiunile de serviciu a lui Liudmila Boșcanean, în calitatea ei de specialist principal al Direcției generale

comerț, alimentație publică și prestări servicii al Consiliului mun. Chișinău, se include doar examinarea spațiului comercial și obligația de a întocmi o notă informativă dacă solicitantul autorizației de funcționare corespunde cerințelor.

De asemenea, avocata indică că, instanța de apel la constatarea faptei de pretindere și primire a mijloacelor bănești s-a bazat doar pe presupuneri, ignorând un șir de probe care demonstrează cu certitudine lipsa faptei infracțiunii.

5.3. Avocatul Alexandru Zmeu în numele lui Andrei Iarîna în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei în partea recunoașterii inculpatului Andrei Iarîna vinovat de comiterea infracțiunilor imputate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care ultimul să fie achitat din motivul lipsei componentelor de infracțiuni în acțiunile inculpatului.

De asemenea, avocatul subliniază că în cazul în care instanța de recurs ordinar nu va fi de acord cu argumentele acestuia, dar va lua poziția părții acuzării, solicită ca inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă, și anume pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 183 alin. (2) Cod penal, să-i aplice o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, iar în temeiul art. 90 Cod penal, să dispună suspendarea condiționată a executării pedepsei penale pe o perioadă de probațiune de 2 ani.

În motivarea recursului declarat, avocatul susține ca și în cererea de apel faptul că cafeneaua „La Soacra” nu este inclusă în Nomenclatorul obiectelor industriale periculoase și al producțiilor, instalațiilor, utilajelor, tehnologiilor utilizate la obiectul industrial periculos și apartenența acestora la categoria de pericol, astfel lipsește obiectul material al infracțiunii imputate.

Totodată, recurentul menționează că, inculpatului i-a fost înaintată o învinuire care nu este clară, iar probele administrate în respectiva cauză penală nu demonstrează vinovăția inculpatului.

Mai mult, avocatul susține că, persoanele cu funcții de răspundere n-au informat agenții economici despre faptul că nu se permite folosirea buteliilor de gaz, or, autoritățile au susținut activitatea cafenelei care nu corespunde cerințelor legale pe o perioadă mai mare de 15 ani.

Recurentul indică că, instanța de apel prin faptul că a menținut sentința de condamnare a inculpatului a omis prevederile art. 72 alin. (2) Cod penal, ce prevede că persoanele care au comis infracțiuni din imprudență li se stabilește executarea pedepsei în penitenciare de tip deschis.

De asemenea, apărătorul atrage atenția asupra faptului că instanța de apel a pronunțat o decizie nemotivată întemeiată doar pe presupuneri.

5.4. Avocații Angela Popil și Marin Domete în numele lui Sergiu Popel și ultimul, în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei în partea recunoașterii inculpatului Sergiu Popel vinovat de comiterea infracțiunilor imputate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care ultimul să fie achitat și să fie respinse acțiunile civile în prezenta cauză penală împotriva lui Sergiu Popel.

În susținerea cerințelor menționate în recurs, apărarea indică că prin hotărârea de condamnare a inculpatului, instanța nu a demonstrat că inculpatul și-a depășit atribuțiile de serviciu și nici nu a indicat care anume atribuții, or, responsabil de verificarea și controlul respectării regulilor de exploatare a buteliilor de gaz și a instalațiilor individuale cu gaz ține de competența directă a Inspectoratului Principal de Stat pentru Supravegherea Tehnică a Obiectelor Industriale Periculoase.

Recurenții remarcă că, instanța de apel eronat susține în partea descriptivă a deciziei că inculpatul cunoștea despre utilizarea buteliilor defectate cu gaz fără a prezenta probe în susținerea acestei poziții, mai mult, ultimul nu avea obligația de a interzice utilizarea buteliilor, iar instanța de apel omite să indice în care temeiuri a decis că inculpatul avea asemenea obligațiuni de serviciu.

Totodată, recurenții subliniază că, instanța de apel la fel ca și instanța de fond contrar limitelor învinuirii indică că, Sergiu Popel, cunoscând despre exploatarea neconformă de către cafeneaua „La Soacra” a buteliilor de gaz defecte, a eliberat acte permissive acesteia care au stat la baza eliberării autorizației de funcționare, circumstanțe care nu se regăsesc în rechizitoriu.

5.5. Avocatul Anatolie Cechir în numele lui Sergiu Popel și ultimul în temeiurile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 10), 16) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri prin care inculpatul să fie achitat de sub învinuirea înaintată din lipsa elementelor infracțiunilor incriminate sau, după caz, de a dispune rejudecarea cauzei de către aceiași instanță de apel într-un alt complet de judecată.

În motivarea recursului declarat, recurenții susțin că instanța de apel eronat a respins apelul declarat de către apărătorul Anatolie Ceachir în numele inculpatului ca fiind depus peste termen, or, prin recipisa din 31.03.2017 se demonstrează faptul că avocatul a făcut cunoștință cu materialele cauzei, iar la 14.04.2017, noul apărător a depus apel suplimentar, astfel fiind în termenul indicat de legislația procesual penală.

De asemenea, avocatul menționează că a fost încălcată competența organului de urmărire penală, or, competența urma să fie stabilită către Procuratura Anticorupție conform art. 269 Cod de procedură penală și nu poate fi privit ca altceva decât o manifestare a justiției selective, îndreptată la apărarea exclusivă a intereselor părților

vătămate, însoțită de ignorarea totală a drepturilor procesuale ale inculpatului, ignorarea vădită și premeditată a drepturilor lui la un proces echitabil.

Mai mult, apărătorul indică aceleași argumente invocate și în cererea de apel susținând că, instanțele de fond au ignorat argumentele juridice, invocate de către partea apărării privind nulitatea absolută a mai multor acte procedurale, examinându-le superficial, formal și în mod necorespunzător, instanța flagrant a încălcat prevederile art. 251 alin. (2) și (3) din Cod de procedură penală, și anume ordonanța Procurorului General-interimar E. Harunjen din 01.04.2016 privind atribuirea competenței procuraturii mun. Chișinău, contravine prevederilor art. 94, 269, 270 Cod de procedură penală, iar conform art. 251 Cod de procedură penală actele procesuale întocmite duc la nulitatea lor; cauza penală nr. 2016018050 pornită pe faptul coruperii și depășirii atribuțiilor de serviciu conform art. 324 Cod penal și art. 328 alin. (3) Cod penal, la denunțul lui Alina Iarîna, contravine prevederilor legale deoarece; a) Alina Iarîna având statut de învinuită în cauza penală la 26.03.2016 declară precum că în vara anului 2013 i-a transmis lui Serghei Popel bani în sumă de 1 000 lei, pentru activitate pozitivă a întreprinderii SRL „Andalinet” (urma de a ține cont că pentru a evita răspunderea penală indică la alte persoane cum L. Boșcanean, S. Popel alte persoane; b) fiind audiată în calitate de martor nu declară despre împrejurările precum că a transmis bani sau că s-a întocmit careva acte în biroul lui S. Popel, etc...; c) Sergiu Popel este audiat inițial ca martor la data de 10.03.2016, iar ulterior la 04.04.2016 ca bănuit și învinuit contrar prevederilor art. 63 alin. (7); art. 94 alin. (1), pct. 1), 2), 12) C Cod de procedură penală; procesul-verbal de audiere a martorului Leonid Cornescu contravine prevederilor legale, deoarece este schimbată data cu pixul, la fel procesul-verbal nu este consemnat de către procuror, lipsește locul audierii, numărul cauzei penale, f.d. 50-51, vol. 7, contravine prevederilor art. 260 Cod de procedură penală; procesul-verbal de audiere a martorului Alina Iarîna din 01.04.2016, f.d. 43-45. vol. 18, contravine prevederilor legale, nu se indică în care cauză penală, numărul dosarului, unde este ca martor, prin urmare s-au încălcat prevederile art. 260, 105-109, 236 Cod de procedură penală; procesul-verbal de audiere a martorului Alina Iarîna din 21.04.2016, f.d. 46- 47, vol. 18, contravine prevederilor legale, nu se indică în care cauză penală, numărul dosarului, unde ea are calitate de martor, prin urmare s-au încălcat prevederile art. 260, 105-109, 236 Cod de procedură penală; procesul-verbal de audiere suplimentară a învinuitei Alina Iarîna contravine prevederilor legale nu se indică în care cauză penală, numărul dosarului, temeiul audierii suplimentare, faptul că acest proces este anexat în copii, prin urmare s-au încălcat prevederile art. 260, 105-109, 236 Cod de procedură penală; ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare din 12.01.2016 (f.d. 19,20, vol.7), sunt întocmite de către ofițerul N. Cortac, care nu este subiect

împuternicit de a efectua acțiunii de urmărire penală, deoarece nu este inclus în grupul de urmărire penală, prin urmare conform prevederilor art. 94 alin. (1), pct.4), 251 Cod de procedură penală, duce la nulitatea actelor procesuale; procesul-verbal de audiere a martorului Alina Iarîna în judecată contravine prevederilor legale, deoarece lipsește numele prenumele și semnătură interpretului (translatorului), nefiind preîntâmpinat de răspunderea penală, prin urmare s-au încălcat prevederile art. 260, 105-109, 94 alin. (1), pct. 3) Cod de procedură penală; procesele-verbale privind comunicarea dispunerii expertizelor și procesele-verbale de aducere la cunoștință a rapoartelor de expertiză (f.d. 137, 210, 221, vol. 7), contravin prevederilor art. 144, 145, 260 Cod de procedură penală (s-au încălcat drepturile de a prezenta probe, recuzări, formula întrebări, de a selecta un expert, deoarece s-au adus la cunoștință deja după efectuarea propriu zisă a expertizelor); procesul-verbal al ședinței de judecată din 18.11.2016, f.d. 160-161, vol. 18, se constată că la solicitarea apărării de a fi dispusă expertiza în comisie-complexă, instanța de judecată fără a intra în camera de deliberare și fără a pronunța o încheiere în formă scrisă a respins demersul părții apărării, fapt care contravine prevederilor art. 6 CEDO (dreptul la un proces echitabil, egalitatea armelor, accesul la probe, etc.), art. 342 alin. (2) Cod de procedură penală - încheierile privind măsurile preventive, de ocrotire și asigurătorii, recuzările, declinarea de competență, strămutarea cauzei, dispunerea expertizei, precum și încheierile interlocutorii, se adoptă sub formă de documente aparte și se semnează de către judecător sau, după caz, de toți judecătorii din completul de judecată.

Apărătorul susține că, nu este clar cum și în temeiul căror norme de drept material, instanța de fond a concluzionat că Sergiu Popel în calitatea și funcția pe care o deținea, avea obligația, potrivit atribuțiilor de funcție stabilite prin lege, de a interzice SRL „Iarîna Com” sau SRL „Andalinet” exploatarea instalațiilor individuale de butelii cu gaz.

6. Judecând recursurile ordinare în baza actelor din dosar, ținând cont de opinia expusă în referință de către procuror, prin care a solicitat declararea inadmisibilității recursurilor, Colegiul penal lărgit constată că, recursul ordinar declarat de către avocatul Alexandru Zmeu în numele inculpatului Andrei Iarîna urmează a fi respins, iar recursurile declarate de către avocatul Sergiu Zaharia și Dumitru Josan în numele inculpatului Vasilii Toma și inculpatul, avocații Anatolie Ceachir, Angela Popil, Marin Domente în numele inculpatului Sergiu Popel și inculpatul, avocatul Liliana Leanca în numele inculpatei Ludmila Boșcanean urmează a fi admise din următoarele considerente.

6.1. Cu referire la recursul ordinar declarat de către avocatul Alexandru Zmeu în numele inculpatului Andrei Iarîna.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul, îl respinge ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

La caz se reține, că potrivit textului recursului declarat de către avocatul Alexandru Zmeu în numele inculpatului Andrei Iarîna, acesta invocă temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, sub aspectele că *„instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, nu au fost întrunite elementele infracțiunii”*.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal lărgit reține că, motivele și temeiurile invocate de către recurent nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, argumentând în acest sens următoarele.

Cu referire la temeiurile de recurs invocate de recurent, prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în sensul că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, Colegiul penal lărgit conchide că nu sunt incidente în prezenta speță, din considerentul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), 415 alin. (1) pct. 1) lit. c), 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală și prin hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor relevante, întemeindu-și soluția în baza probelor examinate de prima instanță, care au fost examinate, verificate de instanța de apel, apreciate corect de aceasta prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, consemnate în procesul-verbal al ședințelor de judecată, descrise în decizia atacată, soluția instanței nefiind afectată de o eroare gravă de fapt, iar decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care își întemeiază soluția, faptele inculpatului fiind încadrate corect conform circumstanțelor factice constatate în speță, din care considerente, temeiuri de a interveni în decizia instanței de apel nu se identifică.

Cu referire la argumente avocatului precum că, în acțiunile inculpatului nu au fost întrunite elementele infracțiunilor imputate, și anume obiectul material, deoarece cafeneaua „La soacra” nu este inclusă în Nomenclatorul obiectelor

industriale periculoase, Colegiul penal lărgit constată că, instanța de apel corect a dat răspuns acestui argument, apreciind și explicând pe larg elementele infracțiunii în coraport cu acțiunile infracționale comise de către inculpat. Or, instanța de apel corect și argumentat a constatat că *„În speță, cafeneaua „La Soacra” nu constituie obiectul material al infracțiunii, ci constituie o întreprindere supusă pericolului exploziei (astfel, după cum a fost constatat și în raportul de expertiză nr. 337 din 12.03.2016), iar inculpatul Andrei Iarîna a admis acțiuni de încălcare a disciplinei tehnice și de producție, a regulilor ce asigură securitatea de producție în întreprinderile sau secțiile supuse pericolului exploziei”*.

Totodată, Colegiul penal lărgit susține poziția instanței de apel care a respins ca neîntemeiată alegația apărătorului Alexandru Zmeu precum că, învinuirea înaintată inculpatului Andrei Iarîna nu este clară, detaliată și nu se referă la toate împrejurările în care a fost săvârșită, or, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 alin. (2) Cod procedură penală, iar careva abateri de natură de a leza dreptul inculpatului Andrei Iarîna la un proces echitabil, instanța nu a constatat.

Mai mult, Colegiul penal lărgit subliniază că toate criticile formulate de către recurent, au format obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de apel respectând prevederile art. 414 alin. (3) și 417 alin. (1) pct. 7) și 8) Cod de procedură penală, cărora instanța le-a dat o motivare clară și argumentată expusă în pct. 4.1. al prezentei decizii, soluție, care este susținută și de instanța de recurs și a cărei reluare nu se mai impune (cauza CtEDO, Rebait și alții v. Franței, din 25.02.1995, nr. 26564/1995).

Cu referire la criticile avocatului precum că instanța de apel a omis prevederile art. 72 alin. (2) Cod de procedură penală și a stabilit incorect tipul penitenciarului, Colegiul penal lărgit menționează că, chestiunea dată se soluționează de către instanța de judecată din raza de activitate a organului sau a instituției în care condamnatul execută pedeapsa, în ordinea prevăzută de art. 469 alin. (6) - art. 471 Cod de procedură penală, or, omisiunea dată nu constituie temei de declarare a recursului ordinar prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

6.2. Cu referire la recursurile declarate de către avocatul Sergiu Zaharia și Dumitru Josan în numele inculpatului Vasilii Toma și inculpatul, avocații Anatolie Ceachir, Angela Popil, Marin Domete în numele inculpatului Sergiu Popel și inculpatul, avocatul Liliana Leanca în numele inculpatei Ludmila Boșcanean.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța este în drept să admită recursul, cu casarea parțială a hotărârii atacate și să dispună rejudecarea cauzei de către aceeași instanță, într-un alt complet de judecată, dacă constată că eroarea judiciară nu poate fi corectată de instanța de recurs.

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de către recurent.

De asemenea, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În prezenta cauză, Colegiul penal lărgit constată că și-au găsit confirmarea temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 14) Cod de procedură penală, și anume *„hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar și Curtea Constituțională a recunoscut neconstituțională prevederea legii aplicate în cauza respectivă, în legătură cu ce urmează a fi casată decizia instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, deoarece această eroare nu poate fi corectată de instanța de recurs”*.

Astfel, Colegiul penal lărgit remarcă că inculpații Sergiu Popel, Vasilii Toma și Ludmila Boșcănean, au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, normă care a fost declarată ca fiind neconstituțională prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 22 din 01.10.2018 privind excepția de neconstituționalitate a art. 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal (excesul de putere și depășirea atribuțiilor de serviciu soldate cu urmări grave), (Sesizarea nr.94g/2018).

Subsecvent, Colegiul penal lărgit subliniază că, articolul nominalizat a fost declarat ca fiind neconstituțional de către Curtea Constituțională, reținând că nu există niciun text normativ care ar defini noțiunea de *„urmări grave”*, utilizată în prevederile art. 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal. De asemenea, legea nu stabilește niciun criteriu material care să cuantifice gravitatea urmării prejudiciabile. Astfel, există riscul ca o urmare să fie catalogată drept gravă în baza unor criterii arbitrare și discreționare de către cei care au competența aplicării legii penale.

Totodată, Curtea a reținut că *„având în vedere multitudinea semnificațiilor acestei sintagme, destinatarul normei penale nu poate cunoaște care este acțiunea/inacțiunea prohibită astfel, încât să-și adapteze conduita în mod corespunzător. În practică, stabilirea acestora nu poate fi făcută de către cei competenți să aplice legea penală, decât în baza unor criterii lipsite de suport legal. Chiar dacă se face apel la consultanța de specialitate, destinatarul normei ar putea fi privat de posibilitatea conformării cu prevederile legale”*.

Astfel, Colegiul penal lărgit susține că, calificarea urmărilor prejudiciabile ale infracțiunii ca fiind *„urmări grave”* raportate la speță, în lipsa unor repere fixe, au pus inculpații Sergiu Popel, Vasilii Toma și Ludmila Boșcănean într-o stare de insecuritate juridică.

De asemenea, concludentă în cazul dat este jurisprudența CtEDO, care susține că „(...) utilizarea unor concepte și a unor criterii prea vagi în interpretarea unei prevederi legislative conduce la incompatibilitatea acestora cu cerințele clarității și previzibilității, în privința efectelor sale” (cauza Liivik v. Estonia, 25 iunie 2009, §§ 96-104).

La fel în cauza Khlyustov v. Rusia, 11 iulie 2013, Curtea de la Strasbourg a menționat că „Orice persoană trebuie să poată să dispună de informații privind normele juridice aplicabile într-un caz concret”.

În acest sens, întru evitarea unei eventuale încălcări ale Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, instanța de recurs va casa parțial decizia instanței de apel în partea condamnării inculpaților Sergiu Popel, Vasilii Toma și Ludmila Boșcănean, în baza art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal.

Așadar, Colegiul penal va dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel într-un alt complet de judecată, deoarece instanța de recurs nu este abilitată cu atribuții de a judeca cauza pe fond, substituind instanța care a judecat apelul cu încălcarea prevederilor Legii penale.

Totodată, instanța de recurs ordinar nu poate rejudeca cauza și să pronunțe o nouă hotărâre prin care să reîncadreze acțiunile inculpaților, or, astfel ar încălca grav art. 6 din Convenția Europeană, și anume dreptul la apărare.

Oportun în acest sens este jurisprudența CtEDO, cauza Adrian Constantin v. România, 12 aprilie 2011, potrivit căreia Înalta Curte a menționat că, dreptul de a fi informat despre natura și cauza acuzației, trebuie privite în lumina dreptului acuzatului de a-și pregăti propria apărare. Curtea a mai subliniat că nu trebuie să aprecieze mijloacele pe care reclamantul le-ar fi folosit dacă ar fi avut posibilitatea să dezbată schimbarea încadrării juridice. Ea a remarcat simplul fapt că este plauzibil de susținut că aceste mijloace ar fi fost diferite celor folosite pentru contestarea încadrării inițiale.

Mai mult, Colegiul penal lărgit susține că instanța de apel în partea condamnării inculpaților Sergiu Popel, Vasilii Toma și Ludmila Boșcănean de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, își motivează formal hotărârea prin care doar descrie fapta, probele administrate în respectiva cauză penală, fără a face o analiză și a da un răspuns la toate argumentele invocate în cererile de apel.

Astfel, Colegiul penal lărgit conchide că, instanța de apel contrar prevederilor legale și-a întemeiat soluția pe aprecieri subiective, or, Curtea de la Strasbourg statuează că, dreptul la un proces echitabil include obligația tribunalelor de a-și motiva deciziile lor, deoarece absența motivării unei decizii judiciare poate impieta asupra acestui drept (Suominen v. Finlandei § 37(2003), Kuznetsov și alții v. Rusiei § 85. (2007)).

De asemenea, Curtea Europeană menționează că, judecătorii trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază deciziile, căci numai astfel, un acuzat poate exercita căile de atac prevăzute de legislația națională.

Instanța de apel în pct. 4.1. din prezenta decizie îi condamnă pe inculpații Sergiu Popel, Vasilii Toma și Ludmila Boșcănean de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, fără a-și motiva clar poziția, enumeră o singură probă și anume declarațiile lui Alina Iarîna, și fără o analiză amplă indică că „(...) Alina Iarîna a declarat cu lux de amănunte circumstanțele în care a fost comisă infracțiunea. Între declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale și în cadrul ședinței de judecată nu există divergențe, declarațiile fiind făcute într-o coerență logică și în care instanța nu are dubii referitor la veridicitatea lor. Declarațiile martorului Alina Iarîna coroborează cu descifrările convorbirilor telefonice purtate de către aceasta cu inculpații, care probează relațiile dintre aceștia, de natură coruptibilă”, or, simplul fapt că instanța de apel a pus la baza condamnării doar declarațiile lui Alina Iarîna susținând că acestea coroborează cu descifrările convorbirilor telefonice fără a le identifica și a face o analiză amplă a acestora, nu reprezintă o motivare în corespundere cu rigorile art. 6 al Convenției europene a drepturilor omului.

În acest context, Colegiul penal lărgit menționând prevederile art. 100 alin. (4) și art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, și invocând doctrina juridică națională, remarcă faptul că, verificarea probelor este o activitate a instanței privind constatarea veridicității probei sub aspectul corespunderii datelor de fapt pe care le conține proba cu realitatea obiectivă. Verificarea constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, verificarea sursei de proveniență a probelor. Verificarea probelor poate avea loc doar prin aplicarea procedurilor probatorii prevăzute de Codul de procedură penală și se efectuează la toate fazele procesului penal. Sunt supuse verificării atât datele de fapt, cât și mijloacele de probă din care au fost obținute.

Probele se verifică atât prin efectuarea acțiunilor procesuale prevăzute de prezentul cod, cât și printr-o analiză logică a conținutului probei, a coroborării lor.

Aprecierea probelor este unul din cele mai importante momente ale procesului penal, deoarece întregul volum de muncă depusă de către organele de urmărire, instanțele judecătorești, cât și de părțile din proces, se concretizează pe soluția ce va fi dată în urma acestei activități. Aprecierea probelor după intima convingere trebuie să se bazeze pe prevederile legale. Intima convingere se întemeiază pe examinarea tuturor probelor în ansamblu, sub toate aspectele complet și obiectiv.

În opinia instanței de recurs, instanța de apel nu a pătruns în esența problemei de fapt și de drept, fiind prezentă discrepanța între cele reținute de instanță și conținutul real al probelor, ignorarea unor aspecte evidente, ce au avut drept

consecință pronunțarea unei concluzii premature și nemotivate și sub aspectul încălcării principiului prezumției nevinovăției.

Colegiul penal lărgit reamintește că, obligația de motivare a hotărârilor judecătorești face parte din setul de garanții stabilit pentru existența unui proces echitabil.

În afară de aceasta, motivarea hotărârilor este un instrument important în asigurarea transparenței justiției și existența unui control social asupra acesteia (Hirvisaari v. Finlanda, § 30 (2001)).

Prin urmare, Colegiul penal lărgit conchide că, nemotivarea clară și concisă a soluției pronunțate de către instanța de apel reprezintă prin sine neexaminarea fondului apelului de către instanța de apel, ce se consideră eroare de drept și este temei pentru recurs.

În aceste împrejurări, Colegiul penal lărgit consideră că, erorile comise nu pot fi reparate de către instanța de recurs în prezenta procedură, deoarece instanța de recurs nu este abilitată cu atribuții de a judeca cauza pe fond, substituind instanța care a judecat apelul cu încălcarea prevederilor procesual penale.

În cadrul rejudecării cauzei instanța de apel, urmează să se conducă de statuările Curții Constituționale relevate supra, acestea având legătură causală directă cu cauza dată, să țină cont de motivele indicate în prezenta decizie, care au servit temei de casare a soluției adoptate și, cu respectarea prevederilor art. 414, 419 Cod de procedură penală, să verifice minuțios legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în cererile de apel, să aprecieze toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor și în dependență de situația constatată să adopte o hotărâre legală și întemeiată, care să corespundă prevederilor art. 417 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 1), 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

d e c i d e:

respinge ca inamisibil, recursul ordinar declarat de avocatul Alexandru Zmeu în numele inculpatului Andrei Iarîna.

Admite recursurile ordinare, declarate de avocatul Sergiu Zaharia și Dumitru Josan în numele inculpatului Vasilii Toma și inculpatul, avocații Anatolie Ceachir, Angela Popil, Marin Domete în numele inculpatului Sergiu Popel și inculpatul, avocatul Liliana Leanca în numele inculpatei Ludmila Boșcanean, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2018, în partea condamnării lui Popel Sergiu XXXXX, Toma Vasilii XXXXX și Boșcanean Ludmila XXXXX pe art. 324 alin. (4), 328 alin. (3) lit. d) Cod penal și dispune rejudecarea cauzei de către aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Se dispune eliberarea lui Toma Vasilii XXXXX și Boșcanean Ludmila XXXXX, din penitenciar în caz dacă nu se dețin în baza unei alte hotărâri de condamnare sau măsuri de reprimare.

Celelalte dispoziții ale deciziei instanței de apel, se mențin.

Decizia nu este susceptibilă căilor de atac referitor la rejudecarea cauzei, iar în partea menținerii hotărârii atacate este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **16 aprilie 2019**.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Ion Guzun

Liliana Catan

Dumitru Mardari

Maria Gervas