

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
D E C I Z I E

19 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în componență:

Președinte – Iurie Diaconu,

Judecători – Ion Guzun, Liliana Catan, Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

judecând în ședință, fără participarea părților, recursurile ordinare, declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Valentina Bradu, de către avocatul Negru Olesea în numele inculpatului Bulala Vladimir, de către avocatul Dandeu Veaceslav în numele inculpatului Stoicov Stepan, prin care solicită casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 13 aprilie 2017 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 decembrie 2017, în cauza penală, în privința lui

*Stoicov Stepan XXXXX, născut la XXXXX,
originar și domiciliat în XXXXX;*

*Cîsa Petru XXXXX, născut la XXXXX, originar și
domiciliat în XXXXX;*

*Covaci Mihail XXXXX, născut la XXXXX, originar
și domiciliat în XXXXX;*

*Bulala Vladimir XXXXX, născut la XXXXX,
originar și domiciliat în XXXXX;*

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond de la 29.12.2015 până la 13.04.2017;

Instanța de apel de la 13.07.2017 până la 27.12.2017;

Instanța de recurs de la 29.11.2018 până la 19.03.2019.

a c o n s t a t a t :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 13 aprilie 2017, Petru Cîsa a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4), lit. b), d) Cod penal și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita activități ce țin de circulația drogurilor pe un termen de 5 ani.

Petru Cîsa fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 46, 248 alin. (5) lit. d) Cod penal și în baza acestei Legi i s-a stabilit o pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 3 ani.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial de pedepselor aplicate, lui Petru Cîsa i-a fost stabilită pedeapsa definitivă în formă de închisoare pe un termen de 9 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau, de a exercita activități ce țin de circulația drogurilor pe un termen de 5 ani.

Tot prin aceeași sentință, Stepan Stoicov a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita activități ce țin de circulația drogurilor pe un termen de 5 ani.

Stepan Stoicov a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 46, 248 alin. (5) lit. d) Cod penal și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial de pedepse aplicate, lui Stepan Stoicov i s-a stabilit pedeapsa definitivă în formă de închisoare pe un termen de 9 ani cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita activități ce țin de circulația drogurilor pe un termen de 5 ani.

Mihail Covaci a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita activități ce țin de circulația drogurilor pe un termen de 5 ani.

Tot, Mihail Covaci a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 46, 248 alin. (5) lit. d) Cod penal al RM și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 3 ani.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial de pedepse aplicate, lui Mihail Covaci i s-a stabilit pedeapsa definitivă în formă de închisoare pe un termen de 9 ani cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita activități ce țin de circulația drogurilor pe un termen de 5 ani.

Tot prin aceeași sentință, Vladimir Bulala a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita activități ce țin de circulația drogurilor pe un termen de 5 ani.

Vladimir Bulala fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de s-a stabilit și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 4 ani.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial de pedepse aplicate, lui Vladimir Bulala i s-a stabilit pedeapsa definitivă în formă de închisoare pe un termen de 10 ani cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita activități ce țin de circulația drogurilor pe un termen de 5 ani.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că, Stepan Stoicov de comun acord și împreună cu Petru Cîsa, Vladimir Bulala, Mihail Covaci și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanță narcotică - marijuana, pe care a păstrat-o la sine până la 19 decembrie 2015 când, în timp ce încerca să o transporte ilegal prin contrabandă, cu automobilul de model XXXXX peste frontiera de stat a RM, prin punctul de control și trecere a frontierei de stat Vulcănești - Vinogradovca, pentru a o înstrăina în Federația Rusă, în flagrant a fost reținut membrul grupării criminale, Petru Cîsa, iar în cadrul percheziției mijlocului de transport condus de către acesta, în ascunzișuri special-amenajate, fiind camuflate au fost depistate și ridicate 14 pachete din polietilenă, în interiorul cărora se afla câte o masă vegetală de culoare verzuie, solid-cleioasă care, conform raportului de expertiză chimică nr. 11065 din 21 decembrie 2015 reprezintă marijuana - substanță narcotică, neutilizată în scopuri medicinale, cu masa totală de 7062 grame (materie uscată).

Tot el, de comun acord și împreună cu Petru Cîsa, Vladimir Bulala, Mihail Covaci și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanță narcotică - marijuana, pe care a păstrat-o în automobilul de model XXXXX până la 21 decembrie 2015, cu care la 19 decembrie 2015 urma să o transporte ilegal prin contrabandă, peste frontiera de stat a RM, prin punctul de control și trecere a frontierei de stat Vulcănești-Vinogradovca, pentru a o înstrăina în Federația Rusă, însă, din motive

independente de voința acestuia, în flagrant a fost reținut membrul grupării criminale, Petru Cîsa, iar în cadrul percheziției mijlocului de transport condus de către acesta, într-un ascunziș special-amenajat, fiind camuflat a fost depistat și ridicat un pachet din polietilenă, în interiorul căroră se afla o masă vegetală de culoare verzuie, solid-cleioasă care, conform raportului de expertiză chimică nr.11632 din 22 decembrie 2015 reprezintă marijuana - substanță narcotică, neutilizată în scopuri medicinale, cu masa totală de 504 grame (materie uscată).

Instanța de fond a constatat că prin acțiunile sale intenționate, Stepan Stoicov a comis infracțiunea prevăzută de art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, individualizată prin *„punerea în circulație ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, prin producerea, prepararea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea substanțelor narcotice, săvârșite în scop de înstrăinare, precum și înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice, săvârșită în proporții deosebit de mari, cu utilizarea substanțelor narcotice a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, săvârșită-de un grup criminal organizat”*.

Tot el, de comun acord și împreună cu Petru Cîsa, Vladimir Bulala, Mihail Covaci și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, urmărind scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a substanțelor narcotice, tăinuindu-le de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanță narcotică - marijuana, pe care a păstrat-o la sine până la 19 decembrie 2015 când, în timp ce încerca să o transporte prin contrabandă cu automobilul de model XXXXX, cu n/î XXXXX peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin punctul de control și trecere a frontierei de stat Vulcănești-Vinogradovca, pentru a o înstrăina în Federația Rusă, în flagrant a fost reținut membrul grupării criminale, Petru Cîsa, iar în cadrul percheziției mijlocului de transport condus de către acesta, în ascunzișuri special-amenajate, fiind camuflate au fost depistate și ridicate 14 pachete din polietilenă, în interiorul căroră se afla o masă vegetală de culoare verzuie, solid-cleioasă care, conform raportului de expertiză chimică nr. 11065 din 21 decembrie 2015 reprezintă marijuana - substanță narcotică, neutilizată în scopuri medicinale, cu masa totală de 7062 grame (materie uscată).

Tot el, de comun acord și împreună cu Petru Cîsa, Vladimir Bulala, Mihail Covaci și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, urmărind scopul trecerii peste frontiera

vamală a Republicii Moldova a substanțelor narcotice, tăinuindu-le de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța narcotică - marijuana, pe care a păstrat-o în automobilul de model XXXXX, cu n/î XXXXX până la 21 decembrie 2015, cu care la 19 decembrie 2015 urma să o transporte ilegal prin contrabandă, peste frontiera de stat a RM, prin punctul de control și trecere a frontierei de stat Vulcănești-Vinogradovca, pentru a o înstrăina în Federația Rusă, însă, din motive independente de voința acestuia intențiile sale criminale nu au fost realizate deoarece, în flagrant a fost reținut membrul grupării criminale, Petru Cîsa, iar în cadrul percheziției mijlocului de transport condus de către acesta, într-un ascunziș special-amenajat, fiind camuflat a fost depistat și ridicat un pachet din polietilenă, în interiorul cărora se afla o masă vegetală de culoare verzuie, solid-cleioasă care, conform raportului de expertiză chimică nr. 11632 din 22.2.2015, reprezintă marijuana - substanță narcotică, neutilizată în scopuri medicinale, cu masa totală de 504 grame (materie uscată).

Instanța de fond a constatat că prin acțiunile sale intenționate, Stepan Stoicov a comis infracțiunea prevăzută de art. 27, 46, 248 alin. (5) lit. d) Cod penal, individualizată prin *„tentativa de contrabandă, adică de trecere peste frontiera vamală a Republicii Moldova a substanțelor narcotice, tăinuindu-le de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, săvârșită de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari, dacă, din cauze independente de voința făptuitorului, aceasta nu și-a produs efectul”*.

Petru Cîsa, de comun acord și împreună cu Stepan Stoicov, Vladimir Bulala, Mihail Covaci și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța narcotică - marijuana, pe care a păstrat-o la sine până la 19 decembrie 2015 când, în timp ce încerca să o transporte ilegal prin contrabandă, cu automobilul de model XXXXX, cu n/î XXXXX peste frontiera de stat a RM, prin punctul de control și trecere a frontierei de stat Vulcănești- Vinogradovca, pentru a o înstrăina în Federația Rusă, în flagrant a fost, iar în cadrul percheziției mijlocului de transport condus de către acesta, în ascunzișuri special-amenajate, fiind camuflate au fost depistate și ridicate 14 pachete din polietilenă, în interiorul cărora se afla câte o masă vegetală de culoare verzuie, solid-cleioasă care, conform raportului de expertiză chimică nr. 11065 din 21

decembrie 2015 reprezintă marijuana - substanță narcotică, neutilizată în scopuri medicinale, cu masa totală de 7062 grame (materie uscată).

Tot el, de comun acord și împreună cu Stepan Stoicov, Vladimir Bulala, Mihail Covaci și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța narcotică - marijuana, pe care a păstrat-o în automobilul de model XXXXX, cu n/î XXXXX până la 21 decembrie 2015, cu care la 19 decembrie 2015 urma să o transporte ilegal prin contrabandă, peste frontiera de stat a RM, prin punctul de control și trecere a frontierei de stat Vulcănești-Vinogradovca, pentru a o înstrăina în Federația Rusă, însă, din motive independente de voința acestuia, în flagrant a fost reținut, iar în cadrul percheziției mijlocului de transport condus de către acesta, într-un ascunziș special-amenajat, fiind camuflat a fost depistat și ridicat un pachet din polietilenă, în interiorul cărora se afla o masă vegetală de culoare verzuie, solid-cleioasă care, conform raportului de expertiză chimică nr.11632 din 22 decembrie 2015 reprezintă marijuana - substanță narcotică, neutilizată în scopuri medicinale, cu masa totală de 504 grame (materie uscată).

Instanța de fond a constatat că, prin acțiunile sale intenționate, Petru Cîsa a comis infracțiunea prevăzută de art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, individualizată prin *„punerea în circulație ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, prin producerea, prepararea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea substanțelor narcotice, săvârșite în scop de înstrăinare, precum și înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice, săvârșită în proporții deosebit de mari, cu utilizarea substanțelor narcotice a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, săvârșită-de un grup criminal organizat”*.

Tot el, de comun acord și împreună cu Stepan Stoicov, Vladimir Bulala, Mihail Covaci și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, urmărind scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a substanțelor narcotice, tăinuindu-le de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța narcotică - marijuana, pe care a păstrat-o la sine până la 19 decembrie 2015 când, în timp ce încerca să o transporte prin contrabandă cu automobilul de model XXXXX, cu n/î

XXXXX peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin punctul de control și trecere a frontierei de stat Vulcănești-Vinogradovca, pentru a o înstrăina în Federația Rusă, în flagrant a fost reținut, iar în cadrul percheziției mijlocului de transport condus de către acesta, în ascunzișuri special-amenajate, fiind camuflate au fost depistate și ridicate 14 pachete din polietilenă, în interiorul cărora se afla o masă vegetală de culoare verzuie, solid-cleioasă care, conform raportului de expertiză chimică nr. 11065 din 21 decembrie 2015 reprezintă marijuana - substanță narcotică, neutilizată în scopuri medicinale, cu masa 7062 grame (materie uscată).

Tot el, de comun acord și împreună cu Stepan Stoicov, Vladimir Bulala, Mihail Covaci și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, urmărind scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a substanțelor narcotice, tăinuindu-le de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța narcotică - marijuana, pe care a păstrat-o în automobilul de model XXXXX, cu n/î XXXXX până la 21 decembrie 2015, cu care la 19 decembrie 2015 urma să o transporte ilegal prin contrabandă, peste frontiera de stat a RM, prin punctul de control și trecere a frontierei de stat Vulcănești-Vinogradovca, pentru a o înstrăina în Federația Rusă, însă, din motive independente de voința acestuia intențiile sale criminale nu au fost realizate deoarece, în flagrant a fost reținut, iar în cadrul percheziției mijlocului de transport condus de către acesta, într-un ascunziș special-amenajat, fiind camuflat a fost depistat și ridicat un pachet din polietilenă, în interiorul cărora se afla o masă vegetală de culoare verzuie, solid-cleioasă care, conform raportului de expertiză chimică nr. 11632 din 22 decembrie 2015 reprezintă marijuana - substanță narcotică, neutilizată în scopuri medicinale, cu masa totală de 504 grame (materie uscată).

Instanța de fond a constatat că prin acțiunile sale intenționate, Petru Cîsa a comis infracțiunea prevăzută de art. 27, 46, 248 alin. (5) lit. d) Cod penal, individualizată prin *„tentativa de contrabandă, adică de trecere peste frontiera vamală a Republicii Moldova a substanțelor narcotice, tăinuindu-le de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, săvârșită de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari, dacă, din cauze independente de voința făptuitorului, aceasta nu și-a produs efectul”*.

Vladimir Bulala, de comun acord și împreună cu Stepan Stoicov, Petru Cîsa, Mihail Covaci și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind

preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța narcotică - marijuana, pe care a păstrat-o la sine până la 19 decembrie 2015 când, în timp ce încerca să o transporte ilegal prin contrabandă, cu automobilul de model „XXXXX”, cu n/î XXXXX peste frontiera de stat a RM, prin punctul de control și trecere a frontierei de stat Vulcănești- Vinogradovca, pentru a o înstrăina în Federația Rusă, în flagrant a fost reținut membrul grupării criminale, Petru Cîsa, iar în cadrul percheziției mijlocului de transport condus de către acesta, în ascunzișuri special-amenajate, fiind camuflate au fost depistate și ridicate 14 pachete din polietilenă, în interiorul cărora se afla câte o masă vegetală de culoare verzuie, solid-cleioasă care, conform raportului de expertiză chimică nr. 11065 din 21 decembrie 2015 reprezintă marijuana - substanță narcotică, neutilizată în scopuri medicinale, cu masa totală de 7062 grame (materie uscată).

Tot el, de comun acord și împreună cu Stepan Stoicov, Petru Cîsa, Mihail Covaci și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța narcotică - marijuana, pe care a păstrat-o în automobilul de model „XXXXX”, cu n/î XXXXX până la 21 decembrie 2015, cu care la 19 decembrie 2015 urma să o transporte ilegal prin contrabandă, peste frontiera de stat a RM, prin punctul de control și trecere a frontierei de stat Vulcănești-Vinogradovca, pentru a o înstrăina în Federația Rusă, însă, din motive independente de voința acestuia, în flagrant a fost reținut membrul grupării criminale, Petru Cîsa, iar în cadrul percheziției mijlocului de transport condus de către acesta, într-un ascunziș special-amenajat, fiind camuflat a fost depistat și ridicat un pachet din polietilenă, în interiorul cărora se afla o masă vegetală de culoare verzuie, solid-cleioasă care, conform raportului de expertiză chimică nr.11632 din 22 decembrie 2015 reprezintă marijuana - substanță narcotică, neutilizată în scopuri medicinale, cu masa totală de 504 grame (materie uscată).

Instanța de fond a constatat că prin acțiunile sale intenționate, Vladimir Bulala a comis infracțiunea prevăzută de art. 217¹ alin.(4), lit. b), d) Cod penal al RM, individualizată prin „punerea în circulație ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, prin producerea, prepararea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea substanțelor narcotice,

săvârșite în scop de înstrăinare, precum și înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice, săvârșită în proporții deosebit de mari, cu utilizarea substanțelor narcotice a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, săvârșită-de un grup criminal organizat".

Tot el, de comun acord și împreună cu Stepan Stoicov, Petru Cîsa, Mihail Covaci și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, urmărind scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a substanțelor narcotice, tăinuindu-le de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța narcotică - marijuana, pe care a păstrat-o la sine până la 19 decembrie 2015 când, în timp ce încerca să o transporte prin contrabandă cu automobilul de model XXXXX, cu n/î XXXXX peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin punctul de control și trecere a frontierei de stat Vulcănești-Vinogradovca, pentru a o înstrăina în Federația Rusă, în flagrant a fost reținut membrul grupării criminale, Petru Cîsa, iar în cadrul percheziției mijlocului de transport condus de către acesta, în ascunzișuri special-amenajate, fiind camuflate au fost depistate și ridicate 14 pachete din polietilenă, în interiorul cărora se afla o masă vegetală de culoare verzuie, solid-cleioasă care, conform raportului de expertiză chimică nr. 11065 din 21 decembrie 2015 reprezintă marijuana - substanță narcotică, neutilizată în scopuri medicinale, cu masa totală de 7062 grame (materie uscată).

Tot el, de comun acord și împreună cu Stepan Stoicov, Petru Cîsa, Mihail Covaci și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, urmărind scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a substanțelor narcotice, tăinuindu-le de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța narcotică - marijuana, pe care a păstrat-o în automobilul de model „XXXXX”, cu n/î XXXXX până la 21 decembrie 2015, cu care la 19 decembrie 2015 urma să o transporte ilegal prin contrabandă, peste frontiera de stat a RM, prin punctul de control și trecere a frontierei de stat Vulcănești-Vinogradovca, pentru a o înstrăina în Federația Rusă, însă, din motive independente de voința acestuia intențiile sale criminale nu au fost realizate deoarece, în flagrant a fost reținut membrul grupării criminale, Petru Cîsa, iar în cadrul percheziției mijlocului de transport condus de către acesta, într-un ascunziș special-amenajat, fiind camuflata fost depistat și ridicat un pachet din

polietilenă, în interiorul cărora se afla o masă vegetală de culoare verzuie, solid-cleioasă care, conform raportului de expertiză chimică nr. 11632 din 22 decembrie 2015 reprezintă marijuana - substanță narcotică, neutilizată în scopuri medicinale, cu masa totală de 504 grame (materie uscată).

Instanța de fond a constatat că prin acțiunile sale intenționate, Vladimir Bulala a comis infracțiunea prevăzută de art. 27, 46, 248 alin. (5) lit. d) Cod penal, individualizată prin *„tentativa de contrabandă, adică de trecere peste frontiera vamală a Republicii Moldova a substanțelor narcotice, tăinuindu-le de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, săvârșită de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari, dacă, din cauze independente de voința făptuitorului, aceasta nu și-a produs efectul”*.

Mihail Covaci de comun acord și împreună cu Stepan Stoicov, Petru Cîsa, Vladimir Bulala și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța narcotică - marijuana, pe care a păstrat-o la sine până la 19 decembrie 2015 când, în timp ce încerca să o transporte ilegal prin contrabandă, cu automobilul de model „XXXXX”, cu n/î XXXXX peste frontiera de stat a RM, prin punctul de control și trecere a frontierei de stat Vulcănești- Vinogradovca, pentru a o înstrăina în Federația Rusă, în flagrant a fost reținut membrul grupării criminale, Petru Cîsa, iar în cadrul percheziției mijlocului de transport condus de către acesta, în ascunzișuri special-amenajate, fiind camuflate au fost depistate și ridicate 14 pachete din polietilenă, în interiorul cărora se afla câte o masă vegetală de culoare verzuie, solid-cleioasă care, conform raportului de expertiză chimică nr. 11065 din 21 decembrie 2015 reprezintă marijuana - substanță narcotică, neutilizată în scopuri medicinale, cu masa totală de 7062 grame (materie uscată).

Tot el, de comun acord și împreună cu Stepan Stoicov, Petru Cîsa, Vladimir Bulala și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța narcotică - marijuana, pe care a păstrat-o în automobilul de model „XXXXX”, cu n/î XXXXX până la 21

decembrie 2015, cu care la 19 decembrie 2015 urma să o transporte ilegal prin contrabandă, peste frontiera de stat a RM, prin punctul de control și trecere a frontierei de stat Vulcănești-Vinogradovca, pentru a o înstrăina în Federația Rusă, însă, din motive independente de voința acestuia, în flagrant a fost reținut membrul grupării criminale, Petru Cîsa, iar în cadrul percheziției mijlocului de transport condus de către acesta, într-un ascunziș special-amenajat, fiind camuflat a fost depistat și ridicat un pachet din polietilenă, în interiorul căruia se afla o masă vegetală de culoare verzuie, solid-cleioasă care, conform raportului de expertiză chimică nr.11632 din 22 decembrie 2015 reprezintă marijuana - substanță narcotică, neutilizată în scopuri medicinale, cu masa totală de 504 grame (materie uscată).

Instanța de fond a constatat că prin acțiunile sale intenționate, Mihail Covaci a comis infracțiunea prevăzută de art. 217¹ alin.(4), lit. b), d) Cod penal al RM, individualizată prin *„punerea în circulație ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, prin producerea, prepararea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea substanțelor narcotice, săvârșite în scop de înstrăinare, precum și înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice, săvârșită în proporții deosebit de mari, cu utilizarea substanțelor narcotice a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, săvârșită-de un grup criminal organizat”*.

Tot el, de comun acord și împreună cu Stepan Stoicov, Petru Cîsa, Vladimir Bulala și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, urmărind scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a substanțelor narcotice, tăinuindu-le de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța narcotică - marijuana, pe care a păstrat-o la sine până la 19 decembrie 2015 când, în timp ce încerca să o transporte prin contrabandă cu automobilul de model „XXXXX”, cu n/î XXXXX peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin punctul de control și trecere a frontierei de stat Vulcănești-Vinogradovca, pentru a o înstrăina în Federația Rusă, în flagrant a fost reținut membrul grupării criminale, Petru Cîsa, iar în cadrul percheziției mijlocului de transport condus de către acesta, în ascunzișuri special-amenajate, fiind camuflate au fost depistate și ridicate 14 pachete din polietilenă, în interiorul căruia se afla o masă vegetală de culoare verzuie, solid-cleioasă care, conform raportului de expertiză chimică nr. 11065 din 21 decembrie 2015 reprezintă marijuana - substanță narcotică, neutilizată în scopuri medicinale, cu masa totală de 7062 grame (materie uscată).

Tot el, de comun acord și împreună cu Stepan Stoicov, Petru Cîsa, Vladimir Bulala și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, urmărind scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a substanțelor narcotice, tăinuindu-le de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța narcotică - marijuana, pe care a păstrat-o în automobilul de model „XXXXX”, cu n/î XXXXX până la 21 decembrie 2015, cu care la 19 decembrie 2015 urma să o transporte ilegal prin contrabandă, peste frontiera de stat a RM, prin punctul de control și trecere a frontierei de stat Vulcănești-Vinogradovca, pentru a o înstrăina în Federația Rusă, însă, din motive independente de voința acestuia intențiile sale criminale nu au fost realizate deoarece, în flagrant a fost reținut membrul grupării criminale, Petru Cîsa, iar în cadrul percheziției mijlocului de transport condus de către acesta, într-un ascunziș special-amenajat, fiind camuflat a fost depistat și ridicat un pachet din polietilenă, în interiorul căroră se afla o masă vegetală de culoare verzuie, solid-cleioasă care, conform raportului de expertiză chimică nr. 11632 din 22 decembrie 2015 reprezintă marijuana - substanță narcotică, neutilizată în scopuri medicinale, cu masa totală de 504 grame (materie uscată).

Instanța de fond a constatat că prin acțiunile sale intenționate, Mihail Covaci a comis infracțiunea prevăzută de art. 27, 46, 248 alin. (5) lit. d) Cod penal, individualizată prin *„tentativa de contrabandă, adică de trecere peste frontiera vamală a Republicii Moldova a substanțelor narcotice, tăinuindu-le de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, săvârșită de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari, dacă, din cauze independente de voința făptuitorului, aceasta nu și-a produs efectul”*.

3. Sentința primei instanță a fost atacată cu apel de către procuror prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Stepan Stoicov, Petru Cîsa, Vladimir Bulala și Mihail Covaci de stabilit în baza art. 217¹ alin.(4) lit. b), d) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 15 ani pentru fiecare, cu executarea în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate în domeniul circulației drogurilor pe un termen de 5 ani, iar în baza art. 27, 46, 248 alin. (5) lit. d) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani pentru fiecare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, de stabilit lui Stepan Stoicov, Petru Cîsa, Vladimir Bulala și Mihail Covaci, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 20 ani pentru fiecare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate în domeniul circulației drogurilor pe un termen de 5 ani pentru fiecare.

În susținerea cererii de apel, procurorul a invocat că, pedeapsa aplicată inculpaților de către instanța de fond, este una prea blândă. Astfel, a conchis că instanța de fond, constatând prin sentință că inculpații au săvârșit infracțiunile incriminate, urma să i-a în considerare toate circumstanțele cauzei, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite de către inculpați, de faptul că inculpații vina în comiterea infracțiunilor nu au recunoscut-o, de comportamentul lor în timpul și după consumarea infracțiunilor săvârșite, nu a ținut cont de pericolul social care îl prezintă inculpații față de societate, precum și de faptul că infracțiunile incriminate au fost săvârșite prin participație sub forma unui grup criminal organizat și care nu au colaborat sub nici o formă la descoperirea infracțiunilor cu organul de urmărire penală.

3.1. Împotriva sentinței a declarat apel avocatul Mariana Arabadji în numele inculpatului Stepan Stoicov, prin care a solicitat casarea integrală a sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit de către prima instanță, prin care inculpatul, să fie achitat de sub învinuirea înaintată, deoarece în acțiunile acestuia nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

În motivarea apelului declarat, avocatul a invocat că instanța de fond în mod neîntemeiat a constatat că în cadrul cercetării judecătorești s-a demonstrat că acțiunile inculpatului întrunesc elementele componenței de infracțiune incriminate, punând la baza sentinței de condamnare exclusiv declarațiile martorilor Alexandru Savca, Ion Bădilă, Roman Mîrleanu, toți ofițerii de investigații, unii și cu statut de ofițer de urmărire penală.

De asemenea, apărătorul a susținut că instanța de judecată nu și-a motivat sentința în ce privește cum a ajuns la concluzia că inculpatul, împreună cu ceilalți inculpați transportau și realizau droguri, de câte ori, unde și cui transportau substanțele narcotice prin contrabandă și câte dosare penale au fost pornite; de unde și cum primea substanțele narcotice, cum a stabilit intenția acestui grup de a trece substanțele narcotice peste frontiera vamală, prin contrabandă; au fost prinși inculpații în momentul realizării substanțelor narcotice și cui le vindeau.

3.2. Nefiind de acord cu sentința a declarat apel avocatul Pavel Zamfir în numele inculpatului Petru Cîsa prin care a solicitat casarea integrală a sentinței, cu

pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit de către prima instanță, prin care inculpatul să fie condamnat în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse în limita sancțiunii articolului și conform prevederilor art. 90 Cod penal, a suspenda condiționat executarea pedepsei penale, iar pe capătul de acuzare prevăzut de art. 248 alin. (5) Cod penal, inculpatul să fie achitat.

În motivarea apelului declarat avocatul Pavel Zamfir a invocat că pe marginea învinuirii aduse, inculpatul a recunoscut parțial vina, în special faptul păstrării și transportării substanțelor narcotice pentru propriul consum, însă referitor la învinuirea prevăzută de art. 217¹ alin. (4), 27, 42, 248 alin.(5) Cod penal, inculpatul a negat comiterea acestor acțiuni.

Apărătorul a indicat că, instanța de fond trebuia sa aprecieze critic declarațiile martorilor Alexandru Savca, Ion Bădila, Roman Mîrleanu, deoarece ultimii au participat la efectuarea măsurilor speciale de investigații și sunt persoane cointeresate să confirme circumstanțele enunțate, mai mult ca atât, declarațiile martorilor conțin în mare parte descrieri generale despre activitatea presupusului grup criminal, fapt ce contravine prevederilor art. 90 alin. (1), 105 și 370 Cod de procedură penală. Martorii nu au identificat sursa din care au apărut substanțele narcotice, nu au putut explica legătura lui Petru Cîsa cu alți inculpați, cu presupusele cercuri criminale din Federația Rusă.

De asemenea, apărătorul a susținut că în acțiunile inculpatului lipsește latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 217¹alin. (4) Cod penal, totodată, nu a fost probată existența grupului criminal organizat, dar și intenția comună a inculpaților de înstrăina substanțele narcotice și obținerea unui profit din realizarea acestora.

Mai mult, apărătorul a conchis că, instanța de fond eronat a constatat că inculpatul a comis tentativa de contrabandă, or, deplasarea pe drum public și stopare autoturismului la o distanță considerabilă de frontiera vamală, percheziționarea acestuia și depistarea substanțelor narcotice deja pe teritoriul biroului vamal, nu demonstrează intenția acestuia de a trece frontiera vamală cu substanțele narcotice.

3.3. Împotriva sentinței a declarat apel avocatul Vasile Bobeica în numele lui Mihail Covaci, prin care a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit de către prima instanță, prin care inculpatul, să fie achitat de sub învinuirea adusă în baza art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) și 27, 46, 248 alin. (5) lit. d) Cod penal.

În motivarea apelului declarat avocatul a menționat că, inculpatul pe întregul proces de judecată nu a recunoscut vina în cele imputate, or, potrivit declarațiilor Alexandru Savca rezultă că inculpatul, doar a pregătit oarecare ascunziș în automobil, însă acesta nu cunoștea scopul acestora, efectuându-și munca. Astfel, a

conchis că probele date, în colaborare lor, sunt indirecte și nu demonstrează vina inculpatului de comiterea infracțiunilor incriminate.

3.4. Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Olesea Negru în numele lui Vladimir Bulala, prin care a solicitat casarea integrală a sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit de către prima instanță, prin care Vladimir Bulala să fie achitat de sub învinuirea adusă în baza art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) și 27, 46, 248 alin. (5) lit. d) Cod penal.

În motivarea apelului declarat avocatul, a invocat că în urma cercetării judecătorești nu a fost dovedită vinovăția inculpatului, interceptările convorbirilor telefonice, stenograma care a fost prezentată instanței de judecată nu justifică careva argumente ale acușării privind comiterea de către inculpați a careva fapte infracționale.

De asemenea, a indicat că conform procesului-verbal de percheziție corporală precum și conform procesului-verbal de percheziție efectuat la domiciliul lui Vladimir Bulala, careva obiecte care ar indica participarea sa la comiterea faptelor infracționale incriminate nu au fost depistate. Fiind ridicate diferite obiecte purtătoare a informației electronice, acestea la rândul său fiind examinate și chiar expertizate, în conformitate cu rapoartele prezentate în cadrul cercetării judecătorești, la fel, nu reflectă nicio informație privind implicarea lui Vladimir Bulala în comiterea fetei imputate conform acușării aduse.

Totodată, apărătorul a menționat aceleași argumente ca ceilalți avocați cu referire la declarațiile martorilor Alexandru Savca, Ion Bădilă și Roman Mîrleanu.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 decembrie 2017, a fost respins ca nefondat apelul declarat de către procuror și admise apelurile declarate de către avocatul Mariana Arabadjî în numele inculpatului Stepan Stoicov, avocatul Pavel Zamfir în numele lui Petru Cîsa, avocatul Vasile Bobeica în numele lui Mihail Covaci și avocatul Olesea Negru în numele lui Vladimir Bulala, casată sentința, inclusiv din oficiu în conformitate cu prevederile art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Stepan Stoicov, Petru Cîsa, Mihail Covaci și Vladimir Bulala se recunosc vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) stabilindu-le pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani pentru fiecare, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce țin de circulația drogurilor pe un termen de 5 ani.

Stepan Stoicov, Petru Cîsa, Mihail Covaci și Vladimir Bulala se recunosc vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 46, 248 alin. (5) lit. d) Cod penal și li se stabilește pedeapsa sub formă de 4 ani închisoare pentru fiecare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial de pedepse aplicate, a stabili lui Stepan Stoicov, Petru Cîsa, Mihail Covaci și Vladimir Bulala pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 5 ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce țin de circulația drogurilor pe un termen de 5 ani.

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită inculpaților Stepan Stoicov, Petru Cîsa, Mihail Covaci și Vladimir Bulala se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 5 ani cu privarea de dreptul de a exercita activități ce țin de circulația drogurilor pe un termen de 5 ani.

4.1. În urma verificării circumstanțelor de fapt și de drept, cât și a argumentelor apelantului, instanța de apel a ajuns la concluzia că instanța de fond a stabilit incorect starea de fapt, constatând fapta prevăzută de art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, comisă de către inculpații Stepan Stoicov, Petru Cîsa, Mihail Covaci și Vladimir Bulala, ce nu corespunde nemijlocit acțiunilor pe care inculpații le-au comis, și pe care aceștia le recunosc doar parțial, invocând lipsa scopului de înstrăinare a substanțelor narcotice, dar și lipsa intenției de tentativă de contrabandă cu substanțele narcotice, precum și existența grupului criminal organizat, infracțiune prevăzută de art. 27, 46, 248 alin. (5) lit. d) Cod penal.

Astfel, instanța de apel a conchis că, instanța de fond a specificat în partea descriptivă a sentinței judecătorești, că vina inculpaților Stepan Stoicov, Petru Cîsa, Mihail Covaci și Vladimir Bulala, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. b), d), 27, art. 46, art. 248 alin. (5) lit. d) Cod penal, este dovedită integral, însă în partea descriptivă, într-un mod neclar, instanța de fond nu a identificat nemijlocit elementele constitutive ale infracțiunii de trafic ilicit de droguri în scop de înstrăinare, nefiind indicate corect semnele componente ale acestei infracțiuni, specificându-se de fapt toate semnele posibile de comitere a infracțiunii de trafic ilicit de droguri, fără însă a se identifica semnele specifice circumstanțelor în care a fost comisă această faptă.

În speță, instanța de apel a constatat următoarea situație de fapt:

Inculpatul, Stepan Stoicov de comun acord și împreună cu Petru Cîsa, Vladimir Bulala, Mihail Covaci și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, în privința cărora urmărirea penală a fost disjunctă într-un proces penal separat, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice fără scop de înstrăinare, pentru prepararea, păstrarea, prelucrarea, procurarea,

expedierea și transportare, în circumstanțele nestabilite de către organul de urmărire penală a obținut substanța narcotică - marijuana, pe care a păstrat-o la sine până la 19 decembrie 2015 când, în timp ce încerca să o transporte ilegal prin contrabandă, cu automobilul de model „XXXXX”, cu n/î XXXXX peste frontiera de stat a RM, prin punctul de control și trecere a frontierei de stat Vulcănești - Vinogradovca, în Federația Rusă, în flagrant a fost reținut Petru Cîsa, iar în cadrul percheziției mijlocului de transport condus de către acesta, în ascunzișuri special-amenajate, fiind camuflate au fost depistate și ridicate 14 pachete din polietilenă, în interiorul cărora se afla câte o masă vegetală de culoare verzuie, solid-cleioasă care, conform raportului de expertiză chimică nr. 11065 din 21 decembrie 2015 reprezintă marijuana - substanță narcotică, neutilizată în scopuri medicinale, cu masa de 7062 grame (materie uscată).

Tot el, de comun acord și împreună cu Petru Cîsa, Vladimir Bulala, Mihail Covaci și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, în a căror privință cauza penală a fost disjunctă într-un proces penal separat, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice, fără scop de înstrăinare, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere și transportare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța narcotică - marijuana, pe care a păstrat-o în automobilul de model „XXXXX”, cu n/î XXXXX până la 21 decembrie 2015, cu care la 19 decembrie 2015 urma să o transporte ilegal prin contrabandă, peste frontiera de stat a RM, prin punctul de control și trecere a frontierei de stat Vulcănești-Vinogradovca, în Federația Rusă, însă, din motive independente de voința acestuia, în flagrant a fost reținut Petru Cîsa, iar în cadrul percheziției mijlocului de transport condus de către acesta, într-un ascunziș special-amenajat, fiind camuflat a fost depistat și ridicat un pachet din polietilenă, în interiorul cărora se afla o masă vegetală de culoare verzuie, solid-cleioasă care, conform raportului de expertiză chimică nr.11632 din 22 decembrie 2015 reprezintă marijuana - substanță narcotică, neutilizată în scopuri medicinale, cu masa de 504 grame (materie uscată).

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Stepan Stoicov a comis infracțiunea prevăzută de art. 217 alin.(4) lit. b) Cod penal, individualizată prin *„punerea în circulație ilegală a substanțelor narcotice fără scop de înstrăinare, prin procurare, păstrare și transportare, săvârșită în proporții deosebit de mari, și fără scop de înstrăinare”*.

Tot el, de comun acord și împreună cu Petru Cîsa, Vladimir Bulala, Mihail Covaci și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, în a căror privință urmărirea penală a fost disjunctă într-un proces penal separat, acționând prin participare, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile

fiecăruia, activând în calitate de coautor, urmărind scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a substanțelor narcotice, tăinuindu-le de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța narcotică - marijuana, pe care a păstrat-o la sine până la 19 decembrie 2015 când, în timp ce încerca să o transporte prin contrabandă cu automobilul de model „XXXXX”, cu n/î XXXXX peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin punctul de control și trecere a frontierei de stat Vulcănești-Vinogradovca, în Federația Rusă, în flagrant a fost reținut membrul grupării criminale, Petru Cîsa, iar în cadrul percheziției mijlocului de transport condus de către acesta, în ascunzișuri special-amenajate, fiind camuflate au fost depistate și ridicate 14 pachete din polietilenă, în interiorul cărora se afla o masă vegetală de culoare verzuie, solid-cleioasă care, conform raportului de expertiză chimică nr. 11065 din 21 decembrie 2015 reprezintă marijuana - substanță narcotică, neutilizată în scopuri medicinale, cu masa de 7062 grame (materie uscată).

Tot el, de comun acord și împreună cu Petru Cîsa, Vladimir Bulala, Mihail Covaci și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, în privința cărora urmărirea penală a fost disjungată într-un proces penal separat, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, urmărind scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a substanțelor narcotice, tăinuindu-le de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța narcotică - marijuana, pe care a păstrat-o în automobilul de model „XXXXX”, cu n/î XXXXX până la 21 decembrie 2015, cu care la 19 decembrie 2015 urma să o transporte ilegal prin contrabandă, peste frontiera de stat a RM, prin punctul de control și trecere a frontierei de stat Vulcănești-Vinogradovca, în Federația Rusă, însă, din motive independente de voința acestuia intențiile sale criminale nu au fost realizate deoarece, în flagrant a fost reținut membrul grupării criminale, Petru Cîsa, iar în cadrul percheziției mijlocului de transport condus de către acesta, într-un ascunziș special-amenajat, fiind camuflat a fost depistat și ridicat un pachet din polietilenă, în interiorul cărora se afla o masă vegetală de culoare verzuie, solid-cleioasă care, conform raportului de expertiză chimică nr. 11632 din 22.12.2015 reprezintă marijuana - substanță narcotică, neutilizată în scopuri medicinale, cu masa de 504 grame (materie uscată).

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Stepan Stoicov a comis infracțiunea prevăzută de art. 27, 46, 248 alin. (5) lit. d) Cod penal, individualizată prin „tentativa de contrabandă, adică de trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a substanțelor

narcotice, tăinuindu-le de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, săvârșită de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari, dacă, din cauze independente de voința făptuitorului, aceasta nu și-a produs efectul”.

Inculpatul, Petru Cîsa, de comun acord și împreună cu Stepan Stoicov, Vladimir Bulala, Mihail Covaci și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, în privința cărora urmărirea penală a fost disjunctă într-un proces penal separat, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice fără scop de înstrăinare, pentru prepararea, păstrarea, prelucrarea, procurarea, expedierea și transportare, în circumstanțele nestabilite de către organul de urmărire penală a obținut substanța narcotică - marijuana, pe care a păstrat-o la sine pînă la data de 19 decembrie 2015 cînd, în timp ce încerca să o transporte ilegal prin contrabandă, cu automobilul de model „XXXXX”, cu n/î XXXXX peste frontiera de stat a RM, prin punctul de control și trecere a frontierei de stat Vulcănești - Vinogradovca, în Federația Rusă, în flagrant a fost reținut, iar în cadrul percheziției mijlocului de transport condus de către acesta, în ascunzișuri special-amenajate, fiind camuflate au fost depistate și ridicate 14 pachete din polietilenă, în interiorul cărora se afla câte o masă vegetală de culoare verzuie, solid-cleioasă care, conform raportului de expertiză chimică nr. 11065 din 21 decembrie 2015 reprezintă marijuana - substanță narcotică, neutilizată în scopuri medicinale, cu masa de 7062 grame (materie uscată).

Tot el, de comun acord și împreună cu Stepan Stoicov, Vladimir Bulala, Mihail Covaci și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, în a căror privință cauza penală a fost disjunctă într-un proces penal separat, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice, fără scop de înstrăinare, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere și transportare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța narcotică - marijuana, pe care a păstrat-o în automobilul de model „XXXXX”, cu n/î XXXXX pînă la 21 decembrie 2015, cu care la 19 decembrie 2015 urma să o transporte ilegal prin contrabandă, peste frontiera de stat a RM, prin punctul de control și trecere a frontierei de stat Vulcănești-Vinogradovca, în Federația Rusă, însă, din motive independente de voința acestuia, în flagrant a fost reținut, iar în cadrul percheziției mijlocului de transport condus de către acesta, într-un ascunziș special-amenajat, fiind camuflat a fost depistat și ridicat un pachet din polietilenă, în interiorul cărora se afla o masă vegetală de culoare verzuie, solid-cleioasă care, conform raportului de expertiză chimică nr.11632 din 22 decembrie 2015 reprezintă marijuana - substanță narcotică, neutilizată în scopuri medicinale, cu masa de 504 grame (materie uscată).

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Petru Cîsa a comis infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, individualizată prin „punerea în circulație ilegală a substanțelor narcotice fără scop de înstrăinare, prin procurare, păstrare și transportare, săvârșită în proporții deosebit de mari, și fără scop de înstrăinare”.

Tot el, de comun acord și împreună cu Stepan Stoicov, Vladimir Bulala, Mihail Covaci și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, în a căror privință urmărirea penală a fost disjunctă într-un proces penal separat, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, urmărind scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a substanțelor narcotice, tăinuindu-le de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța narcotică - marijuana, pe care a păstrat-o la sine până la 19 decembrie 2015 când, în timp ce încerca să o transporte prin contrabandă cu automobilul de model „XXXXX”, cu n/î XXXXX peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin punctul de control și trecere a frontierei de stat Vulcănești-Vinogradovca, în Federația Rusă, în flagrant a fost reținut, iar în cadrul percheziției mijlocului de transport condus de către acesta, în ascunzișuri special-amenajate, fiind camuflate au fost depistate și ridicate 14 pachete din polietilenă, în interiorul cărora se afla o masă vegetală de culoare verzuie, solid-cleioasă care, conform raportului de expertiză chimică nr. 11065 din 21 decembrie 2015 reprezintă marijuana - substanță narcotică, neutilizată în scopuri medicinale, cu masa de 7062 grame (materie uscată).

Tot el, de comun acord și împreună cu Stepan Stoicov, Vladimir Bulala, Mihail Covaci și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, în privința cărora urmărirea penală a fost disjunctă într-un proces penal separat, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, urmărind scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a substanțelor narcotice, tăinuindu-le de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța narcotică - marijuana, pe care a păstrat-o în automobilul de model „XXXXX”, cu n/î XXXXX până la 21 decembrie 2015, cu care la 19 decembrie 2015 urma să o transporte ilegal prin contrabandă, peste frontiera de stat a RM, prin punctul de control și trecere a frontierei de stat Vulcănești-Vinogradovca, în Federația Rusă, însă, din motive independente de voința acestuia intențiile sale criminale nu au fost realizate deoarece, în flagrant a fost reținut, iar în cadrul percheziției mijlocului de transport condus de către acesta, într-un ascunziș special-amenajat, fiind camuflat a fost

depistat și ridicat un pachet din polietilenă, în interiorul căroră se afla o masă vegetală de culoare verzuie, solid-cleioasă care, conform raportului de expertiză chimică nr. 11632 din 21 decembrie 2015 reprezintă marijuana - substanță narcotică, neutilizată în scopuri medicinale, cu masa de 504 grame (materie uscată).

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Petru Cîsa a comis infracțiunea prevăzută de art. 27, 46, 248 alin. (5) lit. d) Cod penal, individualizată prin *„tentativa de contrabandă, adică de trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a substanțelor narcotice, tăinuindu-le de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, săvârșită de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari, dacă, din cauze independente de voința făptuitorului, aceasta nu și-a produs efectul”*.

Inculpatul, Vladimir Bulala de comun acord și împreună cu Stepan Stoicov, Petru Cîsa, Mihail Covaci și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, în privința căroră urmărirea penală a fost disjunctă într-un proces penal separat, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice fără scop de înstrăinare, pentru prepararea, păstrarea, prelucrarea, procurarea, expedierea și transportare, în circumstanțele nestabilite de către organul de urmărire penală a obținut substanța narcotică - marijuana, pe care a păstrat-o la sine până la 19 decembrie 2015 când, în timp ce încerca să o transporte ilegal prin contrabandă, cu automobilul de model „XXXXX”, cu n/î XXXXX peste frontiera de stat a RM, prin punctul de control și trecere a frontierei de stat Vulcănești - Vinogradovca, în Federația Rusă, în flagrant a fost reținut Petru Cîsa, iar în cadrul percheziției mijlocului de transport condus de către acesta, în ascunzișuri special-amenajate, fiind camuflate au fost depistate și ridicate 14 pachete din polietilenă, în interiorul căroră se afla câte o masă vegetală de culoare verzuie, solid-cleioasă care, conform raportului de expertiză chimică nr. 11065 din 21 decembrie 2015 reprezintă marijuana - substanță narcotică, neutilizată în scopuri medicinale, cu masa de 7062 grame (materie uscată).

Tot el, de comun acord și împreună cu Stepan Stoicov, Petru Cîsa, Mihail Covaci și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, în a căror privință cauza penală a fost disjunctă într-un proces penal separat, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice, fără scop de înstrăinare, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere și transportare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța narcotică - marijuana, pe care a păstrat-o în automobilul de model „XXXXX”, cu n/î XXXXX până la 21 decembrie 2015, cu care la data de 19 decembrie 2015 urma să o transporte ilegal prin contrabandă, peste frontiera de stat a RM, prin punctul de control și trecere a frontierei de stat Vulcănești-Vinogradovca, în Federația Rusă, însă, din motive

independente de voința acestuia, în flagrant a fost reținut Petru Cîsa, iar în cadrul percheziției mijlocului de transport condus de către acesta, într-un ascunziș special-amenajat, fiind camuflat a fost depistat și ridicat un pachet din polietilenă, în interiorul cărora se afla o masă vegetală de culoare verzuie, solid-cleioasă care, conform raportului de expertiză chimică nr.11632 din 22 decembrie 2015 reprezintă marijuana - substanță narcotică, neutilizată în scopuri medicinale, cu masa de 504 grame (materie uscată).

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Vladimir Bulala a comis infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, individualizată prin „punerea în circulație ilegală a substanțelor narcotice fără scop de înstrăinare, prin procurare, păstrare și transportare, săvârșită în proporții deosebit de mari, și fără scop de înstrăinare”.

Tot el, de comun acord și împreună cu Stepan Stoicov, Petru Cîsa, Mihail Covaci și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, în a căror privință urmărirea penală a fost disjunctă într-un proces penal separat, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, urmărind scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a substanțelor narcotice, tănuindu-le de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța narcotică - marijuana, pe care a păstrat-o la sine până la 19 decembrie 2015 când, în timp ce încerca să o transporte prin contrabandă cu automobilul de model „XXXXX”, cu n/î XXXXX peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin punctul de control și trecere a frontierei de stat Vulcănești-Vinogradovca, în Federația Rusă, în flagrant a fost reținut membrul grupării criminale, Petru Cîsa, iar în cadrul percheziției mijlocului de transport condus de către acesta, în ascunzișuri special-amenajate, fiind camuflate au fost depistate și ridicate 14 pachete din polietilenă, în interiorul cărora se afla o masă vegetală de culoare verzuie, solid-cleioasă care, conform raportului de expertiză chimică nr. 11065 din 21 decembrie 2015 reprezintă marijuana - substanță narcotică, neutilizată în scopuri medicinale, cu masa de 7062 grame (materie uscată).

Tot el, de comun acord și împreună cu Stepan Stoicov, Petru Cîsa, Mihail Covaci și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, în privința cărora urmărirea penală a fost disjunctă într-un proces penal separat, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, urmărind scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a substanțelor narcotice, tănuindu-le de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța narcotică

- marijuana, pe care a păstrat-o în automobilul de model „XXXXX”, cu n/î XXXXX până la 21 decembrie 2015, cu care la 19 decembrie 2015 urma să o transporte ilegal prin contrabandă, peste frontiera de stat a RM, prin punctul de control și trecere a frontierei de stat Vulcănești-Vinogradovca, în Federația Rusă, însă, din motive independente de voința acestuia intențiile sale criminale nu au fost realizate deoarece, în flagrant a fost reținut membrul grupării criminale, Petru Cîsa, iar în cadrul percheziției mijlocului de transport condus de către acesta, într-un ascunziș special-amenajat, fiind camuflat a fost depistat și ridicat un pachet din polietilenă, în interiorul cărora se afla o masă vegetală de culoare verzuie, solid-cleioasă care, conform raportului de expertiză chimică nr. 11632 din 22.12.2015 reprezintă marijuana - substanță narcotică, neutilizată în scopuri medicinale, cu masa de 504 grame (materie uscată).

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Vladimir Bulala a comis infracțiunea prevăzută de art. 27, 46, 248 alin. (5) lit. d) Cod penal, individualizată prin *„tentativa de contrabandă, adică de trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a substanțelor narcotice, tăinuindu-le de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, săvârșită de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari, dacă, din cauze independente de voința făptuitorului, aceasta nu și-a produs efectul”*.

Inculpatul Mihail Covaci de comun acord și împreună cu Stepan Stoicov, Petru Cîsa, Vladimir Bulala și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, în privința cărora urmărirea penală a fost disjungată într-un proces penal separat, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice fără scop de înstrăinare, pentru prepararea, păstrarea, prelucrarea, procurarea, expedierea și transportare, în circumstanțele nestabilite de către organul de urmărire penală a obținut substanța narcotică - marijuana, pe care a păstrat-o la sine până la 19 decembrie 2015 când, în timp ce încerca să o transporte ilegal prin contrabandă, cu automobilul de model „XXXXX”, cu n/î XXXXX peste frontiera de stat a RM, prin punctul de control și trecere a frontierei de stat Vulcănești - Vinogradovca, în Federația Rusă, în flagrant a fost reținut Petru Cîsa, iar în cadrul percheziției mijlocului de transport condus de către acesta, în ascunzișuri special-amenajate, fiind camuflate au fost depistate și ridicate 14 pachete din polietilenă, în interiorul cărora se afla câte o masă vegetală de culoare verzuie, solid-cleioasă care, conform raportului de expertiză chimică nr. 11065 din 21 decembrie 2015 reprezintă marijuana - substanță narcotică, neutilizată în scopuri medicinale, cu masa de 7062 grame (materie uscată).

Tot el, de comun acord și împreună cu Stepan Stoicov, Petru Cîsa, Vladimir Bulala și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, în a căror privință

cauza penală a fost disjunctă într-un proces penal separat, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice, fără scop de înstrăinare, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere și transportare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța narcotică - marijuana, pe care a păstrat-o în automobilul de model „XXXXX”, cu n/î XXXXX până la 21 decembrie 2015, cu care la 19 decembrie 2015 urma să o transporte ilegal prin contrabandă, peste frontiera de stat a RM, prin punctul de control și trecere a frontierei de stat Vulcănești-Vinogradovca, în Federația Rusă, însă, din motive independente de voința acestuia, în flagrant a fost reținut Petru Cîsa, iar în cadrul percheziției mijlocului de transport condus de către acesta, într-un ascunziș special-amenajat, fiind camuflat a fost depistat și ridicat un pachet din polietilenă, în interiorul cărora se afla o masă vegetală de culoare verzuie, solid-cleioasă care, conform raportului de expertiză chimică nr.11632 din 22 decembrie 2015 reprezintă marijuana - substanță narcotică, neutilizată în scopuri medicinale, cu masa de 504 grame (materie uscată).

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Mihail Covaci a comis infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, individualizată prin *„punerea în circulație ilegală a substanțelor narcotice fără scop de înstrăinare, prin procurare, păstrare și transportare, săvârșită în proporții deosebit de mari, și fără scop de înstrăinare”*.

Tot el, de comun acord și împreună cu Stepan Stoicov, Petru Cîsa, Vladimir Bulala și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, în a căror privință urmărirea penală a fost disjunctă într-un proces penal separat, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, urmărind scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a substanțelor narcotice, tăinuindu-le de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța narcotică - marijuana, pe care a păstrat-o la sine până la 19 decembrie 2015 când, în timp ce încerca să o transporte prin contrabandă cu automobilul de model „XXXXX”, cu n/î XXXXX peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin punctul de control și trecere a frontierei de stat Vulcănești-Vinogradovca, în Federația Rusă, în flagrant a fost reținut membrul grupării criminale, Petru Cîsa, iar în cadrul percheziției mijlocului de transport condus de către acesta, în ascunzișuri special-amenajate, fiind camuflate au fost depistate și ridicate 14 pachete din polietilenă, în interiorul cărora se afla o masă vegetală de culoare verzuie, solid-cleioasă care, conform raportului de expertiză chimică nr. 11065 din 21 decembrie 2015 reprezintă marijuana - substanță narcotică, neutilizată în scopuri medicinale, cu masa de 7062 grame (materie uscată).

Tot el, de comun acord și împreună cu Stepan Stoicov, Petru Cîsa, Vladimir Bulala și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, în privința cărora urmărirea penală a fost disjunctată într-un proces penal separat, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, urmărind scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a substanțelor narcotice, tăinuindu-le de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța narcotică - marijuana, pe care a păstrat-o în automobilul de model „XXXXX”, cu n/î XXXXX până la 21 decembrie 2015, cu care la 19 decembrie 2015 urma să o transporte ilegal prin contrabandă, peste frontiera de stat a RM, prin punctul de control și trecere a frontierei de stat Vulcănești-Vinogradovca, în Federația Rusă, însă, din motive independente de voința acestuia intențiile sale criminale nu au fost realizate deoarece, în flagrant a fost reținut membrul grupării criminale, Petru Cîsa, iar în cadrul percheziției mijlocului de transport condus de către acesta, într-un ascunziș special-amenajat, fiind camuflat a fost depistat și ridicat un pachet din polietilenă, în interiorul cărora se afla o masă vegetală de culoare verzuie, solid-cleioasă care, conform raportului de expertiză chimică nr. 11632 din 22.12.2015 reprezintă marijuana - substanță narcotică, neutilizată în scopuri medicinale, cu masa de 504 grame (materie uscată).

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Mihail Covaci a comis infracțiunea prevăzută de art. 27, 46, 248 alin. (5) lit. d) Cod penal, individualizată prin *„tentativa de contrabandă, adică de trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a substanțelor narcotice, tăinuindu-le de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, săvârșită de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari, dacă, din cauze independente de voința făptuitorului, aceasta nu și-a produs efectul”*.

Necătând la faptul că inculpații, nu au recunoscut vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, și totodată au negat comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 46, 248 alin. (5) lit. d) Cod penal, instanța de apel a conchis că, vina acestora de comiterea infracțiunilor incriminate este demonstrată integral prin probatoriul: declarațiile martorilor Alexandru Savca (Vol.IV, f.d.136-140), Ion Bădilă (Vol.VI, f.d.103-105), Roman Mîrleanu (Vol.VI, f.d.85-89); procesele-verbale de percheziție corporală, în automobil și în domiciliu efectuate în privința învinuiților (Vol. I, f.d.115-117, 127, 137, 158, 175, 183, 193, 212); procesele-verbale de recunoaștere a persoanei după fotografie (Vol.II, f.d.96-97); procesele-verbale de consemnare a măsurilor speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor membrilor grupării criminale menționate (Vol.I, f.d.50-

67, 117, 124); procesele-verbale de consemnare a măsurii speciale de investigație - înregistrarea convorbirilor telefonice dintre membrii grupării criminale (Vol.I, f.d.79-87, 90, 92, 94); raportul de expertiză chimică nr. 11632 din 22 decembrie 2015 (Vol. II,f.d.19-21); raportul de expertiză chimică nr. 11065 din 21 decembrie 2015 (Vol.II, f.d.25-27); procesul-verbal din 22 decembrie 2015, privind examinarea obiectelor în rezultatul efectuării perchezițiilor (Vol.II, f.d.158-159).

Astfel, instanța de apel a identificat că de fapt, în acest caz, acțiunile inculpaților, s-au manifestat exclusiv prin punerea în circulație ilegală a substanțelor narcotice fără scop de înstrăinare, prin procurare, păstrare și transportare, săvârșită în proporții deosebit de mari.

Instanța de apel a menționat că de fapt, organul de urmărire penală nu a prezentat careva probe concrete, clare și exigente, ce să adeverească cu vehemență existența scopului de înstrăinare a substanțelor narcotice, puse ilicit în circuit, de către inculpații, astfel că niciunul dintre martorii audiați în ședința instanței de fond, nu au putut să confirme existența, precum și nemijlocit apartenența inculpaților la o grupare internațională, așa cum li se incriminează inculpaților.

Subsecvent, instanța de apel a conchis că martorul Roman Mîrleanu, fiind audiat în ședința instanței de fond, a relatat că drogurile care au fost reținute urmau a fi vândute în Federația Rusă, la prețul de 30 000 euro, fapt dedus din dosar, din declarații, dar nu-și amintește care anume declarații. Astfel, instanța a remarcat că, martorul nu a putut explica cu claritate de unde și în baza căror anume declarații, a stabilit că drogurile depistate urmare a efectuării percheziției în automobilul de modelul „XXXXX”, cu n/î XXXXX, urmau a fi realizate în Federația Rusă și în baza căror date a identificat că prețul acestor droguri, ar constitui suma de 30 000 euro.

Mai mult, martorul Alexandru Savca, în cadrul ședinței judiciare în instanța de fond, a menționat la fel, că urmare a măsurilor speciale de investigații, a stabilit că Stepan Stoicov, era responsabil de primirea drogurilor, și că acesta avea cunoștințe în Federația Rusă, unde comercializa drogurile, fără însă a specifica, din ce circumstanțe și din care anume măsuri speciale de investigații, a făcut această constatare.

De fapt, instanța de apel a constatat că, conform procesului-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații, și anume interceptarea și înregistrarea comunicărilor membrilor grupării criminale menționate, în privința învinuiților au mai fost înlăptuite măsuri speciale de investigație: urmărirea vizuală, interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice, documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, colectarea informației de la

furnizorii de servicii de comunicații electronice, rezultatele efectuării cărora au fost consemnate în procese verbale, la care au fost anexate stenogramele și discuri DVD în care conțin înregistrări de imagini și convorbiri, care prezintă interes pe această cauză penală. Analizând acțiunile procesuale indicate supra, instanța de apel a menționat că urmare a acțiunilor date, s-a constatat de fapt nemijlocit, procurarea, păstrarea și transportarea substanțelor narcotice, astfel, nemijlocit urmărirea vizuală, denotă complicitatea inculpaților, Stepan Stoicov, Petru Cîsa, Vladimir Bulala și Mihail Covaci, și acțiunile nemijlocite ale acestora, întreprinse în vederea formării ascunzișurilor în automobilul de modelul „XXXXX”, cu n/î XXXXX, metoda în care aceștia au acționat, locul unde au fost păstrate substanțele narcotice, dar și locul unde a fost reținut automobilul condus de către inculpat, încercând să treacă frontiera vamală a Republicii Moldova, prin punctul de trecere a frontierei de stat, Vulcănești-Vinogradnoe.

Astfel, instanța de apel a constatat că, organul de urmărire penală incorect a încriminat inculpaților, scopul de înstrăinare a substanțelor narcotice, în contextul în care, reieșind chiar din interceptările convorbirilor telefonice, prezentate de către procuror, examinate în ședința instanței de fond, și suplimentar în ședința instanței de apel nu s-a identificat, chiar și prin discuții camuflate, așa cum au menționat martorii, Alexandru Savca, Ion Bădilă și Roman Mîrleanu, or, din aceste interceptări, rezultă doar înțelegerile și discuțiile purtate de către inculpați, privind păstrarea substanțelor narcotice, înțelegeri privind locul unde acestea erau plasate în automobilul de modelul „XXXXX” cu n/î XXXXX, precum și discuțiile inculpaților, care nu arată altceva, decât formarea unei acțiuni comune, în vederea traficului de droguri, nu însă și constatări vizând comercializarea acestora în Federația Rusă.

Instanța de apel a indicat că, deși martorul Alexandru Savca, a specificat în ședința de judecată că la moment mai sunt întreprinse acțiuni, în vederea depistării și altor membri ai grupului criminal organizat, implicați în traficul ilicit de droguri și a invocat secretul urmăririi penale, precum și conlucrarea organelor de poliție a RM, cu organele de poliție din Federația Rusă, totuși, nu au fost prezentate careva date care ar confirma că pe teritoriul Federației Ruse, ar fi fost depistate și identificate careva persoane, cărora inculpații Stepan Stoicov, Petru Cîsa, Vladimir Bulala, le-ar fi comercializat substanțe narcotice.

În ipoteza dată, instanța de apel a conchis că secretul urmăririi penale, nu poate prevala asupra dreptului la un proces echitabil, atât timp cât, incriminarea calificativului „în scop de înstrăinare”, este de natura de a agrava situația de drept a inculpaților, în contextul în care de fapt, nu s-a confirmat cu certitudine că scopul

inculpaților a fost anume de a comercializa substanțele narcotice, pe teritoriul Federației Ruse.

Sub aspectul dat, instanța de apel a menționat că circulația ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor acestora constituie o activitate infracțională foarte lucrativă, cu caracter supranațional, cei implicați în ea acționând în conformitate cu legile economiei de piață, având drept scop imediat alimentarea centrelor de consum și ca finalitate - obținerea unor enorme beneficii, or, organul de urmărire penală nu a constatat existența scopului de obținere a careva beneficii de către inculpați, de pe urma pretinsei activității de comercializare a substanțelor narcotice.

Mai mult, instanța de apel a susținut că, în vederea constatării nemijlocit a primirii de remunerații, urmare a pretinsei comercializării a substanțelor narcotice, organul de urmărire penală, avea obligația de a identifica și constata prezența surselor financiare, ale căror proveniență, s-a fi constatat anume din comercializarea drogurilor.

Subsecvent, instanța de apel a respins poziția acuzării care a indicat că scopul înstrăinării este demonstrat prin faptul că a fost identificată suma de 1820 hrivne Ucrainești și a sumei de 60 de euro, ca fiind transmiși de către Mihail Covaci, inculpatului Petru Cîsa pentru transportarea drogurilor, or, acest fapt nefiind confirmat prin careva probe concrete și clare, cu atât mai mult, că a și fost infirmat de către inculpați.

De asemenea, instanța de apel a menționat că, deși martorii Alexandru Savca, Ion Bădilă și Roman Mîrleanu, ar fi indicat în ședința de judecată, că inculpații, ar fi apelat la martorul Parascovia Capașină, înregistrând pe numele ultimei automobilul de modelul „XXXXX”, cu n/î XXXXX, anterior în vederea transportării drogurilor în Federația Rusă, și transmiterii acesteia suma de 1000 dolari SUA de către inculpatul Vladimir Bulala, în ședința instanței de fond martorul dat, nu a fost audiat, iar instanța de apel nu poate pune la baza sentinței de condamnare pentru trafic ilicit de droguri cu scop de înstrăinare, declarațiile acestui martor, în contextul în care acest fapt contravine rigorilor art. 371 alin. (1) Cod de procedură penală.

Totodată, instanța de apel a indicat că ridicarea și reținerea mijlocului de transport de modelul „XXXXX”, cu n/î XXXXX, condus de către inculpatul Petru Cîsa, în apropierea punctului de trecere a frontierei de stat a RM, Vulcănești-Vinogradnoe, de asemenea nu poate constitui temei pentru constatarea existenței scopului de înstrăinare în acțiunile inculpaților, aceste acțiuni procesuale denotând identificarea și prinderea inculpaților nemijlocit în momentul până a se consuma infracțiunea de

contrabandă cu substanțe narcotice, nefiind însă probată intenția de comercializare a acestor substanțe narcotice.

În fapt, instanța de apel a constatat că în cazul de față, organul de urmărire penală nu a întreprins careva acțiuni, în vederea constatării cu certitudine a unei înțelegeri a inculpaților cu persoanele care puteau să procure substanțele narcotice, în contextul în care nu a fost constatat canalul de distribuție a substanțelor narcotice, și nemijlocit locul, dar și persoanele cărora se pretinde că aceste droguri erau comercializate pe teritoriul Federației Ruse.

Mai mult, instanța de apel a menționat că conform declarațiilor inculpatului Petru Cîsa, s-a constatat că acesta este consumator de substanțe narcotice, și anume de marijuana, și tot acesta a confirmat că a păstrat marijuana la el, intenționând să o i-a cu el în Federația Rusă, pentru consum propriu.

Instanța de apel a conchis că din cumulul de probe administrat în respectiva cauză penal, s-a demonstrat cu certitudine prezența proporțiilor deosebit de mari ale substanțelor narcotice, aflate în trafic ilicit, în formă de marijuana, în cantitate de 7062 grame și 504 grame.

Cu referire la latura obiectiva a infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) Cod penal, instanța de apel a conchis că, și-a găsit confirmare datorită interceptărilor convorbirilor telefonice, cât și din analiza traversărilor frontierei vamale a RM, din care s-a constatat că inculpatul Stepan Stoicov, a trecut frontiera de stat a RM, spre Uniunea Europeană, de mai multe ori.

La fel, din declarațiile martorului Alexandru Savca, s-a constatat că de fapt, anume inculpatul Stepan Stoicov, a fost conducătorul grupului criminal organizat, iar din cercetările și măsurile speciale de investigație, s-a constatat că anume acesta a fost persoana care aproviziona cu droguri și care le aducea, transmițându-le inculpaților, Mihail Covaci și Vladimir Bulala, ultimii, aflându-se în autoservice-ul lui Vladimir Bulala, din s. Slobozia Mare, le-au instalat în ascunzișurile pregătite de către inculpatul, Mihail Covaci, în automobilul de modelul „XXXXX”, cu n/î XXXXX.

De asemenea, martorul Ion Bădilă, a menționat că prin intermediul acțiunilor de urmărire penale nu era posibil de a stabili de unde lua Stepan Stoicov drogurile, însă a fost efectuată analiza traversărilor frontierei de stat de către toți figuranții, descifrărilor. Nu cunoștea dacă a vândut droguri, nu au fost efectuate achiziții de control.

La fel, martorul Roman Mîrleanu, a relatat instanței de judecată că urmare a măsurilor speciale de investigație, a constatat că inculpatul Stepan Stoicov, a traversat frontiera de stat a RM, de mai multe ori, spre Uniunea Europeană, totodată

acesta a indicat că nu a fost posibil de a se stabili de unde inculpatul, lua substanțele narcotice, pe care ulterior, le păstra la sine și le transporta spre Federația Rusă.

Din analiza elementelor calificative vizate, instanța de apel a conchis că păstrarea, și transportarea substanțelor narcotice, de către inculpați, și-a găsit la fel confirmare integrală, urmare a acțiunilor procesuale întreprinse la caz, adică urmărirea vizuală, interceptarea convorbirilor telefonice, din care s-a constatat nemijlocit acțiunile inculpaților, de fapt, descrise și de către martorii audiați în ședința instanței de fond.

Așadar, martorul Alexandru Savca, fiind audiat în cadrul ședinței instanței de fond a menționat că în cadrul documentării unor filiere ilicite de contrabandă de droguri din țările UE spre RM și Federația Rusă a deconspirat mai multe persoane unite într-un grup criminal urmând același scop și anume îmbogățirea materială prin activități infracționale legate de comercializarea și contrabanda cu substanțe narcotice în cadrul cauzei penale în privința inculpaților aflați în aceasta sală, de către organ de urmărire penală au fost întreprinse un spectru larg de măsuri speciale de investigații și acțiuni de urmărire penale, urmare a cărora s-a constatat despre faptul că cetățeanul Stepan Stoicov, împreună cu Mihail Covaci și Vladimir Bulala, organizau transportarea substanțelor narcotice prin contrabandă din RM în Federația Rusă, de asemenea în această schemă infracțională a fost implicat și Petru Cîsa precum și alte persoane în privința cărora în acest moment se întreprind măsuri speciale de investigații întru documentarea activității infracționale a acestora în cadrul altei cauze penale disjuncte. Suplimentar, martorul Ion Bădilă, a susținut că în cadrul Direcției Antidrog a parvenit informația despre faptul că un grup de persoane transportă prin căile de contrabandă substanțe narcotice cu destinația finală fiind Federația Rusă. În cadrul documentării a fost posibil de stabilit figuranții, care s-au dovedit a fi Stepan Stoicov, Vladimir Bulala, Petru Cîsa și Covaci Mihail. În cadrul cauzei penale au fost efectuate un șir de măsuri speciale de investigații, atât interceptările convorbirilor telefonice, urmărirea vizuală, cât și descifrările convorbirilor telefonice. A fost posibil de stabilit că figuranții pregătesc pentru a transporta droguri în Federația Rusă. De către angajații direcției s-a purces la efectuarea măsurii speciale de investigații și anume: urmărirea vizuală, măsura a început cu cetățeanul Mihail Covaci, unde a fost posibil de stabilit amplasarea autoservice-ului ce-i aparține lui Mihail Covaci și a fost posibil de stabilit automobilul care la momentul de atunci, posibil că vor fi transportate cu el droguri.

La fel, instanța de apel a reținut că martorul Roman Mîrleanu, fiind audiat în ședința instanței de fond a relatat că în luna octombrie 2015, dânsul împreună cu colegii săi au purces la documentarea unei grupări criminale specializate în traficul

de droguri internațional. Persoanele implicate în această schemă erau: Stepan Stoicov, el fiind organizatorul acestei scheme și anume prin comercializarea drogurilor, ulterior împachetarea acestor droguri și transportarea ulterioară prin persoane terțe spre Federația Rusă, și la fel, responsabil de mijloacele bănești care veneau din Federația Rusă. O altă persoană era Mihail Covaci, el având în proprietate un autoservice, fiind în calitate de administrator și muncitor al acestui service, unde repara automobile și cel mai principal, confecționa sau amenaja locuri speciale pentru ascunderea și transportarea drogurilor, Vladimir Bulala, el fiind responsabil de a găsi persoane terțe cu care să transporte, ca șofer sau pasager, în automobilul predestinat transportării drogurilor către Federația Rusă. La fel, el era și ca șofer al acestui automobil.

Astfel, instanța de apel a conchis că, inculpații au acționat ilegal, fără a avea actele ce ar permite procurarea, păstrarea și transportarea substanțelor narcotice, concluzie dedusă nemijlocit din acțiunile procesual penale, de altfel, nemijlocit din momentul începerii urmăririi penale, s-a constatat inevitabil că de fapt, inculpații au acționat ilegal, contrar prevederilor Legii cu privire la circulația substanțelor narcotice, psihotrope și a precursorilor.

Cu referire la învinuirea inculpaților de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 46, 248 alin. (5) lit. d) Cod penal, instanța de apel a indicat că, sub aspectul obiectului material al infracțiunii, au fost depistate masa vegetală uscată prezentată spre examinare e marijuană, care se referă la substanțele narcotice, cu cantitatea de 504 grame (materie uscată) și masa vegetală uscată prezentată spre examinare e marijuană, care se referă la substanțele narcotice, cu cantitatea de 7062 grame (materie uscată).

Conform declarațiilor martorului Alexandru Savca, în urma acțiunilor procesuale efectuate la caz, nemijlocit măsurile speciale de investigație, s-a stabilit că de fapt urmare a transmiterii de către inculpatul Stepan Stoicov, a substanțelor narcotice, inculpaților, Vladimir Bulala și Mihai Covaci, aceștia au avut rolul de a crea ascunzișurile pentru a fi plasate în automobilul de modelul „XXXXX”, cu n/î XXXXX, iar în calitate de șofer, a automobilului dat, a fost Petru Cîsa, astfel că anterior, la decembrie 2015, ultimul, a primit acest automobil de la inculpatul Mihail Covaci, lăsându-l în ograda sa de la domiciliu.

Martorul Ion Bădilă, a menționat în ședința de judecată că automobilul de modelul „XXXXX”, cu n/î XXXXX se afla în vizorul poliției. La momentul percheziției în autoservice, a mai fost observat un automobil dezamblat care din cuvintele lui Mihail Covaci a înțeles că se fac locuri tainice, special amenajate pentru contrabanda cu țigări. Pe Mihail Covaci și Parascovia Capațină i-a văzut împreună în ziua când s-

a perfectat procura pe automobilul „XXXXX” din numele lui Parascovia Capațină pe numele lui Petru Cîsa. Ei s-au pornit din s. Slobozia Mare, de la service, la notar. Parascovia Capațină era la service, ea a venit cu Vladimir Bulala. Filmări video și foto nu au fost efectuate din motiv că se temeau să nu fie deconspirați. La vamă când s-a ridicat din ascunzișuri dânsul a participat. Drogurile au fost depistate în ambele aripi din față, în interiorul ușilor au mai fost depistate și prin alte locuri, dar nu ține minte. Este necesar un autoservice, pentru a crea locurile ascunse. Pentru a extrage drogurile, trebuia de deșurubat, fiind necesare instrumente.

Totodată, conform relatărilor martorului Roman Mîrleanu, drogurile erau în automobil, în același loc indicat de către inculpatul Mihail Covaci, și tot acesta spunea că cel mai bine să ascunzi în față unde nimeni nu va căuta. Drogurile erau ascunse bine, deoarece câinele nu le-a găsit. Mihail Covaci era sunat de către mai multe persoane care cereau să se amenajeze mai multe locuri. Mihail Covaci era mecanic-sudor, și cunoștea toate locurile posibile unde puteau fi ascunse substanțe interzise.

Instanța de apel a respins ca fiind neîntemeiate alegațiile apărătorilor și ale inculpaților, de referință la nerecunoașterea vinovăției, precum și pretinsa comercializare a automobilelor, în contextul în care declarațiile martorilor audiați în ședința instanței de fond, cât și măsurile speciale de investigații arată clar imaginea și consecutivitatea acțiunilor întreprinse de către inculpați, în vederea punerii în trafic ilicit a drogurilor, de altfel, din relatările martorilor, reiese că nemijlocit inculpatul, Mihail Covaci, a fost persoana care a destăinuit că în automobil, după efectuarea primei acțiuni de percheziție, au mai rămas substanțe narcotice, iar inculpatul Petru Cîsa a recunoscut că consuma substanțe narcotice, și că a decis să le transporte în Federația Rusă.

De asemenea, instanța de apel a respins ca nefondate alegațiile avocaților, Mariana Arabadji, Pavel Zamfir, Vasile Bobeica și Olesea Negru, precum că instanța de fond în mod neîntemeiat a constatat că în cadrul cercetării judecătorești că s-a demonstrat că acțiunile inculpaților întrunesc elementele componenței de infracțiune sus descrise, punând la baza sentinței de condamnare exclusiv declarațiile martorilor, Alexandru Savca, Ion Bădila, Roman Mîrleanu, deoarece ultimii au participat la efectuarea măsurilor speciale de investigații și sunt persoane cointeresate să confirme circumstanțele enunțate, mai mult ca atât, declarațiile martorilor conțin în mare parte descrieri generale despre activitatea presupusului grup criminal, fapt ce contravine prevederilor art. 90 alin. (1), art. 105 și art. 370 Cod de procedură penală, or, conform prevederilor art.90 alin. (3) pct. 4) Cod de procedură penală, *„nu pot fi citați și ascultați ca martori judecătorul, procurorul,*

reprezentantul organului de urmărire penală, grefierul - cu privire la circumstanțele care le-au devenit cunoscute în legătură cu exercitarea de către ei a atribuțiilor lor procesuale, cu excepția cazurilor de participare la reținere în flagrant delict, de cercetare a probelor dobândite prin intermediul lor, erorilor sau abuzurilor la efectuarea procedurii în cauza respectivă, de reexaminare a cauzei în ordine de revizie sau de restabilire a dosarului pierdut". Așadar, instanța de apel a menționat că martorii Alexandru Savca, Ion Bădilă și Roman Mîrleanu, corect și cu respectarea procedurii au fost audiați în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești, având în vedere că chiar și dacă aceștia din urmă au participat în calitate de ofițeri de investigații și au comunicat nemijlocit faptele care le-au devenit cunoscute în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu, acești martori, au și fost colaboratorii care au efectuat nemijlocit măsurile speciale de investigații, adică interceptarea convorbirilor telefonice, urmărirea vizuală, percheziția, cât și alte acțiuni procesuale. În situația de față, instanța de apel a reiterat că de fapt, infracțiunile comise de către inculpații, au fost descoperite cu mult timp în urmă, după obținerea informației operative, despre existența grupului criminal organizat, parvenit în cadrul direcției antidrog a INI a IGP MAI, iar în procesul documentării faptelor infracționale, circumstanțele devenind cunoscute, au fost administrate la caz, astfel că acțiunile procesuale, nemijlocit măsurile speciale de investigație, cât și alte acțiuni, au fost efectuate de către un grup de ofițeri de urmărire penală, obligația cărora a fost de a curma în cele din urmă activitatea infracțională.

Mai mult ca atât, instanța de apel a menționat că nu a identificat careva circumstanțe pentru a pune la îndoială veridicitatea declarațiilor acestor martori, în situația în care relatările acestora coroborează una cu alta, de rând cu celelalte probe administrate în cadrul acestei cauze penale, cu atât mai mult că nu s-au constatat absolut nicio divergență în declarațiile acestor martori, fiind descrisă nemijlocit totalitatea de acțiuni procesuale efectuate, precum și fiind redată cu lux de amănunte acțiunile pe care le întreprindeau inculpații în vederea atingerii scopului infracțional, prin punerea în circulație ilicită a substanțelor narcotice, și tentativa de a le trece peste frontiera vamală a RM.

Instanța de apel a respins ca neîntemeiată și alegația avocatului Mariana Arabadji precum că, instanța de fond nu a motivat cum a ajuns la concluzia că inculpatul, Stepan Stoiacov, împreună cu ceilalți inculpați transportau și realizau droguri, de câte ori, unde și cui transportau substanțele narcotice prin contrabandă și câte dosare penale au fost pornite; de unde și cum primea substanțele narcotice, cum a stabilit intenția acestui grup de a trece substanțele narcotice peste frontiera vamală, prin contrabandă; au fost prinși inculpații în momentul realizării

substanțelor narcotice și cui le vindeau, or, conform interceptărilor convorbirilor telefonice ale inculpaților, s-a constatat legătura între aceștia din urmă, nemijlocit din natura convorbirilor, locurile unde aceștia se întâlneau, precum și transmiterea drogurilor către inculpații, Mihail Covaci și Vladimir Bulala, pentru a fi puse în ascunzișurile făcute din timp, ale automobilului de modelul „XXXXX”, cu n/î XXXXX.

De altfel, martorii Alexandru Savca, Ion Bădilă și Roman Mîrleanu, au confirmat în ședința de judecată că reieșind din exercitarea atribuțiilor de serviciu intră documentarea și contracararea activității infracționale a persoanelor și a grupărilor criminale implicate în traficul ilicit de droguri, astfel aproximativ în luna octombrie 2015 în comun cu angajații secției 2 a direcției nr.4 în cadrul documentării unor filiere ilicite de contrabandă de droguri din țările UE spre RM și Federația Rusă au deconspirat mai multe persoane unite într-un grup criminal urmând același scop și anume îmbogățirea materială prin activități infracționale legate de comercializarea și contrabanda cu substanțe narcotice în cadrul cauzei penale în privința inculpaților aflați în aceasta sală, de către organ de urmărire penală au fost întreprinse un spectru larg de măsuri speciale de investigații și acțiuni de urmărire penale, urmare a cărora s-a constatat despre faptul că cetățeanul Stepan Stoicov împreună cu Covaci Mihail și cu Bulala Vladimir organizau transportarea substanțelor narcotice prin contrabandă din RM în Federația Rusă, de asemenea în această schemă infracțională a fost implicat și cetățeanul Petru Cîsa precum și alte persoane în privința cărora în acest moment se întreprind măsuri speciale de investigații întru documentarea activității infracționale a acestora în cadrul altei cauze penale disjuncte.

De asemenea, instanța a menționat că, nu poate constitui temei de achitare nici motivul invocat de către avocatul Mariana Arabadji, precum că instanța de judecată nu a luat în considerație, că la domiciliul lui Stepan Stoicov nu s-a depistat nimic, astfel, acuzarea nu a prezentat probe care să demonstreze că acesta a produs, preparat, extras, prelucrat, transformat, procurat, păstrat, expedit, transportat, distribuit sau ar fi efectuat alte operațiuni ilegale, or, în urma măsurilor speciale de investigație, și anume analiza traversărilor frontierei de stat, s-a constatat că deseori, inculpatul traversa frontiera de stat a Republicii Moldova, deplasându-se în diverse state ale Uniunii Europene, mai mult ca atât că martorul Alexandru Savca, a susținut în ședința judiciară că urmare a măsurilor speciale de investigație, s-a constatat că anume inculpatul, Stepan Stoicov, este persoana care aprovizionează cu substanțe narcotice, și tot acesta, era conducătorul grupului criminal organizat, în vederea contrabandei cu substanțe narcotice.

Instanța de apel a respins argumentul apărătorului Pavel Zamfir care a menționat că, martorii nu au identificat sursa din care au apărut substanțele narcotice, nu au putut explica legătura lui Petru Cîsa cu alți inculpați, or, anume inculpatul, a fost reținut ca fiind persoana care transporta cu automobilul de modelul „XXXXX”, cu n/î XXXXX, substanțele narcotice, și a fost împreună cu Parascovia Capașină, la notar unde din numele proprietarului automobilului de modelul „XXXXX”, cu n/î XXXXX, Parascovia Capașină, a fost întocmită procura pe numele lui Petru Cîsa.

La fel, instanța de apel a respins motivul invocat de către avocatul Pavel Zamfir precum că din declarațiile martorilor nu a fost combătută poziția inculpatului, în special faptul că el de sine stătător a ambalat și a ascuns substanțele narcotice pentru a le transporta în scop de consum propriu, în contextul în care, probele administrate la caz, și anume acțiunile de urmărire vizuală, declarațiile martorilor Ion Bădilă și Roman Mîrleanu, s-a constatat că de fapt, automobilul de modelul „XXXXX”, cu n/î XXXXX, s-a aflat pe teritoriul service-ului, care aparține lui Vladimir Bulala, mai mult ca atât anume inculpatul, Mihail Covaci, a recunoscut că pregătea ascunzișurile în acest automobil, pentru a plasa în acesta substanțele narcotice.

De asemenea, instanța de apel a respins ca fiind neîntemeiat argumentul avocatului Pavel Zamfir, precum că în acțiunile inculpatului lipsește latura subiectivă a contrabandei, deoarece Petru Cîsa a fost stopat de către colaboratorii de poliție la aproximativ 800 metri de la Biroul Vamal Vulcănești - Vinogradovca, adică nici nu a ajuns pe teritoriul frontierei vamale fiind stopat și percheziționat, or faptul că automobilul a fost depistat la o distanță de frontiera vamală, nu servește motiv pentru a constata lipsa faptei infracționale, în contextul în care, conform proceselor-verbale de consemnare a măsurilor speciale de investigație - înregistrarea convorbirilor telefonice dintre membrii grupării criminale, s-a constatat înțelegerea acestora privind transportarea peste frontiera RM prin contrabandă a substanțelor narcotice, precum și legătura dintre aceștia, cu stenografiile anexate. Prin interceptarea convorbirilor telefonice și îmbinând alte măsuri speciale de investigație nominalizate au fost constatate acele fapte care au dat o bănuială rezonabilă de implicare a învinuiților în traficul ilicit de droguri, confirmate prin rețineri și efectuarea acțiunilor de urmărire penală (percheziții, ridicări, cercetări la fața locului etc.). Legăturile, și locurile de întâlnire, traseele de transportare, se întrețineau prin intermediul telefoanelor mobile. Pentru ca eventual a se asigura de nedocumentare acestora de organele de drept, ultimii utilizau multiple cartele SIM(SIMTRAVEL) și

telefoane mobile, la care au fost anexate stenograme și discuri care conțin înregistrări ale convorbirilor.

Instanța de apel a respins și argumentul avocatului Vasile Bobeica precum că, inculpatul Mihail Covaci, potrivit declarațiilor lui Alexandru Savca, doar a pregătit oarecare ascunziș în automobil, însă acesta nu cunoștea scopul acestora, efectuându-și munca, or, anume crearea ascunzișurilor automobilul de modelul „XXXXX”, cu n/î XXXXX, și plasarea substanțelor narcotice în aceste ascunzișuri, și constituie realizarea laturii obiective a infracțiunilor comise de către acesta, or, dânsul a realizat rolul de coautor la comiterea infracțiunii, acesta având obligația în cadrul grupului criminal organizat, în calitate de mecanic auto, de a forma aceste ascunzișuri, în așa mod, ca să nu fie depistate de către colaboratorii serviciului vamal, poliției de frontieră, cât și altor organe de resort.

De asemenea, instanța de apel a respins alegațiile avocatului Olesia Negru precum că, conform procesului-verbal de percheziție corporală dar și conform procesului-verbal de percheziție efectuat la domiciliul lui Vladimir Bulala, careva obiecte care ar indica participarea sa la comiterea unor fapte infracționale nu au fost depistate, or, conform materialelor cauzei penale, s-a adeverit rolul inculpatului, care deținea autoservice-ul, unde și era pregătit automobilul, nemijlocit ascunzișul în automobilul de modelul „XXXXX”, cu n/î XXXXX, destinat transportării substanțelor narcotice, în Federația Rusă. De altfel, nemijlocit acțiunile de urmărire penală, și anume urmărirea vizuală, interceptările convorbirilor telefonice, arată și rolul inculpatului, Vladimir Bulala, care racola persoane pentru a transporta substanțe narcotice în Federația Rusă, fapt menționat și de către martorii Alexandru Savca și Ion Bădilă, și cu atât mai mult, anume inculpatul, a insistat ca să fie găsită Parascovia Capațină, proprietara automobilului de modelul „XXXXX”, cu n/î XXXXX, pentru a fi întocmită procura.

Cu referire la pedeapsa penală aplicată inculpaților, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b), și 27, 46, 248 alin. (5) lit. d) Cod penal, prin prisma prevederilor art. 7, art.61 și art. 75 Cod penal al RM, instanța de apel a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpaților.

Astfel, instanța de apel a constatat că, acțiunile inculpaților, fiind încadrate în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, pentru comiterea căreia este prevăzută pedeapsa închisorii de la 1 la 6 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, în temeiul art. 16

alin. (4) Cod penal, calificându-se ca o infracțiune gravă, și în baza art. 27, 46, 248 alin. (5) lit. d) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa închisorii, pe un termen de la 3 până la 10 ani, în contextul art. 16 alin. (4) Cod penal fiind calificată ca o infracțiune gravă.

În continuare, instanța de apel a reținut că inculpatul Stepan Stoicov are la întreținere doi copii minori, nu este angajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, anterior a fost condamnat, antecedentul penal este stins.

Inculpatul Petru Cîsa, are la întreținere un copil minor, nu este angajat în câmpul muncii oficial, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, anterior nu a fost condamnat.

Inculpatul Vladimir Bulala, are la întreținere un copil minor, nu este angajat în câmpul muncii oficial, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, anterior a fost condamnat prin sentința Judecătorei Cahul din 29 decembrie 2016 în baza art. 287 alin. (3) și art. 264¹ alin. (1) Cod penal, și în temeiul Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova și art. 107 Cod penal, a fost liberat de executarea pedepsei stabilite, sentința nu este definitivă.

Inculpatul Mihail Covaci, are la întreținere un copil minor, nu este angajat în câmpul muncii oficial, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, anterior condamnat, antecedente penale sunt stinse.

Careva circumstanțe atenuante din rândul celor expuse la art. 76 alin. (1) Cod penal, în privința inculpaților nu au fost constatate, totodată lipsesc careva circumstanțe agravante din categoria celor vizate la art. 77 alin. (1) Cod penal.

Respectiv, ținând cont de cele vizate supra, instanța de apel a conchis necesar de a le numi inculpaților, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, o pedeapsă sub formă de închisoare, pe un termen 4 ani pentru fiecare, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce țin de circulația drogurilor pe un termen de 5 ani.

La numirea pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 46, art. 248 alin. (5) lit. d) Cod penal, instanța de apel ținând cont de rigorile art. 81 alin. (3) Cod penal, le-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare, pe un termen de 4 ani pentru fiecare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, aplicând metoda cumulării parțiale a pedepselor aplicate, le-a stabilit sancțiunea definitivă, sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, pentru fiecare, cu aplicarea sancțiunii complementare, privarea de dreptul de a exercita activități ce țin de circulația drogurilor pe un termen de 5 ani.

Instanța de apel a aplicat în privința inculpaților prevederile art. 90 Cod penal, prin care a suspendat condiționat executarea pedepsei aplicate inculpaților pe o perioadă de probațiune de 5 ani.

Cât privește corpul delict, automobilul de model „XXXXX” cu n/î XXXXX, care se află la păstrare la parcare specializată a MAI, în care au fost depistate droguri, instanța de apel a dispus confiscarea acestuia în folosul statului, în temeiul art. 106 Cod penal.

5. Împotriva deciziei declară recurs ordinar procurorul, în temeiurile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea deciziei cu menținerea sentinței.

În motivarea cererii de apel, procurorul susține că instanța de apel eronat a recalificat acțiunile inculpaților susținând că în acțiunile acestora nu a fost reținut scopul de înstrăinare a substanțelor narcotice, or, prin probele administrate de către acuzare a fost demonstrat prezența acestui scop.

Mai mult, procurorul consideră că instanța de apel urma să ia în calcul cantitatea substanțelor narcotice care vine să fortifice actul de învinuire și anume prezența scopului de înstrăinare.

5.1. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel declară apel avocatul Olesea Negru în numele lui Vladimir Bulala, în temeiurile art. 427 alin. (1) pct. 8) și 12) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea deciziei, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei decizii prin care inculpatul să fie achitat de sub învinuirea înaintată.

În motivarea cerințelor sale, apărătorul menționează că, instanța de apel a pus la baza condamnării inculpatului doar presupuneri, or, din cumul de probe administrat în respectiva cauză penală nu se demonstrează vinovăția inculpatului în cele imputate.

De asemenea, recurenta susține că instanța de apel a examinat superficial materialele cauzei, ceea ce a condus la emiterea unei decizii ilegale și nemotivate.

5.2. Avocatul Veaceslav Dandăș declară recurs ordinar în numele inculpatului Stepan Stoicov, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea deciziei, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei decizii prin care ultimul să fie achitat de sub învinuirea înaintată.

În motivarea cererii de recurs, avocatul susține că decizia instanței de apel este ilegală, or, ultima a luat în calcul probe care au fost acumulate cu încălcări de ordin procedural de către organul de urmărire penal, și anume: interceptările convorbirilor telefonice, or, la materialele dosarului lipsesc date care ar confirma că la acea dată inculpatul avea calitate de bănuț, procesele-verbale întocmite în timp record.

Mai mult, avocatul menționează că, acțiunea procesuală sub forma comunicării dispunerii expertizei a fost făcută pe timp de noapte fără a explica necesitatea acesteia atât de urgentă.

Organul de urmărire penală a încălcat termenul de 3 ore prevăzut de legislația penală cu privire la întocmirea procesului-verbal de reținere a inculpatului.

De asemenea, recurentul remarcă că organul de urmărire penală a efectuat mai multe acțiuni de urmărire penală până la întocmirea procesului-verbal de constatare a infracțiunii și ordonanța începerii urmăririi penale.

6. Judecând recursurile ordinare declarate, în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, ținând cont de opinia inculpatului Mihail Covaci expusă în referință, care a solicitat declararea inadmisibilității recursului declarat de către procuror, Colegiul penal lărgit constată că acestea urmează a fi admise din următoarele considerente.

În speță se constată că recurenții s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și au declarat recursuri ordinare în termen.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să admită recursul, să caseze, parțial sau total, hotărârea atacată, să rejudece cauza și să pronunțe o nouă hotărâre.

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

În sensul prevederilor din art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală și a jurisprudenței naționale, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În același context, Colegiul penal lărgit menționează că, hotărârile pronunțate de instanțele ierarhic inferioare trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea superficială sau motivarea în termeni vagi-evazivi, reprezintă motiv de casare.

Colegiul penal lărgit indică că, recurenții în recursuri, drept temeiuri pentru declararea acestora au indicat prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) și 12) Cod de

procedură penală, și anume „*instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței; nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blânde; faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită*”.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal lărgit reține că, temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și-a găsit confirmarea în cauza dată.

Lecturând decizia instanței de apel care a respins ca nefondat apelul declarat de către procuror și a admis apelurile declarate de către avocatul Mariana Arabadji în numele inculpatului Stepan Stoicov, avocatul Pavel Zamfir în numele lui Petru Cîsa, avocatul Vasile Bobeica în numele lui Mihail Covaci și avocatul Olesea Negru în numele lui Vladimir Bulala, a casat sentința, inclusiv din oficiu în conformitate cu prevederile art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, și a pronunțat o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpații au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b), 27, 46, 248 alin. (5) lit. d) Cod penal, Colegiul penal lărgit a ajuns la concluzia că, instanța de apel pur formal a respins apelul procurorului fără a da răspuns la motivele invocate de către acesta, nu s-a clarificat care circumstanțe sunt relevante pentru prezenta cauză, a adoptat o soluție neargumentată la modul cuvenit, în legătură cu ce o astfel de decizie nu poate fi menținută și urmează a fi casată cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte în instanța de apel.

Motivându-și soluția, instanța de apel doar a reluat probele cercetate în prima instanță, menționând că organul de urmărire penală nu a prezentat probe care să demonstreze existența scopului de înstrăinare a substanțelor narcotice, însă omite să aprecieze fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Or, despre prezența scopului de înstrăinare pot mărturisi, prezența unor temeiuri suficiente cum ar fi, cantitatea substanței narcotice, existența unei înțelegeri cu potențialii cumpărători, făptuitorii nu suferă de narcomanie, etc.

Astfel, Colegiul penal lărgit susține că, instanța de apel contradictoriu în partea descriptivă a deciziei susține că în acțiunile inculpaților lipsește scopul de înstrăinare, însă își motivează soluția precum că, inculpații printr-o înțelegere prealabilă intenționau să transporte substanța narcotică în Federația Rusă, mijlocul

de transport avea ascunzișuri speciale amenajate, de unde au fost ridicate substanțe narcotice în cantitate de 7566 grame, mai mult, aceștia conform materialelor cauzei nu sunt consumatori de droguri și nu se află la evidența medicului narcolog.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal lărgit conchide că, instanța de apel neîntemeiat și fără o analiză amplă a acestor circumstanțe a conchis că în acțiunile inculpaților lipsește scopul de înstrăinare.

În acest context, Colegiul penal lărgit menționând prevederile art. 100 alin. (4) și art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, și invocând doctrina juridică națională, remarcă faptul că, verificarea probelor este o activitate a instanței privind constatarea veridicității probei sub aspectul corespunderii datelor de fapt pe care le conține proba cu realitatea obiectivă. Verificarea constă în analiza probelor strânse, coroborarea lor cu alte probe, verificarea sursei de proveniență a probelor. Verificarea probelor poate avea loc doar prin aplicarea procedurilor probatorii prevăzute de Codul de procedură penală și se efectuează la toate fazele procesului penal. Sunt supuse verificării atât datele de fapt, cât și mijloacele de probă din care au fost obținute.

Probele se verifică atât prin efectuarea acțiunilor procesuale prevăzute de prezentul cod, cât și printr-o analiză logică a conținutului probei, a coroborării lor.

Aprecierea probelor este unul din cele mai importante momente ale procesului penal, deoarece întregul volum de muncă depusă de către organele de urmărire, instanțele judecătorești, cât și de părțile din proces, se concretizează pe soluția ce va fi dată în urma acestei activități. Aprecierea probelor după intima convingere trebuie să se bazeze pe prevederile legale. Intima convingerea se întemeiază pe examinarea tuturor probelor în ansamblu, sub toate aspectele complet și obiectiv.

În opinia instanței de recurs, instanța de apel nu a pătruns în esența problemei de fapt și de drept, fiind prezentă discrepanța între cele reținute de instanță și conținutul real al probelor, ignorarea unor aspecte evidente, ce au avut drept consecință pronunțarea unei concluzii premature și nemotivate.

Colegiul penal lărgit reamintește că, obligația de motivare a hotărârilor judecătorești face parte din setul de garanții stabilit pentru existența unui proces echitabil.

Conform jurisprudenței CtEDO, expuse în cazurile aplicării art. 6 al Convenției, o hotărâre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului penal, oferă posibilitatea ca această hotărâre să poată fi verificată în cadrul căilor de atac și oferă posibilitatea persoanelor interesate de a pregăti o cerere de apel sau recurs (*Suominen v. Finlandei* § 37(2003), *Kuznetsov și alții v. Rusiei* § 85. (2007)).

În afară de aceasta, motivarea hotărârilor este un instrument important în asigurarea transparenței justiției și existența unui control social asupra acesteia (Hirvisaari v. Finlanda, § 30 (2001)).

Obligația instanței de a motiva sentința, constă în necesitatea de stabilire a adevărului, iar judecătorul să-și formeze convingerea asupra acestui adevăr și că realitatea este conformă convingerilor sale. Totodată obligația motivării este o garanție pentru părți în primul rând, precum și pentru alte persoane care pot cunoaște motivele pentru care judecătorul a pronunțat sentința respectivă. Motivarea este importantă pentru părți în cazul exercitării dreptului de atac a sentinței precum și pentru instanțele superioare, care să o poată verifica din punctul de vedere al legalității și temeiniciei acesteia.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit conchide că, nemotivarea clară și concisă a soluției pronunțate de către instanța de apel reprezintă prin sine neexaminarea fondului apelului de către instanța de apel, ce se consideră eroare de drept și este temei pentru recurs.

Totodată, Colegiul penal lărgit verificând aspectele învinuirii încriminate inculpaților în baza art. 248 alin. (5) lit. d) Cod penal, constată că instanțele de fond, deși corect au stabilit că inculpații au săvârșit infracțiunea de tentativă de contrabandă a substanțelor narcotice în proporții deosebit de mari, acestea eronat au încadrat acțiunile inculpaților în prevederile alin. (5) lit. d) al articolului nominalizat.

În acest sens, se atestă că, potrivit legislației în vigoare și jurisprudenței naționale constante, acțiunile legate de transportarea ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor peste frontiera vamală a Republicii Moldova, urmează a fi calificate în baza unui concurs ideal de infracțiuni prevăzute de art. 248 alin. (2) Cod penal, indiferent de proporțiile în care a fost comisă și după caz, de art. 217 sau 217¹ Cod penal.

Această interpretare vine de la regula fixată la alin. (2) din art. 3 Cod penal, potrivit căruia interpretarea extensivă defavorabilă a legii penale este interzisă.

Astfel, Colegiul penal lărgit menționează că, instanța de apel la judecarea apelurilor a comis erori de drept, prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, deoarece instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția.

Totodată, Colegiul penal lărgit indică că eroarea comisă de către instanța de apel nu poate fi corectată în ordinea procedurii de recurs, deoarece instanța de recurs nu este abilitată cu atribuții de a judeca cauza și a se pronunța asupra legalității hotărârii, substituind instanța care a judecat apelul cu încălcarea prevederilor legale.

La rejudecarea cauzei instanța de apel are obligația cu strictețe să respecte prevederile art. 414 Cod de procedură penală, să înlăture erorile enumerate mai sus, să verifice minuțios legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor prezentate, să studieze și corect să aprecieze juridic materialele cauzei în tot ansamblul lor, să țină seama de cele expuse în prezenta decizie legate de justa apreciere, sub toate aspectele, complet și obiectiv a tuturor împrejurărilor cauzei, să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în cererile de apel și recurs și, în dependență de datele obținute, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată și motivată, care să corespundă prevederilor art. 417 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

admite recursurile ordinare, declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Valentina Bradu, de către avocatul Negru Olesea în numele inculpatului Bulala Vladimir, de către avocatul Dandăș Veaceslav în numele inculpatului Stoicov Stepan, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 decembrie 2017, în cauza penală, în privința lui Stoicov Stepan XXXXX, Cîsa Petru XXXXX, Covaci Mihail XXXXX și Bulala Vladimir XXXXX și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă căilor de atac, pronunțată integral la **16 aprilie 2019**.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Ion Guzun

Liliana Catan

Dumitru Mardari

Maria Ghervas