

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎN C H E I E R E**

04 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte                      Constantin Gurschi,  
Judecători                      Iurie Diaconu, Ion Arhiliuc,

examinînd declarația de abținere de la judecarea cauzei penale în privința inculpatului

***Chiriac Ivan Ivan,***  
*acuzat în baza art. 312 alin. (1) Cod penal.*

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Cahul din 18 noiembrie 2013, Chiriac Ivan a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 312 alin. (1) Cod penal, cu liberarea lui de răspundere penală în legătură cu prescripția de tragere la răspundere penală, și încetarea procesului penal deoarece există alte circumstanțe care exclud urmărirea penală și tragerea la răspundere penală.

**2.** Avocatul Talambuța Leonid a declarat apel, solicitînd casarea sentinței și adoptarea unei noi hotărîri prin care Chiriac Ivan să fie achitat.

Cauza a fost distribuită de PIGD judecătorului Curții de Apel Cahul Vitalie Movilă.

**3.** Judecătorii Curții de Apel Cahul Galina Vavrin, Ion Dănăilă, Natalia Bondarenco și Vitalie Movilă, au declarat abținere de la judecarea apelului menționat, pe motiv că Galina Vavrin, Ion Dănăilă și Natalia Bondarenco anterior au participat la examinarea în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Solomatin Anatolii și Zavgorodnîi Alexandr, învinuiți în baza art. 188 alin.(2) lit. b), d), e) Cod penal, adoptînd decizia Curții de Apel Cahul din 24 noiembrie 2011,

iar Vitalie Movilă a participat la judecarea cauzei de pe rol în instanța de fond, în cadrul căreia Chiriac Ivan a fost învinuit că a prezentat declarații mincinoase în dosarul Solomatin și Zavgorodnii, adoptând sentința Judecătorei Cahul din 19 iulie 2010, acestea fiind circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea lor.

4. La 31 ianuarie 2014, președintele Curții de Apel Cahul, Ghenadie Eni, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, în care solicită soluționarea abținerilor declarate și strămutarea judecării cauzei penale privind acuzarea lui Chiriac Ivan în baza art. 312 alin. (1) Cod penal la o altă instanță de judecată egală în grad.

5. Soluționând declarația de abținere nominalizată, Colegiul penal concluzionează, că aceasta urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Conform art. 33 alin. (2) pct. 6), 34 alin. (1) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului. În cazul în care există asemenea circumstanțe, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă că s-a făcut justiție. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs Marea Britanie*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației, inclusiv și acuzatului (*Castillo Algarvs Spania*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827).

În asemenea împrejurări și în temeiul circumstanțelor reproduse la pct. **1-3** din prezenta încheiere, întru asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorilor la judecarea acestei cauze penale, a încrederii justițiabililor, inclusiv a populației localității respective, în actul de justiție, întru evitarea tuturor suspiciunilor și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei, asigurării desfășurării normale a procesului, se impune soluția admiterii abținerilor declarate.

Potrivit art. 30 alin. (5), 35 Cod de procedură penală, apelurile împotriva hotărârilor judecătorești în cauzele penale se judecă de către instanțele respective în complet format din 3 judecători. Abținerea judecătorului se soluționează de un alt

complet de judecată. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad.

Actualmente în Curtea de Apel Cahul activează 6 judecători, inclusiv cei 4 judecători vizați.

Dat fiind că, în circumstanțele relevate, formarea unui nou complet de judecată din 3 judecători pentru judecarea apelului, dar și a declarației de abținere, în aceeași instanță este imposibilă, se impune soluția admiterii abținerii respective și desemnarea pentru judecarea cauzei a unei alte instanțe egală în grad.

6. În conformitate cu art. 33 alin. (2) pct. 6), 34 alin. (1), 35, 341 alin. (5), 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **D I S P U N E :**

Admiterea abținerii judecătorilor Curții de Apel Cahul Galina Vavrin, Ion Dănăilă, Natalia Bondarenco și Vitalie Movilă de la judecarea cauzei penale în privința inculpatului Chiriac Ivan Ivan, acuzat în baza art. 312 alin. (1) Cod penal.

A desemna pentru judecarea cauzei menționate Curtea de Apel Comrat.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Iurie Diaconu

Ion Arhiliuc