

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

22 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în următoarea componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Ghenadie Nicolaev și Constantin Alerguș,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2013, de către inculpatul

Bodarev Evgheni Vladimir, născut la 19 decembrie 1980, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Șciusev, 60, ap. 4.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:î

- de la 02 februarie 2011 pînă la 01 septembrie 2011 (prima instanță)

- de la 15 februarie 2012 pînă la 08 mai 2012 (instanța de apel)

- de la 08 octombrie 2012 pînă la 04 decembrie 2012 (instanța de recurs)

- de la 29 ianuarie 2013 pînă la 17 aprilie 2013 (instanța de apel rejudecare)

- de la 29 octombrie 2013 pînă la 22 ianuarie 2014 (instanța de recurs)

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 01 septembrie 2011, Bodarev Evgheni a fost condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal, la 4 ani închisoare fără amendă, iar în baza art. 90 Cod penal, pedeapsa aplicată i-a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani.

2. Potrivit sentinței s-a constatat că, Bodarev Evgheni la 06.07.2010, în jurul orelor 20:00, aflîndu-se la intersecția str. V. Pîrcălab cu str. M. Kogălniceanu, mun. Chișinău, aplicînd violență nepericuloasă pentru viața și sănătatea persoanei a sustras în mod deschis din buzunarul jachetei lui Crijanovschi Vladimir bani în numerar în sumă de 95 lei.

A fost admisă acțiunea civilă, încasându-se de la inculpat în beneficiul părții vătămate Crijanovschi Vladimir suma de 2.193 lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 2.000 lei, cu titlu de prejudiciu moral.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către acuzatorul de stat, care a solicitat casarea acesteia în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Bodarev Evgheni să fie condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal, la 4 ani închisoare cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu recuperarea de către acesta a prejudiciului material și moral stabilit prin sentința instanței de fond.

În susținerea cerințelor sale, procurorul a invocat că, deși instanța de fond corect a apreciat probele de drept și de fapt administrate la dosar, la stabilirea sancțiunii neluând în considerație gravitatea infracțiunii comise, personalitatea vinovatului și faptul că inculpatul anterior a fost condamnat, i-a stabilit o pedeapsă prea blândă, care nu va asigura corectarea și reeducarea făptașului.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 mai 2012, apelul a fost respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii atacate.

4.1. La adoptarea soluției date, Colegiul penal a statuat că, instanța de fond prin prisma art. 101 CPP, just a dedus vinovăția inculpatului în baza art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal, - *sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu aplicarea violenței ne periculoase pentru viața sau sănătatea persoanei*, referitor la înăsprirea pedepsei solicitate de procuror, de către instanța de fond corect s-a ținut cont de efectele circumstanțelor atenuante, căința sinceră a inculpatului, recunoașterea vinei, astfel, ajungând corect la concluzia că corectarea și reeducarea lui Bodarev E., e posibilă fără izolarea acestuia de societate.

5. Procurorul, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) CPP, a contestat cu recurs ordinar hotărârea pronunțată, solicitând casarea acesteia în partea stabilirii pedepsei cu remiterea cauzei penale la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

S-a invocat aplicarea incorectă în privința inculpatului a prevederilor art. 90 Cod penal.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de justiție din 04 decembrie 2012, a fost admis recursul și s-a dispus rejudecarea cauzei de către instanța de apel în alt complet de judecători.

Instanța de recurs a conchis că la examinarea apelului declarat de partea acuzării, instanța de apel nu s-a clarificat dacă sunt circumstanțe relevante pentru aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, nu s-a ținut pe deplin cont de persoana celui vinovat, care se caracterizează negativ, de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite , nu s-a expus argumentat asupra regulilor de individualizare a pedepsei, asupra circumstanțelor cauzei, aceasta fiind o infracțiune gravă, astfel, adoptând în latura stabilirii pedepsei o soluție neargumentată la modul cuvenit.

Din aceste considerente decizia pronunțată nu a putut fi menținută dispunându-se rejudecarea cauzei.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2013, a fost admis apelul procurorului, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre, prin care Bodarev Evgheni, a fost condamnat în baza art. 187 alin.(2) lit. e) Cod penal, la 4 ani închisoare, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura preventivă inculpatului s-a stabilit - arestul, fiind arestat imediat în sala ședinței de judecată.

În rest sentința a fost menținută.

Colegiul penal, luînd în considerație gravitatea faptei comise, circumstanțele reale de săvîrșire a acesteia, și anume - victima a suportat traumatism craneo-cerebral închis manifestat prin comotie cerebrală, fractura oaselor nazale cu deplasarea fragmentelor, fiind supus intervenției chirurgicale, echimoză cu excoriație și edem al țesăturilor moi adiacente în regiunea facială, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect dur contondent cu suprafața limitată, care au dus la o dereglare a sănătății de scurtă durată, calificîndu-se ca vătămare corporală ușoară, la fel, persoana inculpatului, care se caracterizează negativ, nu este angajat în cîmpul muncii, de faptul că, anterior a fost condamnat, a statuat că, numai executarea pedepsei cu închisoare în penitenciar de tip semiînchis, este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii.

8. Decizia este atacată cu recurs ordinar de către inculpat, prin care solicită casarea hotărîrii, cu menținerea sentinței fără modificări.

Consideră că, pedeapsa aplicată în privința lui este prea aspră, deoarece, vina a recunoscut-o, se căiește sincer pentru cele întîmplute, prejudiciul material cauzat a fost benevol recuperat și că anterior nu a fost condamnat.

9. Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Inculpatul, neînvocînd în recursul declarat vreun careva temei prevăzut de art. 427 al Codului penal, a pledat pentru menținerea sentinței, prin care pedeapsa aplicată a fost suspendată pe un termen de probă de 2 ani.

Colegiul penal reține că, deși instanța de fond corect a concluzionat asupra vinovăției inculpatului în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) lit. e) Cod penal – *sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea acesteia*, nu a respectat criteriile generale de individualizare a pedepsei, ceea ce denotă ineficiența condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Prin urmare, ajunge la concluzia că, instanța de apel examinînd materialele cauzei și reținînd faptul că, inculpatul a fost anterior condamnat (*prin sentința Judecătoreiei Centru, mun. Chișinău din 26 septembrie 2008, în baza art. 217 alin.(3) lit. c) Cod penal, la 1 an închisoare, iar în baza art. 90 Cod penal, pedeapsa aplicată a fost suspendată pe un termen de probă de 1 an. (f. d. 34)*) deși are antecedent penal deja stins, din nou a comis fapte prejudiciabile cu intenție, ceea ce dă dovadă de faptul că, inculpatul nu s-a pus pe calea corijării, nu a îndreptățit încrederea acordată, nu a conștientizat fapta comisă, precum și consecințele grave ale acesteia, corect i-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare, prevăzută de legea penală, pentru infracțiunea respectivă.

10. Astfel, Colegiul penal, conchide că instanța de apel corect și în mod întemeiat a decis în baza art. art. 7, 61, 75 al Codului penal, asupra reindividualizării pedepsei, aplicate de către instanța de fond, just stabilindu-i sancțiunea închisorii pe un termen de 4 ani, fără amendă, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

11. În baza celor expuse, Colegiul concluzionează că decizia instanței de apel nu este afectată de erori de drept prevăzute art. 427 Cod de procedură penală, motiv pentru care recursul declarat se va declara inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

12. În conformitate cu art. 432 alin. alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2013, de către inculpatul **Bodarev Evgheni Vladimir**, din motiv că este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la data de 05 februarie 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Ghenadie Nicolaev

Constantin Alerguș