

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

18 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:
președinte – Timofti Vladimir,
judecătorii – Cobzac Elena și Țurcan Anatolie

examinând, în lipsa părților, cererea avocatului Rohac Ion în numele condamnatului Bucioc Pavel, privind strămutarea soluționării demersului Ministrului Justiției privind recunoașterea și executarea pe teritoriul Republicii Moldova a sentinței judecătorești Constanța, România nr. 1988 din 14 octombrie 2005, de la Judecătoria Chișinău sediul Buiucani la Judecătoria Florești privindu-l pe

*Bucioc Pavel xxxxx, născut la xxxxx,
domiciliat în xxxxx.*

Termenul de examinare a cererii:
16.04.2019 -18.04. 2019.

C O N S T A T Ă :

1. Avocatul Rohac Ion a înaintat o cerere prin care a solicitat strămutarea soluționării demersului Ministrului Justiției privind recunoașterea și executarea pe teritoriul Republicii Moldova a sentinței judecătorești Constanța, România nr. 1988 din 14 octombrie 2005, de la Judecătoria Chișinău sediul Buiucani la Judecătoria Florești.

2. Examinând cererea de strămutare a cauzei, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că, aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

În temeiul art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

După cum rezultă din cerere avocatului Rohac Ion, acesta solicită strămutarea soluționării demersului Ministrului Justiției privind recunoașterea și executarea pe teritoriul Republicii Moldova a sentinței judecătorești Constanța, România nr. 1988 din 14 octombrie 2005 în privința lui Bucioc Pavel, de la Judecătoria Chișinău sediul Buiucani la Judecătoria Florești la locul de trai al condamnatului, fără a invoca careva motive plauzibile.

Potrivit art. 559 Cod de procedură penală „demersul ministrului justiției sau al Procurorului General privind recunoașterea hotărârii instanței străine urmează să fie motivat și se soluționează de către instanța judecătorească în a cărei rază teritorială se află Ministerul Justiției sau Procuratura Generală”.

Așadar, Colegiul penal remarcă faptul, că circumstanțele indicate în cererea avocatului Rohac Ion privind strămutarea soluționării demersului Ministrului Justiției la Judecătoria de la locul de trai al condamnatului, nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei penale în altă instanță.

Prin urmare, reieșind din împrejurările menționate, cererea de strămutare înaintată urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DISPUNE:

Respinge cererea avocatului Rohac Ion în numele condamnatului Bucioc Pavel, privind strămutarea soluționării demersului Ministrului Justiției privind recunoașterea și executarea pe teritoriul Republicii Moldova a sentinței judecătorești Constanța, România nr. 1988 din 14 octombrie 2005, de la Judecătoria Chișinău sediul Buiucani la Judecătoria Florești, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 18 aprilie 2019.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie